

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

УДК 05.001.5

СРАВНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ РАЗЛИЧНЫХ МЕТОДИК ОТБОРА НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ, НАИБОЛЕЕ ЦЕННЫХ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ОТРАСЛИ (КРАТКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И СОБСТВЕННЫХ ДАННЫХ)

В. С. Лазарев

Проблема отбора научных периодических изданий, наиболее полезных для специалистов конкретной отрасли науки, не является новой или мало разработанной. Напротив, обилие «точек приложения» результатов исследований, посвященных отбору тематически направленной периодики (комплектование библиотечных или справочно-информационных фондов; определение источников для ввода в систему ИРИ, определение журналов, публикации которых нецелесообразно вводить в систему [1]; организация системы оперативного сигнального информирования (ОСИ) в НИИ [2]; формирование поисковой стратегии исследователя [3] и т. п.), привело к значительному распространению таких исследований и росту публикаций, отражающих их методы и результаты.

Достаточно разнообразны и методики отбора журналов, ценных для специалистов отрасли. С этой целью используются различные формы учета цитируемости периодики [4—7] и отражения ее в РЖ [8—10], анкетирование исследователей [11], анализ запросов по МБА и на ксерокопии статей [12—15], изучение de visu содержания журналов, имеющихся в крупных фондах [16, 17], анализ функционирования ИРИ [18; 14], анализ Главной справочной картотеки [18; 19] и т. п. Тем не менее, в литературе справедливо отмечается недостаточное количество работ, содержащих сопоставление возможностей различных методик отбора и оценки журналов, наиболее значимых для специалистов [20]. Имеется лишь несколько статей, в которых описано одновременное использование двух — трех методик отбора тематически направленной периодики [12; 20—23], при этом в выводах авторы, как правило, не идут дальше призыва одновременно применять несколько методик [20—22]. Достаточно представительный комплекс методик описан лишь в [24]. Цель настоящей статьи — сопоставление возможностей различных методик отбора наиболее ценных для специалистов отрасли научных журналов. При этом предполагалось проверить следующие умозрительные заключения:

1) анкетирование исследователей только одного коллектива не пригодно для качественного отбора периодики, необходимой для специалистов отрасли;

2) анализ Медицинского реферативного журнала (МРЖ) Всесоюзного научно-исследовательского института медицинской и медико-технической информации (ВНИИМИ) не пригоден для качественного отбора не-

обходимой научной периодики, как дающий неполные данные (ранее показано в [25]);

3) для получения более полной и объективной информации о необходимой исследователям периодике следует проводить сравнительный анализ цитируемости журналов в узкоспециальных источниках ряда стран;

4) при выявлении периодики, наиболее значимой для специалистов отрасли, может оказаться полезным как учет ссылок на публикации только последних лет издания, так и совокупный учет всех ссылок, в том числе и на старые публикации.

ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Анкетирование ведущих исследователей Белорусского НИИ переливания крови с использованием «Списка иностранных периодических изданий, получаемых Государственной центральной научной медицинской библиотекой, для оперативной сигнальной информации ВНИИМИ на 1978 год» (М.: ВНИИМИ, 1977) было проведено во время подписки на копии оглавлений (система оперативного сигнального информирования) на 1978 г. Задача анкетированных руководителей подразделений сводилась к разметке в «Списке...» необходимых, по их мнению, журналов.

2. При анализе отражения зарубежной периодики в XVIII разделе МРЖ («Гематология и переливание крови») за трехлетний период (1975 г., №№ 7—12; 1976 и 1977 гг., №№ 1—12; 1978 г., №№ 1—6) в итоговый перечень были включены названия журналов, из которых реферировалось не менее 10 публикаций.

3. Одновременно проводился традиционный анализ цитирования зарубежных журналов в отраслевом издании «Проблемы гематологии и переливания крови» (далее «Пробл. гематол.») за такой же период с учетом всех библиографических ссылок; в итоговый перечень также включались названия периодических изданий, цитировавшихся не менее 10 раз.

4. Традиционный анализ цитирования периодики в отраслевых зарубежных журналах «Blood» (источник, наиболее часто цитировавшийся в «Пробл. гематол.») и «The British Journal of Haematology» («ВЖН» — источник, материалы которого наиболее часто реферировались в МРЖ) проводился с помощью «Journal Citation Reports» — «Указателя цитируемости журналов» (УЦЖ)

[26]. К сожалению, в нашем распоряжении был только один выпуск указателя с данными на 1975 г. Глубина поиска, таким образом, составила в данном случае один год. В итоговые перечни журналов, наиболее часто цитированных «Blood» и «ВЖН», вносились источники, цитировавшиеся не менее 13 раз в одном из двух отраслевых журналов. Подробное описание УЦЖ содержится в работе [27].

5. Помимо традиционного учета библиографических ссылок в отраслевой периодике, нами проводилась апробация предложенной в работах [6; 28] методики*, автор которой в качестве параметра оценки периодических изданий использует «фактор воздействия

дисциплины» — $\frac{nc}{ns}$, где nc — количество ссылок, сделанных в отраслевых источниках в течение определенного периода времени на публикации обследуемого журнала за больший период времени, а ns — число публикаций в обследуемом журнале за этот же больший период времени. Данные о количестве публикаций в цитированных журналах по годам также представлены в УЦЖ.

Минимальная величина $\frac{nc}{ns}$ выбирается с привлечением смыслового критерия или по данным анкетирования исследователей.

По методике [6; 28] в качестве отраслевых источников, ссылки в которых подлежали изучению, были выбраны: 1) «Blood» (США), 2) «The British Journal of Haematology» (Великобритания), 3) «Scandinavian Journal of Haematology» (Дания), 4) «Seminars in Hematology» (США), 5) «Nouvelle revue française d'hématologie» (Франция), 6) «Acta haematologica» (Швейцария), 7) «Experimental Hematology» (Дания). Данные о цитируемости периодики в этих источниках получены в УЦЖ за 1975 г. Учитывались ссылки на работы 1974 и 1975 гг. и количество работ, опубликованных обследуемыми журналами за эти же годы.

Однако в списках УЦЖ приведена не вся периодика, цитировавшаяся отраслевыми источниками; незначительно цитируемые журналы (менее 6—9 ссылок на работы всех лет) в этом указателе не учитываются. В случае отсутствия данных nc , этому параметру присваивалось значение 0. Последний журнал в списке полученных с помощью цитатного анализа в модификации [6; 28] был выбран по данным анкетирования ведущих исследователей; «фактор воздействия дисциплины» на этот журнал равен 0,0038.

6. Учет запросов на копии статей из периодических изданий, включенных в систему оперативного сигнального информирования, использовался для проверки достоверности данных анкетирования, точнее — для отсева ошибочно отобранных журналов и возможного выявления тех журналов, которые были названы исследователями, но не вошли в списки, определенные приемами цитатного анализа и анализа МРЖ. Что касается применения этого способа для выбора необходимой исследователям периодики, мы безусловно разделяем точку зрения [6, с. 234] об ограниченных возможностях учета запросов, позволяющего исключить ненужные, но не выявить неизвестные ранее журналы. Учитывались запросы, сделанные в первом полугодии 1978 г.; в итоговый перечень вносились источники, из которых заказывались копии не менее 5 статей.

Сбор и обработка источников для выявления зарубежной периодики, наиболее значимой для гематологов и трансфузиологов, были выполнены автором в 1978—1979 гг. Некоторые промежуточные результаты, касающиеся преимущественно собственно списков выявлен-

ных журналов, были опубликованы в [21] и в тезисной форме — в сборниках по гематологии и трансфузиологии*. Данная статья является обобщающей.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

1. Анкетирование в сравнении с учетом запросов исследователей. При анкетировании было отобрано 129 наименований журналов; однако заказывались статьи лишь из 80 из них, а регулярно — из 31 журнала (78,5% всех заявок). Это показывает малое соответствие данных анкетирования исследователей их реальным потребностям в периодике. В перечень журналов, отобранных по данным анкетирования, не вошли такие важные и используемые гематологами журналы, как «The Journal of Clinical Investigation», «American Journal of Medicine» и другие. Следовательно, умозаключение 1 подтверждено. В дальнейшей работе мы не прибегали к анкетированию исследователей.

2. Традиционный анализ библиографических ссылок в журнале «Пробл. гематол.» в сравнении с анализом отражения периодики в МРЖ. Количественные характе-

Таблица 1

Характеристика перечней выявленной периодики в зависимости от массива и метода исследования	Библиографические ссылки в «Пробл. гематол.»	Отражение журналов в МРЖ ВНИИМИ
Общее число библиографических ссылок на все журналы или рефератов статей из всех журналов	3127 (100%)	2332 (100%)
Количество ссылок или рефератов на публикации источников «профильной зоны»*	2229 (71,3%)	1991 (85,7%)
Общее число выявленных источников	496 (100%)	183 (100%)
Количество источников «профильной зоны»	69 (13,9%)	36 (19,5%)

*Сознательная недостаточная четкость используемого нами термина «профильная зона», предложенного в [9] в значении «часть периодических изданий, обязательная для введения в справочно-информационный фонд», мы, тем не менее, употребляем этот термин в указанном значении за отсутствием более удачного. Выделение зон по Бредфорду предполагает измерение количества строго тематически направленных публикаций в обследуемых журналах, однако ни анализ цитируемости в любой его модификации, ни анализ запросов, ни анализ РЖ этой возможности не предоставляют, позволяя оценить тематическую направленность журнала не по количеству опубликованных узкопрофильных статей, а по косвенным признакам ценности (количество ссылок или заказов на статьи, количество рефератов статей). Поэтому в подобных исследованиях целесообразнее избегать терминологии, ассоциирующейся с «законом Бредфорда» в трактовке самого автора.

ристики перечней периодики, выявленной с помощью этих приемов, представлены в табл. 1. Данные табл. 1 достаточно для предварительного подтверждения умозаключения 2: анализ МРЖ позволил выявить лишь

* Лазарев Л. С. Определение списка профильных журналов по гематологии и трансфузиологии с помощью указателя цитируемости журналов. — В кн.: VIII съезд хирургов, III съезд гематологов и трансфузиологов Белоруссии: Тез. докл. Минск, 1979, с. 152—154; Лазарев В. С., Николайчик В. В. Распределение информации по вопросам гематологии в научных журналах. — В кн.: Современные аспекты гематологии. Минск: Наука и техника, 1979, с. 128—133; Лазарев В. С. О новых приемах анализа библиографических ссылок и анализе реферативных журналов для определения тематически направленной периодики (на примере гематологической тематики). — В кн.: Теоретические и практические вопросы гематологии и переливания крови: Материалы науч. сессии. Минск, 1982, с. 62—63.

* Об этой методике, причинах ее появления и особенностях подробно сказано в работе автора [7].

185 наименований журналов, в то время как анализ пристатейных библиографических списков журнала «Пробл. гематол.» — 496 наименований. Даже без дополнительного анализа с учетом «возраста» ссылок невозможно допустить, что среди выявленных 496 журналов могут преобладать источники, сменившие тематическую направленность. Следовательно, анализ МРЖ дает явно неполные данные. Далее количество источников «профильной зоны» по данным анализа МРЖ также разительно меньше числа источников, выявленных путем анализа библиографических ссылок в «Пробл. гематол.», — несмотря на то, что была установлена одинаковая величина «порога» ссылок и рефератов, относящегося источники к «профильной зоне», а доля упоминаний об источниках «профильной зоны» в МРЖ больше, чем доля ссылок на источники «профильной зоны» в «Пробл. гематол.».

По данным табл. 1 можно было бы предположить, что в 36 источниках сконцентрировано уже 85,7% всей зарубежной информации, необходимой научным сотрудникам НИИ службы крови. То, что это далеко не так, известно даже не очень опытным специалистам этой научной дисциплины. Таким образом, вывод о неполноте представления информации в МРЖ [29] и малой пригодности его для отбора тематически направленной периодики [25] подтвержден. Тот факт, что 13 журналов «профильной зоны», выявленных с помощью анализа МРЖ* (в том числе ряд действительно ценных), не вошли в группу часто цитированных в «Пробл. гематол.», не опровергает положение 2, так как анализ МРЖ не позволил выявить большее количество не менее ценных источников. Поэтому не выявленные с помощью цитатного анализа в одном отраслевом источнике 13 журналов свидетельствуют лишь о недостаточной надежности такого варианта цитатного анализа, о действии языкового и географического барьеров.

3. Традиционный анализ библиографических ссылок в журнале «Пробл. гематол.» в сравнении с традиционным анализом библиографических ссылок в зарубежных журналах «Blood» и «ВЖН». Сравнение показателей цитирования зарубежной периодики в отраслевых журналах «Пробл. гематол.», «Blood» и «ВЖН»** представлено в табл. 2.

Авторами любого из зарубежных отраслевых источников в течение года сделано больше ссылок на большее число иностранных журналов, чем авторами «Пробл. гематол.» в течение трех лет. Уже эти данные заставляют утвердиться во мнении, что анализа отраслевого источника одной страны недостаточно для получения полных и надежных сведений, т. е. косвенно подтверждают умозаключение 3. Более веско это заключение подтверждается сравнением перечней периодики «профильной зоны», полученной с помощью анализа библиографических ссылок в трех источниках. Расхождение в перечнях, полученных по данным анализа «Blood» и «ВЖН», не очень велики, но существенны расхождения между перечнем журналов, выявленным путем анализа «Пробл. гематол.» (69 наименований), и сводным перечнем по данным анализа «Blood» и «ВЖН» (66 наименований).

* 1) «Acta haematologica polonica», 2) «American Journal of Hematology», 3) «Blood Cells», 4) «Bollettino dell'Istituto Sieroterapico milanese», 5) «Bordeaux medical», 6) «Experimental Hematology», 7) «Haematologica», 8) «Haemostasis», 9) «Postgraduate Medical Journal», 10) «Revue française de Transfusologie», 11) «Revue du Praticien», 12) «Thrombosis Research», 13) «Transfusio».

** Мы считаем возможным сравнивать результаты однолетней (для ссылок в журналах «Blood» и «ВЖН») и трехлетней (для ссылок в «Пробл. гематол.») выборки. Поскольку в литературе имеются сведения о том, что данные о цитировании в течение трех месяцев оказываются достаточно надежными для оценки уровня цитирования в течение года [30, с. 472], то естественно предположить, что различный объем выборки и в нашем случае не снизит надежности результатов.

В первый список не вошел 21 журнал из сводного перечня, полученного по данным УЦЖ, и, напротив, в сводном перечне отсутствовали 24 источника, выявленных путем анализа пристатейных библиографических ссылок в «Пробл. гематол.». Количество журналов, общих для двух перечней «профильной зоны», равно 45,

Таблица 2

Характеристика перечней выявленной периодики в зависимости от массива исследования	Анализируемые источники		
	«Пробл. гематол.»	«Blood»	«The British Journal of Haematology»
Общее число библиографических ссылок на все журналы	3127 (100%)	4303 (100%)	4196 (100%)
Количество ссылок на публикации источников «профильной зоны»	2220 (71,3%)	3096 (71,9%)	2988 (71,7%)
Общее число выявленных источников	496 (100%)	697 (100%)	648 (100%)
Количество источников профильной зоны*	69 (13,9%)	59 (8,5%)	53 (8,2%)
		«Пробл. гематол.»	«Blood» + «The British Journal of Haematology»
Количество источников «профильной зоны»	69 (100%)	66 (100%)	
Количество источников «профильной зоны», выявленных путем анализа только данного источника (данной группы источников)	24 (34,8%)	21 (31,8%)	
Количество источников «профильной зоны», общих для двух перечней	45 (65,2%)	45 (68,2%)	

что составляет всего 65,22% перечня, выявленного путем анализа «Пробл. гематол.», и 68,18% перечня, выявленного путем анализа «Blood» и «ВЖН». Эти достаточно значительные расхождения объясняются действием географического и языкового барьеров. Объединенный перечень источников, выявленных путем традиционного цитатного анализа трех журналов, включает 90 наименований.

4. Традиционный и модифицированный анализ библиографических ссылок в гематологических журналах. По методике [6; 28] было выявлено 76 журналов, причем 17 источников из данного списка не вошли в перечень, объединяющий названия, полученные методом традиционного цитатного анализа. В то же время полученный перечень не содержит 31 наименование журналов, выявленных с применением традиционного цитатного анализа (табл. 3).

Если согласиться с тем, что традиционный цитатный анализ с учетом ссылок на старые публикации дает искаженные данные, выявляя источники, которые, возможно, успели сменить тематическую направленность и стали бесполезными, то следует признать, что группа из 31 источника, выявленная путем традиционного цитатного анализа и не входящая в перечень, полученный по методике [6; 28], состоит из периодики, бывшей ценной на протяжении значительного отрезка времени, но оказавшейся малозначимой для гематологов в 1974—1975 гг. Однако тематика журналов редко подвергается решительной перестройке, и, вероятно, речь идет не о резком изменении тематики, а о случайном отсутствии

статей, полезных для гематологов в эти годы. Возможно и совсем простое объяснение: ценные статьи были опубликованы, но их не успели процитировать.

Что касается 17 источников, не найденных по данным традиционного цитатного анализа, но обнаруженных при учете «оперативных ссылок» (терминология Д. Прайса [31]), то среди них для нас и для сотрудников Белорусского НИИ переливания крови было несколько неожиданным появление следующих журналов: 1) «American

Таблица 3

Характеристика перечней выявленной периодики в зависимости от массива и метода исследования	Метод анализа	
	Традиционный анализ библиографических ссылок в «Пробл. гематол.»	Модифицированный анализ библиографических ссылок [6; 28] в «Blood», «The British Journal of Haematology», «Scandinavian Journal of Haematology», «Seminars in Hematology», «Nouvelle revue française d'hématologie», «Acta Haematologica», «Experimental Hematology»
Количество журналов «профильной зоны»	90 (100%)	76 (100%)
Количество журналов «профильной зоны», выявленных только с помощью данного метода	31 (34,4%)	17 (22,4%)
Количество журналов «профильной зоны», общих для двух перечней	59 (65,6%)	59 (77,6%)

Journal of Diseases of Children», 2) «Annales de génétique», 3) «Archives of Disease in Childhood», 4) «Archives françaises de Pédiatrie», 5) «Pediatric Research», 6) «Pediatrics», 7) «Hereditas», 8) «Humangenetik» (ныне: «Human Genetics»).

Появление этих источников в списках «профильной зоны» может свидетельствовать как об обострившемся в последние годы интересе к гематологическим заболеваниям у детей (журналы 1, 3, 4, 5, 6) и об усилившемся внимании исследователей к работам, посвященным влиянию наследственности на развитие болезней крови (журналы 2, 7, 8), так и о случайном появлении ценных для гематологов статей в этих журналах. Однако, поскольку данная группа источников имеет строго ориентированную тематику, считаем, что предположение о случайном появлении этих журналов в списке лишено оснований, тем более, что в 1980 г. исследователи нашего Института активно заказывали статьи из этих источников по системе ОСИ. Таким образом, можно считать, что методика [6; 28] позволяет оперативно выявить ряд ценных журналов, ранги которых по данным традиционного цитатного анализа невелики. Это журналы, публикующие статьи по конкретной дисциплине с недавнего времени, что и обеспечивает незначительную долю ссылок на них при учете *всех* ссылок в отраслевой периодике, а не только ссылок на публикации последних нескольких лет.

Итак, учет «оперативных ссылок» позволяет определить источники, лишь недавно «признавшие» данную тематику. Но действительно ли учет «архивных» ссылок приводит к неоправданной оценке ненужных журналов,

как считают некоторые исследователи? Во всяком случае, ряд журналов из числа тех, которые были найдены только путем традиционного цитатного анализа, до настоящего времени используется сотрудниками нашего института («Archives of Biochemistry and Biophysics», «Clinical Science», «Federation Proceedings», «Gastroenterology», «Immunology», «Transplantation Reviews», «Zeitschrift für Immunitätsforschung, experimentelle und klinische Immunologie»). Поэтому мы не можем согласиться с положением о том, что традиционный цитатный анализ выявляет преимущественно журналы, сменившие тематическую направленность. Дополнительный анализ с учетом только «оперативных ссылок» необходим, но и традиционный цитатный анализ дает достаточно приемлемые и полезные данные.

Это подтверждается и тем, что 59 (65,56%) журналов, выявленных с помощью традиционного цитатного анализа, входят в перечень периодики, полученной по методике [6; 28], т. е. 59 источников, общих для обоих списков, включают в себя журналы, бывшие ценными на протяжении значительного периода и сохранившие свою ценность в конкретный отрезок времени. Объединенный перечень источников, найденный по данным цитатного анализа в двух вариантах, включает 107 наименований.

5. Традиционный и модифицированный анализ библиографических ссылок в сравнении с анализом отражения периодики в МРЖ. Количественная характеристика перечней журналов «профильной зоны», выявленной путем цитатного анализа и анализа МРЖ, представлена в табл. 4. Из табл. 4 видно, что путем анализа МРЖ не найдено 82 (!) журнала, выявленных по данным цитирования. Вывод о неполноте МРЖ и о непригодности его для отбора периодики «профильной зоны» подтвержден.

Таблица 4

Характеристика перечней периодики «профильной зоны» в зависимости от метода исследования	Метод анализа	
	библиографические ссылки	МРЖ, раздел XVIII
Количество журналов «профильной зоны»	107 (100%)	36 (100%)
Количество журналов «профильной зоны», выявленных только путем данного метода	82 (76,6%)	11 (30,6%)
Количество журналов «профильной зоны», общих для двух перечней	25 (23,4%)	25 (69,4%)

В то же время путем анализа МРЖ найдено 11 источников, не выявленных путем цитатного анализа, в том числе «American Journal of Hematology» (новый журнал, который не успел и процитировать), а также французский, итальянский, венгерский и польский журналы («Revue française de Transfusologie», «Revue du praticien», «Bollettino dell'Istituto Sieroterapico milanese», «Transfusio», «Acta haematologica polonica») — издания, на показатель цитируемости которых мог оказывать влияние языковой барьер. Объединенный перечень периодики, выявленной путем анализа МРЖ и цитатного анализа, состоит из 118 наименований журналов.

6. Цитатный анализ и анализ МРЖ в сравнении с анализом учета запросов абонентов на копии статей из журналов. С помощью учета заказов абонентов системы оперативного сигнального информирования выявлен 31 журнал «профильной зоны» и не выявлено 90 (!)

журналов, обнаруженных путем анализа МРЖ и цитатного анализа (табл. 5). Только три журнала из числа выявленных путем учета заказов («Cell», «European

Таблица 5

Характеристика перечней периодики «профильной зоны» в зависимости от метода исследования	Метод анализа	
	библиографические ссылки +МРЖ	Запросы по ОСИ
Количество журналов «профильной зоны»	118 (100%)	31 (100%)
Количество журналов «профильной зоны», выявленных только с помощью данного метода (комплекса методов)	90 (86,3%)	3 (9,7%)
Количество журналов «профильной зоны», общих для двух перечней	28 (23,7%)	28 (90,3%)

Journal of Immunology», «FEBS Lett.») не были обнаружены в результате цитатного анализа и анализа МРЖ. Итоговый перечень «профильной зоны» включает в себя 121 наименование.

ВЫВОДЫ

1. При отборе журналов «профильной зоны» по тематике научной дисциплины не эффективны методы анкетирования исследователей и анализа отражения периодики в МРЖ.

2. Целесообразно использование метода анализа библиографических ссылок в отраслевой периодике ряда стран с учетом как всех ссылок, так и только «оперативных», т. е. ссылок на публикации последних лет. Целесообразно также применение методики [6; 28] с учетом только «оперативных» ссылок и поправкой на число статей, опубликованных в цитированном журнале. Комплексный анализ ссылок удобно проводить с помощью УЦЖ. При этом, во избежание искажения данных за счет языкового и географического барьеров, недостаточно ограничиваться анализом ссылок в отраслевой англоязычной периодике Западной Европы и США.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

В данной работе использовался лишь один из новых модифицированных показателей цитирования, а именно — предложенный в [6; 28] «фактор воздействия дисциплины», восходящий к «фактору воздействия» или «импакту» Ю. Гарфилда [32]. В настоящее время появились сообщения о новых модификациях показателя цитируемости журналов, применяемых для оценки их тематической направленности, значимости для специалистов конкретной отрасли науки [33—35]. Так, вслед за нашей работой [7, с. 32—33], в которой для отбора и оценки наиболее значимой периодики предлагался и использовался не только анализ библиографических ссылок в узкоспециальных журналах, но и на узкоспециальные журналы, появились статьи [20; 35], в которых также применяется этот показатель; система сложных показателей предложена в работах [33; 34].

Здесь необходимо подчеркнуть, что все предлагаемые вновь показатели цитирования предполагают использование «Journal Citation Reports» (УЦЖ). Малая доступность УЦЖ затрудняет проведение достаточного количества исследований, а явно заниженная представительность в этом издании советской периодики [34] и пе-

риодики социалистических стран приводит к обидному искажению получаемых результатов. Поэтому вновь приходится повторить то, о чем еще в 1966 г. писал известный советский науковед В. В. Налимов: «У нас в СССР нужно создать систему, аналогичную американской системе «Science Citation Index» [36, с. 47]. В свете последних данных о непредвзятости и доброосведности цитирования [37] и о возможности достоверно оценивать качество научных работ по уровню цитирования [38] это положение приобретает еще большую актуальность.

В рамках данной статьи автор считает необходимым обратить внимание также на следующее. Кроме перечисленных во вводной части «обычных» целей отбора периодики, наиболее значимой для специалистов отрасли, следует назвать еще две цели, не освещенные в литературе. Первая из них связана с тем, что заявке на предлагаемое изобретение может противопоставляться не только патентная, но и «обычная» научно-техническая литература, а в соответствующих нормативных актах по изобретательству [39] нет регламентации проведения проверки охраноспособности заявляемого объекта по непатентной научной литературе. Мы считаем, что отбор журналов «профильной» зоны может служить и для формирования массива источников, по которым должна проводиться экспертиза предполагаемого изобретения в данной отрасли*.

Вторая цель связана с тем, что в наукометрии могут исследоваться не только связи между отдельными (цитирующими и цитируемыми) публикациями, но и связи «между научными журналами . . . , представляющими отрасли науки, научные направления, дисциплины . . . » [41, с. 27]. Здесь следует указать, что даже без построения специальных «сетей цитирования», списки журналов, ранжированные по цитируемости в узкоспециальных источниках, могут содержать полезные сведения. Так, если при анализе библиографических ссылок в отраслевом журнале по узкому разделу клинической медицины в списках профильной зоны выявлен математический журнал, то это свидетельствует о проникновении математических методов исследования в данную научную дисциплину. Таким образом, применение подобных исследований методом анализа цитируемости уместно и в науковедении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блек А. В. Новый подход к оценке перспективности использования зон рассеяния информации по Брэдфорду. — В кн.: Наука и техника: Вопросы истории и теории. Вып. VII, ч. 1. Л.: Наука, 1972, с. 76—80.
2. Лазарев В. С., Николаичик В. В. Подход к задачам органов научной информации научно-исследовательских институтов. — НТИ, сер. 1, 1982, № 2, с. 6—7.
3. Максимов В. В. «Мгновенные» классификации наук и проблема релевантности научной информации. — В кн.: Наука и техника: Вопросы истории и теории. Вып. VII, ч. 1. Л.: Наука, 1972, с. 64—68.
4. Яновский В. И. Количественный анализ публикаций по проблемам материаловедения. — НТИ, сер. 1, 1978, № 2, с. 22—26.
5. Hafner A. W. Citation characteristics of physio-

* Известна практика использования с этой целью реферативных журналов. Здесь уместно отметить, во-первых, что содержание тематических рубрик РЖ часто отстает от реально сложившейся структуры науки, более точно отражаемой цитированием [40, с. 109], а во-вторых, что РЖ дает не более, чем рефераты, а для детального изучения источников необходима работа с полным текстом.

- logy literature. — Int. Libr. Rev., 1976, 8, № 1, p. 85—115.
6. Hirst G., Talent N. Computer science journals — an iterated citation analysis. — IEEE Trans. Prof. Commun., 1977, 20, № 4, p. 233—238.
 7. Лазарев В. С. Анализ библиографических ссылок как метод отбора отраслевой научной периодики. — Науч. и техн. 6-ки СССР, 1981, № 5, с. 27—34.
 8. Лавани С. М. Периодическая литература по сельскому хозяйству в тропиках и субтропиках. — Бюл. ЮНЕСКО для библиотек, 1972, т. XXVI, № 2, с. 91—96.
 9. Белая А. А., Ребенок В. Н. Исследование свойств документальных информационных потоков по некоторым проблемам физической химии. — НТИ, сер. 1, 1979, № 1, с. 28—32.
 10. Щербина-Самойлова И. С., Федоров В. Г. Первичные и вторичные журналы в области астрономии. — НТИ, сер. 1, 1979, № 1, с. 23—27.
 11. Организация информационного обеспечения специалистов по оглавлениям иностранных журналов / М. А. Манвелова, З. Н. Гаспарян, Д. И. Иванова, Е. Н. Маркова. — В кн.: Организация информационной и патентной проработки научно-исследовательских работ, выполняемых в НИИ и вузах Российской Федерации. Свердловск: СГМИ, 1978, с. 51—53.
 12. Scales P. A. Citation analysis as indicators of the use of serials: a comparison of ranked title lists produced by citation counting and from use date. — J. Doc., 1976, 32, № 1, p. 17—25.
 13. Козачков Л. С., Приставка Л. П. Организация подписки на периодическую литературу в научно-исследовательском институте. — НТИ, сер. 1, 1966, № 3, с. 15—17.
 14. Куш А. И. О рассеянии профильной информации. — НТИ, сер. 1, 1974, № 12, с. 12—18.
 15. Применение анализа информационных запросов для совершенствования информационного обслуживания / Ю. Т. Шарабчиев, Л. Н. Вариводская, Г. Г. Ковшарова, Е. В. Серебрякова. — Здравоохран. Белоруссии, 1982, № 6, с. 36—38.
 16. Павлов А. Э., Лаудыниш Я. Г., Дубровицкая Е. З. Исследование документального информационного потока в гепатологии. — В кн.: Медицинская кибернетика и информатика на службе здравоохранения. Рига: РМИ, 1977, с. 238—246.
 17. Поляков О. С., Колосова Н. А. Опыт определения информационной ценности зарубежных периодических изданий. — В кн.: Сб. трудов ВНИИНТИ и экономической промышленности строительных материалов. Вып. 17. М., 1977, с. 37—48.
 18. Зубенко В. А. Формирование входящего информационного потока периодических изданий. — Средства связи, 1978, № 2, с. 48—51.
 19. Абелева Г. М. О методах выявления ведущих журналов по специальности. — В кн.: Итоги и перспективы по научной медицинской информации и науковедению: Материалы II Всесоюз. съезда историков медицины. Ташкент: Медицина УзССР, с. 131—132.
 20. Шарабчиев Ю. Т. К методике выбора журналов, наиболее значимых для специалистов. — НТИ, сер. 1, 1981, № 11, с. 25—29.
 21. Лазарев В. С. Критерии отбора научных журналов для комплектования справочно-информационного фонда и организации подписки на копии оглавлений (на примере гематологии и трансфузиологии). — В кн.: Библиотечное дело в Белоруссии: (Сб. статей) — Минск: Фунд. 6-ка АН БССР, 1980, с. 126—134.
 22. Subramanyam K. Core journals in computer science. — IEEE Trans. Prof. Commun., 1976, 19, № 2, p. 22—25.
 23. Satariano W. A. Journal use in sociology: citation analysis versus readership patterns. — Libr. Quart., 1978, 48, № 3, p. 293—300.
 24. Тодоров Р. Журналы по информатике. — Международный форум по информ. и докум., 1982, т. 7, № 3, с. 22—29.
 25. Мартынова Н. В., Абелева Г. М., Новикова И. Б. Выявление ведущих журналов на массиве медицинской периодики. — НТИ, сер. 1, 1974, № 5, с. 14—17.
 26. Journal Citation Reports, vol. 9. — Philadelphia: ISI, 1976.
 27. Маркусова В. А., Энгельгардт А. В. Указатель цитируемости журналов (Journal Citation Reports): описание и использование в научно-информационной деятельности. — НТИ, сер. 1, 1978, № 6, с. 20—23.
 28. Hirst G. Discipline impact factor — a method for determining core journal lists. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, 29, № 4, p. 171—172.
 29. Подосинникова Г. А., Чайка Н. А. Анализ источников вторичной информации по проблеме «детские вирусные инфекции». — В кн.: К 50-летию Республиканской научной медицинской библиотеки: Тез. 1 Респ. науч.-практ. конф. Ч. 1, Ашхабад. РЦНМИ, 1976, с. 63—66.
 30. Garfield E. Citation analysis as a tool of journal evaluation. — Science, 1972, 148, № 4060, p. 471—479.
 31. Прайс Д. С. Квоты цитирования в точных и неточных науках, технике и не-науке. — Вопр. философии, 1971, № 3, с. 149—155.
 32. Garfield E. Significant journals of science. — Nature, 1976, 264, № 5587, p. 609—615.
 33. Pinski G., Narin F. Structure of the physiological literature. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1979, 30, № 3, p. 161—168.
 34. Яновский В. И. Взаимодействие научных журналов. — Вопр. информ. теории и практики, 1980, № 44, с. 91—101.
 35. Полковников Б. Ф. Статистика журнального цитирования (на примере журнала «Квантовая электроника»). — НТИ, сер. 1, 1981, № 7, с. 21—25.
 36. Налимов В. В. Количественные методы исследования процесса развития науки. — Вопр. философии, 1966, № 12, с. 38—47.
 37. Воверене О. И. Отношение ученых к библиографическим ссылкам. — НТИ, сер. 1, 1981, № 10, с. 8—12.
 38. Рытвинский С. С. Значение цитирования научных работ в оценке их качества. — НТИ, сер. 1, 1980, № 11, с. 27—29.
 39. Законодательство СССР по изобретательству. Том I. Изд. 2-е, изм., доп. — М.: ВНИИПИ, 1981. — 365 с.
 40. Маркусова В. А. Важный инструмент информационного поиска. — Вестн. АН СССР, 1978, № 12, с. 108—112.
 41. Коренной А. А., Осетров В. Д. Сети цитирования научных журналов как информационные модели внутри- и междисциплинарных коммуникаций. — НТИ, сер. 1, 1981, № 10, с. 26—30.

Статья поступила в редакцию 1 декабря 1982 г.