

**СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА
НАЛИЧИЯ ПОДМЕНЫ ОСНОВАНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ
ДИСКУРСЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ:
СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА¹**

Солодовникова Т.В., канд. филол. наук

Белорусский государственный университет
Минск, Беларусь

Перед тем как перейти к раскрытию заявленной нами темы исследования (системный анализ и оценка наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь), оговорим рамочные условия его проведения. Прежде всего обращаем внимание на то, что нами ставится задача провести системный анализ и оценку *наличия* подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь, а не всего этого дискурса. Такое сужение объекта исследования было обусловлено:

во-первых, тем, что исходя из цели нашего исследования (разработать теоретико-методологические основы подмены оснований в экономическом дискурсе) нет гносеологической необходимости выделять и систематизировать все существующие сегодня публикации по экономической проблематике в нашей стране, хотя все они в той или иной мере могут быть отнесены к экономическому дискурсу. Напомним, что под последним нами понимается логически выстроенная система рассуждений и доводов, основанная на общенаучных, социально-философских, исторических и политологических парадигмальных установках, которые позволяют в процессе научного обсуждения отсекаать псевдонаучные, внеисторические, догматические рассуждения и, оставаясь в предметном поле экономиче-

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения НИР «Теоретико-методологические основы подмены оснований в экономическом дискурсе», договор с БРФФИ № Г16М-017 от 20.05.2016.

ской науки, не допускать снижения общетеоретического уровня науки и повышать ее прагматическое и апологетическое значение;

во-вторых, поскольку экономические тексты являются списками открытыми, т.е. незаконченными и постоянно дополняющимися за счет не прекращающегося появления все новых и новых экономических и псевдо экономических текстов;

в-третьих, как верно заметил Умб. Эко: «определение через форму характерно для зрелой культуры, которая познала мир и преуспела в его исследовании и описании. Тогда как описание через список присуще примитивным культурам, которые пока не определились с видением мира и пытаются исчислить максимально возможное количество его свойств, не усматривая меж ними иерархической зависимости» [1, с. 250 - 251]. Если мы соглашаемся с этим тезисом, а мы с ним безусловно согласны, то исходя из того, что после веков своего развития экономическая наука представляет собой зрелый социокультурный феномен, то для системного анализа, сформировавшегося в рамках этой науки экономического дискурса, надо раскрывать его сущность, а не тщетно пытаться перечислить (описать) все экономические тексты в Республике Беларусь.

Поэтому в рамках данной работы нами будут рассматриваться только те экономические (или псевдо экономические) тексты, которые наиболее ярко отражают, подтверждают и иллюстрируют наличие подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь. При этом нами оставляется за собой право, следуя за логикой изложения результатов проведенного исследования, иногда выходить за рамки нами же продекларированных ограничений, разумеется, избегая при этом раблезианской страсти к перечислению [1, с. 201].

Для системного анализа и оценки наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь необходимо оговорить, наличие каких признаков в указанном дискурсе позволяет сделать научно-обоснованное заключение о присутствии названной подмены. При выделении этих признаков будем исходить из уже выделенных нами ранее признаков (критериев), по которым следует оценивать особенности современной экономической науки как пространства экономического дискурса. Напомним, что названными особенностями являются: степень и последовательность соблюдения общенаучных методов, исторического подхода, социально-

философских и политологических парадигмальных установок, догматизма и идеализации (долженствования), а также количество существующих национальных научных школ и уровень самостоятельности отечественной экономической науки или, наоборот, степень ее зарубежной ангажированности.

В качестве основных признаков наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь рассмотрим такие, как наличие экономических (псевдо-экономических) текстов, при написании которых:

1) преднамеренно или системно не соблюдались общенаучные подходы. Здесь важно подчеркнуть системность данных нарушений, поскольку в ряде случаев такого рода методологические ошибки могут наблюдаться и наблюдаются, во-первых, как проявление «болезни роста» у начинающих исследователей, которые по мере их научного становления благополучно преодолеваются и, во-вторых, у зрелых ученых в момент изменения исследовательских социальных парадигмальных установок, обусловленных революционными изменениями в господствующих хозяйственных укладах, прорывными научными открытиями в смежных науках и т.д.;

2) происходит отказ от обязательного эмпирического подтверждения полученных учеными-экономистами результатов. В данном случае нельзя уходить и в другую крайность, а именно подменять системное научное осмысление экономических законов поверхностным описанием и анализом отдельных явлений и процессов. Например, попытками делать обобщения по общенациональным хозяйственным проблемам только на основании динамики соотношения белорусского рубля и североамериканского доллара;

3) произвольно, научно не обосновано использовались классификации или типологизация исследуемого объекта, когда теоретико-методологическое обоснование такого выбора подменяется идеализацией объекта исследования, зачастую демагогически обоснованного только правом ученого на свою особую точку зрения. Против того, что у каждого ученого может и часто должна быть своя точка зрения, никто не спорит. Вместе с тем «свобода» мысли ученого не означает отказа от необходимости научными методами доказывать правильность этой мысли, а если это не удается, то и необходимости ее скорректировать.

Если системный анализ и оценка экономического дискурса в Республике Беларусь покажет наличие в нем всех вышеназванных признаков, то это будет означать, что в нем присутствует система отстаивания той или иной авторской позиции с использованием приема подмены оснований. Рассмотрим это на примерах. И начнем по порядку.

Нарушение общенаучных подходы к проведению исследования возникает как из нежелания или неумения автора соблюдать эти принципы, так и в результате его (автора) злого умысла, обусловленного желанием преднамеренно исказить суть явления. Для нашего исследования не так уж важно, какая из названных причин привела к нарушению общенаучных методов. Тем более, что в некоторых случаях могут сочетаться и некомпетентность, и злой умысел. Нам надо просто установить факт такого несоблюдения.

Поскольку предметом нашего исследования является экономический дискурс в Республике Беларусь, а не просто применение приема подмены оснований, то и системный анализ этой подмены будет нами проводиться на примере тех текстов, где эта подмена не просто присутствует, но и затем стала предметом специального научного рассмотрения в работах белорусских ученых экономистов.

П.С. Лемещенко и И.А. Лаврухина, справедливо подчеркивая необходимость в экономической науке безусловного соблюдения общенаучных, социально-философских, исторических и политологических принципов научного исследования, как необходимого условия не допустить снижения общетеоретического уровня науки и повышать ее практическое значение, доказывают: «если обратиться к истории экономического анализа, то традиционными окажутся дискуссии не по *самому фактическому материалу*, а по способу его добычи, аргументации и тестировании» [2, с. 35]. Вместе с тем не все белорусские экономисты выполняют названные общенаучные методологические требования. С.Ю. Солодовников пишет по этому поводу: «Белорусская экономическая наука быстро продвигается к выработки своей философии хозяйствования, но это движение зачастую затрудняется потерей частью наших экономистов навыков научного ремесла, отказа ими от общепринятых правил цитирования, попытками упрощения предмета и объекта экономической теории» [3, с. 57].

Примером подмены оснований в результате не соблюдения общенаучных принципов исследования и изложения экономического текста является статья П.Н. Пекутько с амбициозными названием, претендующим на системное науковедческое обобщение: «Экономическая наука Беларуси: тематическая направленность и функциональная специализация» [4]. К сожалению в этой статье нет научного исследования ни тематической направленности, ни функциональной специализации экономической науки в Республике Беларусь. В рассматриваемой работе П.Н. Пекутько, в частности, не выполнено такое категорическое требование современной общенаучной методологии как дословное приведение используемых литературных источников, что должно подтверждаться закавычиванием цитат. П.Н. Пекутько пишет: «Рассматривая белорусскую экономическую науку через призму субъектного состава, предметной исследовательской направленности или используемой методологии, на наш взгляд, можно вести речь о существовании в ней различных экономических школ» [4, с. 15]. При этом этот автор «забывает», что о том, что предметная исследовательская направленность – это часть используемой методологии, т.е. в данном случае получается масло масляное. П.Н. Пекутько также дает свое определение научной школы, «применительно к белорусской экономической науке» [4, с. 15], под которой понимается «исследовательская организация, обладающая достаточно многочисленным (не менее пятидесяти сотрудников) устойчивым научным коллективом, разрабатывающая собственную исследовательскую программу и сформировавшая стабильную систему внутреннего воспроизводства научного потенциала и передачи знаний» [4, с. 16].

Здесь возникает ряд очевидных вопросов: Почему выбрано именно это количество сотрудников? Какова должна быть в этом коллективе доля вспомогательного персонала? Почему белорусская экономическая наука настолько специфична, что необходимо определять ее научные школы не так как в других странах? В рассматриваемой статье ответы на эти вопросы отсутствуют. Уже упоминаемый нами выше С.Ю. Солодовников, полемизируя с П.Н. Пекутько, задает риторический вопрос: «Исходя из данного (П.Н. Пекутько – Т.С.) определения, выходит, что белорусская экономическая наука настолько специфична, что необходимо определять ее научные школы не так как в других странах?» [3, с. 60]. Бы-

ло бы интересно получить объяснение П.Н. Пекутько, является ли его определение научной школы применимо только в Республике Беларусь или оно универсально. Но если это определение универсально, то из этого следует, что практически все всемирно известные научные экономические школы таковыми по его мнению не являются. В частности по логике П.Н. Пекутько получается, что в XIX веке не было марксистской экономической школы; не было школы А. Смита и Д. Риккардо; не было ордолиберальной школы, поскольку ее основоположник В. Ойкен был редактором ежегодника «Ordo», объединявшим видных немецких экономистов, работавших в разных организациях и т.д.

Хотя по нашему мнению, исходя из наших исследовательских задач, более интересным был бы ответ на вопрос: подмена оснований в статье П.Н. Пекутько произошла из-за его исследовательской незрелости, неумения использовать общенаучные методы и незнания многих, в том числе вышеназванных, научных школ или в результате его злого умысла? В первом случае, т.е. когда речь идет о «болезни роста», свойственной многим начинающим ученым, существует известная вероятность, что со временем эта методологическая незрелость может быть преодолена.

Следует отметить, что в рассматриваемой статье также произошел отказ от эмпирического подтверждения полученных П.Н. Пекутько результатов, поскольку определение его базового концепта «научной школы» противоречит сущности и признакам реально существовавших и существующих сегодня научных школ.

Кроме этого в рассматриваемой статье П.Н. Пекутько демонстрирует еще один прием использования приема подмены оснований при помощи самоцитирования. Так в уже упоминаемой выше статье для подтверждения «фундаментальности» своего исследования П.Н. Пекутько отмечает, что избранный им «в работе подход к определению белорусских научных экономических школ не является единственно возможным» [4, с. 15], при этом он ссылается на свою же работу в соавторстве с А.В. Марковым [5].

Следует отметить, что в рамках системного анализа и оценки наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь работы А.В. Маркова представляют больший интерес, чем П.Н. Пекутько. Это связано не только с тем, что А.В. Марков изложил свои идеи в более объемных работах, но и с тем, что

для аргументации своей позиции он отказался от обязательного эмпирического подтверждения полученных им результатов, игнорируя опыт других стран и фактическое состояние исследуемого объекта в Республике Беларусь. Поясним это подробнее. А.В. Марков в книге «Государственная инновационная политика: теоретические основы и механизм реализации» [6] пишет, что «Весьма перспективным для страны, по нашему мнению (А.В. Маркова – Т.С.), может стать экспорт (перенос) научных исследований в экономические регионы мира, являющиеся наиболее продвинутыми в научном обеспечении (обосновании) направлений инновационного развития, относящихся к числу национальных научно-технических приоритетов» [6, с. 220]. Но такого рода положение не соответствует практике организации научных исследований в других странах. Так, например, «если предприятие, действующее на территории США, приобретает научно-исследовательскую или технологическую разработку у другой фирмы-резидента указанного государства, то затраты на ее приобретение полностью вычитаются из федерального налога, который эта фирма платит государству. Если же американская компания-лицензиат работает, например, в Европе или в Азии, то понесенные затраты компенсируются частично. Такой подход способствует тому, что каждая корпорация, имеющая филиалы в различных странах, все свои научные центры, лаборатории старается переместить на территорию США. Указанная налоговая политика способствует превращению США в научный центр мирового масштаба по аккумулярованию в стране интеллектуального потенциала и постепенному вытеснению в другие страны низкоинтеллектуального труда» [7, с. 106-107]. М.В. Мясникович однозначно указывал, что «если мы, как страна, хотим иметь достойное и суверенное будущее, в основу своего развития мы должны поставить знания, развитие своего научно-технического потенциала. Поэтому с самого начала одной из стратегических задач Президента Республики Беларусь, Правительства нашей страны всегда было сохранение и развитие как фундаментальной, так и прикладной науки» [8].

В указанной книге А.В. Марков дает не подтвержденную расчетами негативную оценку белорусского научного потенциала: «Сегодня почти половина финансовых ресурсов, выделяемых из республиканского бюджета на развитие науки в Беларуси, распределяется через научно-технические программы и проекты. Однако их

эффективность при этом недостаточно высока» [6, с. 221]. Названная негативная точка зрения на научный потенциал по существу опровергается А. Юриным, который пишет: «в рамках государственных научно-технических программ, – пишет А. Юрин, – объем внедренных научных разработок за последние три года вырос в 5,3 раза. В прошлом году (*здесь речь идет о 2003г., т.е. примерно о том же периоде, о котором пишет и А.В. Марков – Т.С.*) по результатам выполнения ГНТП было выпущено товарной продукции на 475 млн. долларов (для сравнения: базовое бюджетное финансирование белорусской науки в 2003 году составило 80 млн. долларов)» [9].

Не сложно заметить, что в рассмотренных нами примерах применения приема подмены оснований наблюдается и научно не обоснованное использование классификации или типологизация исследуемого объекта, включающее в себя подмену теоретико-методологического обоснования голословным декларированием.

Таким образом, проведенный нами системный анализ наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь не только показал, что он присутствует, но и подтвердил наличие экономических (симуляционно экономических) текстов, при написании которых: преднамеренно или системно не соблюдались общенаучные подходы; наблюдался отказ от обязательного эмпирического подтверждения полученных учеными-экономистами результатов; произвольно, научно не обосновано использовалась классификации или типологизация исследуемого объекта, когда теоретико-методологическое обоснование такого выбора подменяется идеализацией объекта исследования.

Литература

1. Эко Умберто. Откровения молодого романиста. – М.: АСТ; CORPUS

2. Лемещенко П.С., Лаврухина И.А. Экономическая наука Беларуси: путь к самоидентификации // Вестник Ивановского государственного университета // Серия «Экономика», Вып. 1(19), 2013. – С. 35.

3. Солодовников С.Ю. Культ карго или Новый объект экономической науки // Беларуская думка. – 2016. – №1. – С. 57.

4. П.Н. Пекутько Экономическая наука Беларуси: тематическая направленность и функциональная специализация // Вестник БГЭУ. – 2015. – №1.
5. А.В. Марков, П.Н. Пекутько. Институт экономики Национальной академии наук // Отделение гуманитарных наук искусств Национальной академии наук Беларуси. – Минск: Белорусская наука, 2011.
6. Марков А.В. Государственная инновационная политика: теоретические основы и механизм реализации. – Мн., 2005. – 370 с.
7. Воронецкий Л. Интеллектуальной собственностью нужно управлять //Беларуская думка. – 2001. – №8.
8. Мясникович М.В. В новом веке движение вперед возможно только на научной основе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.soyuzgos.ru/2008/22/22_07_Mjasnikovich.html – Дата доступа: 12.06.2016.
9. Юрин А. Запустили конвейер //Поиск. – 2004. – 28 мая.