

СИСТЕМНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Гурина Е.В.

*Белорусский национальный технический университет
Минск, Республика Беларусь*

По мнению многих отечественных и зарубежных ученых и практических работников, именно совершенствование управления интеллектуальной собственностью является одним из важнейших факторов повышения экономической безопасности страны. Большое внимание данному вопросу уделяли такие отечественные ученые и практические работники как Никитенко П.Г., Мясникович М.В., Кудашов В.И., Нехорошева Л.Н., Нечепуренко Ю.В., Марков А.В., Береснев А.Н. В Российской Федерации проблемам управления интеллектуальной собственностью много и плодотворно занимается Леонтьев Б.Б..

Как известно под интеллектуальной собственностью принимаются исключительные права на результаты умственной, творческой деятельности человека, которые могут быть получены в любой, практически во всех видах деятельности. Данная трактовка, как подчеркивает Леонтьев Б.Б., основной акцент делает на юридический аспект рассматриваемой категории, который лежит в сфере признания прав собственности, т.е. в сфере правоприменительной практики, исключая экономический.

Право собственности в зависимости от особенностей образования и охраны интеллектуальной собственности выступает в трёх формах: авторском, патентном и смежных правах. Наиболее охраноспособными являются технико-технологические объекты, составляющие основу объектов промышленной собственности и именно они одновременно являются основой модернизации реального сектора экономики и основным конкурентоспособным инновационным товаром как на внутренних, так и на внешних рынках. Это свидетельствует о том, что интеллектуальная составляющая лежит в сфере эксплуатации объекта через его введение в гражданский оборот, в том числе и через коммерциализацию, что позволяет считать стоимость объекта, доходы, убытки, вознаграждение и уровень конкурентоспособности в целом.

В этой связи можно утверждать, что управление интеллектуальной стоимостью не столько юридическая, сколько комплексная и, в конечном итоге, экономическая проблема, которая должна решаться одновременно на всех уровнях Национальной инновационной системы. Неотложная необходимость решения данной проблемы осознается практически во всех постсоциалистических странах. Поэтому всё чаще под-

нимается вопрос о разработке на государственном уровне стратегии и тактики, то есть государственной политики формирования системы управления интеллектуальной собственностью. Обобщая отечественный и зарубежный опыт управления инновационной деятельностью, в рамках которой и создаются объекты интеллектуальной деятельности, обуславливающие повышение уровня экономической эффективности функционирования и развития национальной экономики, можно предложить следующие направления, на которых должно быть сосредоточено внимание разработчиков.

Во-первых, несмотря на непопулярность мер по созданию новых управленческих структур, необходимы:

а) наличие соответствующего управляющего органа (центра);

б) четкая иерархия субъектов системы управления интеллектуальной собственностью на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях. Данный орган и должен быть ответственным за формирование и реализацию государственной политики в сфере здания и эффективного управления интеллектуальной собственностью.

Разработка государственной политики формирования системы управления интеллектуальной собственностью могла бы стать составной частью Государственной программы формирования Национальной инновационной системы, а ответственным органом назначен Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь или одно из его структурных звеньев, например, Центр интеллектуальной собственности.

При этом, его деятельность, базирующаяся на системном подходе, должна основываться на всех системообразующих признаках, таких как:

- целостность, т.е. наличие общей для всех элементов системы цели и их направленность на синергетический эффект функционирования и развития;

- самостоятельность отдельных элементов, что позволяет им в зависимости от цели управления выступать как подсистемы или даже системы более низкого уровня;

- наличие прямых и обратных, вертикальных и горизонтальных, входящих и исходящих, внутренних и внешних связей;

- поддержание оптимального взаимодействия управленческих функций с целью оптимального

регулирования действия центробежных и центростремительных сил.

Другими словами, обеспечение действенной взаимосвязи всех указанных признаков возможна лишь при выполнении системообеспечивающих функций управления социально-экономическими системами, таких как прогнозно-плановая, аналитическая, организационная, учетно-отчетная, координационная, контрольная, стимулирующая.

Во-вторых, определение приоритетов, комплексно учитывающих первоочередные потребности развития общественного производства. Причем данные приоритеты не должны исключать установление более отдаленных, т.е. среднесрочных и долгосрочных мер. Возможно, это повлечет за собой некоторую реструктуризацию общественного воспроизводства в целом и научных исследований в частности с целью поднятия престижности промышленности и аграрно-промышленного комплексов. Именно в этих сферах в основном накапливаются научно-технические знания, превращающиеся в материальные объекты, которые точно воспроизводимы, охраноспособны и конкурентоспособны на рынках.

В-третьих, реализация государственной политики управления интеллектуальной собственностью посредством формирования государственных программ, а также их структуры должна основываться на:

- приоритетных направлениях и в обязательном порядке ориентироваться на междисциплинарный характер, что предусматривает взаимодействие как между соответствующими науками, так и между отдельными видами (сферами) деятельности;

- обеспечении условий для интеграции всех соответствующих субъектов инновационных процессов, сфера деятельности которых находится в рамках отдельных этапов данного процесса: научных исследований – опытно-конструкторских разработок – подготовки производства – непосредственно производства – вывода на рынки – допродажного, продажного и послепродажного обслуживания – эксплуатации – утилизации;

- объемной и достоверной информации, что предопределяет необходимость формирования сети бенчмаркетинговых структур, содержанием деятельности которых является постоянный мониторинг полной информации.

Особое место в управлении объектами интеллектуальной собственности занимают патентные

исследования, отчеты по которым должны регистрироваться в специальных структурах. Однако в республике определенная часть отчетов не регистрируется. А снижение активности регистрации свидетельствует о том, что организации Республики Беларусь не стремятся получить информацию, полученную в ходе патентных исследований, их потенциальными партнерами и/или конкурентами.

Учитывая актуальность проведения патентных исследований для конкретного субъекта хозяйствования, отрасли и национальной экономики в целом, стимулирование проведения патентных исследований надо рассматривать как ряд мер, реализация которых должна осуществляться на следующих уровнях: субъектов хозяйствования, отраслевом и межотраслевом, государственном.

Как отмечалось выше, для стимулирования проведения патентных исследований на государственном и отраслевом уровнях важнейшее значение имеют соответствующие подходы к реализации государственных и отраслевых программ и проектов, в том числе научно-технических. Необходимо не только декларативное требование о соответствии создаваемого продукта мировым и национальным тенденциям, которое можно установить путем проведения патентных исследований, но и готовность выделять финансовые ресурсы для проведения таких работ и оценки их результатов. Это делает необходимым выделение финансирования на проведения патентных исследований при проведении НИОКР на их начальных стадиях, что позволит выступить определенным гарантом государственных инвестиций в новые разработки на основе их соответствия мировым тенденциям, наличию более высокого технического уровня по сравнению с аналогами, а также наличием патентной чистоты в отношении целевых рынков.

Данный подход должен предполагать дифференцированный аспект в зависимости от конкретного объекта разработки и его текущей стадии (жизненного цикла). Так, например, в соответствии со сложившейся практикой проведения патентных исследований существует выработанный подход к вопросам (задачам), которые должны быть решены при проведении патентных исследований на различных стадиях жизненного цикла продукции.