

ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ СТРАНЫ К ДОСТИЖЕНИЮ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Подлужная Н.А., канд. экон. наук, доцент
*ГВУЗ «Донецкий национальный технический университет»
Покровск, Украина*

Выполнение требований повышения конкурентоспособности и инновационности по сравнению с другими странами и обеспечения экономического роста Украины возможны при направлении стратегии ее развития на достижение статуса экономики знаний (далее – ЭЗ), которая предусматривает эффективное использование интеллектуально-ресурсного потенциала на всех уровнях управления. Для определения путей достижения страной желаемого состояния необходимы создание методологических основ постепенного формирования ЭЗ и разработка организационно-экономических мероприятий по ускорению скорости продвижения на пути к обретению характеристик такой экономики. Важной задачей при этом является определение для руководства страны ориентиров и координат в таком продвижении, которое может быть осуществлено благодаря использованию эффективной комплексной методики оценки степени приближения к состоянию ЭЗ на основе анализа достигнутых значений ключевых индикаторов развития экономики, ее научно-технической и интеллектуально-умственной составляющих. Внедрение такой методики оценки должно быть призванным установить степень готовности страны к достижению состояния ЭЗ и повысить уровень обоснованности управленческих решений в этом направлении на всех уровнях.

Передовой успешный опыт развитых стран мира обусловил стратегические ориентиры достижения тенденций устойчивого развития экономики Украины на основе постепенного приближения ее к состоянию ЭЗ. Для определения степени реальности поставленной цели, обоснование возможностей ее практической реализации и разработки в оперативном режиме конкретных мер для ускорения скорости этого процесса необходимо обладать объективными коли-

качественными и качественными параметрами измерения, которые должны постоянно корректироваться в зависимости от влияния внешних и внутренних факторов.

Различным теоретико-методологическим аспектам количественной оценки состояния достижения страной ЭЗ посвящены работы многих ученых. Базовыми работами в этом направлении принято считать работы Ф.Махлупа [1], Д. Белла [2], М. Пората [3], которые количественно измерили ЭЗ, для чего осуществляли секторное разделение национальной экономики. Так, Ф.Махлуп впервые предложил измерять ЭЗ на основе количественного определения структурного воплощения образования и НИОКР в ВВП [1, с. 135]. Д. Белл оценивал ЭЗ пропорционально производимой отдачи занятых в сфере услуг в стране в структуре ВВП [2, с. 18-19]. М. Порат с целью организационного сопровождения процесса количественного структурного измерения ЭЗ выделял два ее сектора – первичный, который осуществляет производство информации на продажу, и вторичный, который производит информацию для собственного потребления [3, с. 27-28]. Как наиболее известные современные исследования украинских ученых следует отметить труды И. Золотых, В. Тищенко, И. Жукович, С. Сардак, В. Московкина, направленных на обоснование определения методов оценки достижения страной состояния ЭЗ. С. Сардак предлагает осуществлять оценку интеллектуализации национальных экономик в мировом хозяйстве за счет вычисления усредненного индекса интеллектуализации национальной экономики, количественно освещает качество человеческих ресурсов и разносторонние аспекты их интеллектуальной деятельности [4]. В работе В. Тищенко предложен методический подход к оценке уровня развития ЭЗ, основанный на расчетах обоснованных интегральных показателей методом энтропии и направлен на разработку технологии позиционирования регионов мира в трехмерном пространстве признаков по таким базовым составляющим, как инновации, образование и информационно-коммуникационные технологии [5]. Исследования В. Московкина посвящены разработке универсального инновационного табло, которое было разработано на примере стран БРИКС и Ирана, с целью установления вероятности достижения выбранным регионом состояния ЭЗ.

Практическое воплощение теоретических положений в конкретные методики и процедуры оценки различных аспектов проявления

ЭЗ в странах мира было осуществлено международными организациями, что свидетельствует о высоком уровне объективности и беспристрастности выводов. Среди таких организаций следует назвать Департамент экономического и социального развития Секретариата ООН (разработка индекса общества знаний), Всемирный банк (расчет индекса ЭЗ), Международную школу бизнеса INSEAD, Корнельский университет и Международную организацию по интеллектуальной собственности (расчет глобального инновационного индекса), Бостонскую консалтинговую группу, Национальную ассоциацию производителей и Институт промышленности (расчет международного индекса инноваций BCG), Европейскую комиссию (расчет инновационного индекса Европейского инновационного табло), Всемирный экономический форум (расчет индекса глобальной конкурентоспособности), Организацию объединенных наций (расчет индекса человеческого развития).

Однако, несмотря на достаточно активные теоретические исследования и широкое международную аналитическую рейтинговую базу, проблема комплексной оценки степени готовности страны к достижению состояния ЭЗ остается нерешенной и сегодня. То есть не существует комплексной методики, которая, основываясь на достигнутых страной значениях общепринятых индикаторов многосторонней оценки, позволила бы диагностировать актуальный уровень ее развития и обосновать стратегию приближения экономики страны в состояние ЭЗ. Целесообразность создания такой методики аргументировано подтверждается и опытными учеными. Так, В. Лукьянова и А. Новодон указывают на то, что «вопрос измерения эффективности использования знаний остается несогласованным из-за отсутствия единого подхода, системы индикаторов развития знаниевой экономики». Л. Пипий констатирует, что «попытки дать количественную характеристику экономики знаний носит лишь некоторое приближение к определенному ее аспекту», то есть существующие методы оценки не позволяют комплексно диагностировать состояние ЭЗ в стране.

В предлагаемой в работе методике для оценки диагностики состояния ЭЗ основным показателем избран индекс (от англ. index – индекс, указатель). В экономическом словаре приведены определения индекса, как «указатель, перечень чего; относительный показатель, выражающий отношение значений какого экономического

явления ». К тому же такой показатель как индекс нивелирует интернациональные и методологические разногласия, а потому может быть использован в международных сравнениях и прогнозных расчетах. По утверждению специалистов, использование индексов возможно там, где хорошо понятны причинно-следственные связи, а поэтому целесообразно их использовать для оценки состояния накопления знаний и внедрения инновационных технологий на национальном уровне. Учитывая все перечисленные признаки были определены те компоненты ЭЗ, которые должны быть охарактеризованными с помощью индексов, а именно: экономические стимулы и институциональный режим, образование и обучение, НИОКР и инновации, информационно-коммуникационные технологии, человеческое развитие.

Итак, на первом этапе в состав показателей оценки была включена вся совокупность индексов, которые с разных сторон освещают степень приближения экономики страны до уровня ЭЗ (табл. 1). А именно: индекс развития инновационной системы (глобальный инновационный индекс) (The Global Innovation Index, GII), индекс инновационного потенциала (Innovation Capacity Index, ICI), международный индекс инноваций BCG (International Innovation Index BCG, IntIIBCГ), индекс инновационной способности (Innovation Capacity Index, ICI), инновационный индекс Европейского инновационного табло (European Innovation Scoreboard Summary Innovation Index, SII), индекс ЭЗ (The Knowledge Economy Index, KEI), индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index, GCI), индекс человеческого развития (Human Development Index, HDI), индекс уровня образования (Education Index, EI), индекс устойчивого развития (Index Of Sustainable Development, ISD), сведенные ИКТ-индексы (e-индексы, индекс информационного общества) (Information Society Index, ISI), индекс готовности к электронному правительству (E-Government Readiness Index, EGRI), глобальный индекс талантов (The Global Talent Index, GTI) и индекс цитирования научных статей (Science Citation Index, SCI).

Большинство из избранных универсальных индексов прямым образом не характеризует достигнутое страной состояние ЭЗ, однако обосновывает выбор основных стратегических направлений для его приближения, также достаточно необходимым. Выбор того или иного индекса из приведенных в таблице связан со способностью

каждого показателя предоставить определенную характеристику по возможности в стране формирование основ ЭЗ.

Однако эффективно организовать процедуру анализа при таком количестве разнородных составляющих показателей достаточно сложно и к тому же это требует значительного времени. Итак, переходим ко второму этапу, когда необходимо выбрать наиболее значимые индексы. Инструментом сужения информационного пространства показателей были выбраны принципы (от лат. *principium* – основа, начало), так как они должны выступать первоосновой исследования и призваны раскрывать закономерности результативного функционирования любого процесса. Для осуществления процедуры отбора основных индексов оценки степени приближения экономики страны до уровня ЭЗ был избран принципы наглядности, достоверности, информационной доступности и периодичности (рис.1).

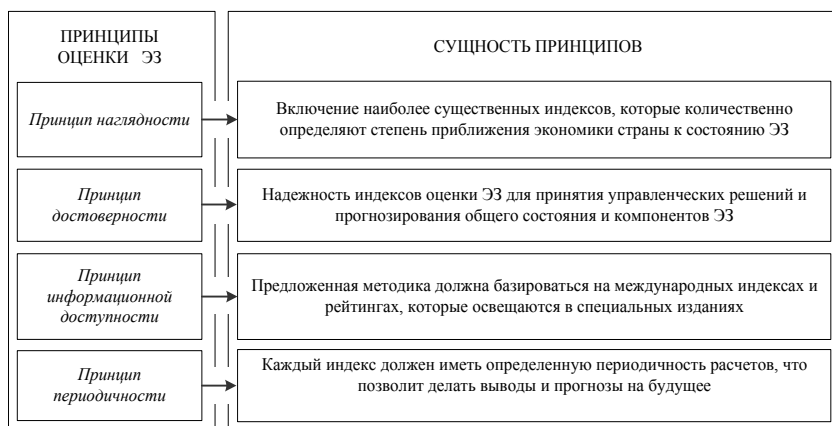


Рис. 1. Принципы количественной оценки достижения страной состояния ЭЗ

Принцип наглядности получил широкое признание в сфере обучения и был введенным чешским педагогом Я. Коменским, который подчеркивал, что путь человеческого познания начинается с чувственного восприятия конкретных фактов и явлений. А. Дистервег, отвечая на вопрос о том, как люди достигают знаний, отмечал: «никаким другим путем, кроме как путем наглядности». Г. Песталоцци

видел в обеспечении наглядности единую основу любого развития. Итак, выполнив в нашем случае требования принципа, то есть ограничив перечень показателей оценки ЭЗ путем выделения тех из них, которые обеспечивают наибольшую количественную и графическую наглядность, можно обеспечить развитие методики оценки степени готовности страны к достижению состояния ЭЗ.

Принцип достоверности имеет философские корни и длительную историю использования, а в современной жизни он получил широкое практическое применение в экономической сфере, а именно в области финансов и бухгалтерского учета. В то же время использование указанного принципа при формировании комплексной методики оценки степени готовности страны к достижению состояния ЭЗ позволит сосредоточить внимание на необходимости обеспечения достоверной информационной базы при организации процедуры исследования. Сегодня создание такой информационной базы представляет определенные трудности, так как, во-первых, отсутствуют единые методологические подходы к количественной оценке ЭЗ, результаты которых бы удовлетворяли потребности всех потребителей такой информации независимо от страны, их происхождения и выбранной цели исследования. А во-вторых, методические особенности государственной статистической отчетности в разных странах и искажения по разным причинам национальной информации, попадает в распоряжение международных организаций, усложняют задачу формирования достоверных данных оценки состояния ЭЗ. Поэтому возникла необходимость в введении принципа достоверности в процедуру измерения и оценки степени готовности страны к достижению состояния ЭЗ, использование которого основывается на обеспечении статистической надежности и методологической однородности показателей, избранных в состав методики. Наиболее полное выполнение требований принципа позволит повысить уровень эффективности управленческих решений по разработке и внедрению стратегии приближения страны к состоянию ЭЗ.

Действие принципа информационной доступности продолжает и расширяет содержание принципа достоверности. Исторически выделение принципа доступности информации произошло в дидактике, а уже значительно позже его действие распространилось и на другие отрасли – образование, государственное управление, юриспруденцию, статистику, без чего результативность их функциони-

рования была бы под угрозой. Избрание этого принципа в качестве одного из критериев отбора индикаторов оценки степени достижения страной состояния ЭЗ связано с тем, что эффективность создаваемой методики прямым образом будет зависеть от полноты и легкости доступа к информации, заложенной в методику расчета индексов, отобранных для оценки. Динамично меняющиеся внешние и внутренние условия существования стран усиливают необходимость доступа к достаточному международному информации, все-сторонне характеризует тенденции распространения ЭЗ в мире. Именно такая информация должна стать ориентиром при разработке национальной стратегии достижения ЭЗ и основанием для введения мониторинга распространения ЭЗ в мире. При этом обязанности гарантов информационной доступности взяли на себя международные организации, в специальных тематических изданиях обнародуют международные индексы и рейтинги.

Еще одной объективной требованием к составляющим методики оценки достижения страной состояния ЭЗ является систематичность осуществления исследований, призвано повысить качество диагностики достигнутого состояния и обеспечить объективность прогнозных расчетов. Невыполнение принципа периодичности делает фрагментарным, или даже делает невозможным процедуру мониторинга, снижает степень обоснованности выводов и управленческих решений. Для международных организаций, занимающихся расчетами рейтингов стран, основным периодом для определения результатов формирования ЭЗ, конкурентоспособности и инновационности в странах является календарный год. Ежегодная презентация достигнутых результатов рейтингового анализа обеспечивает руководство страны полной информацией для осуществления текущих и перспективных выводов относительно вектора движения экономики к состоянию ЭЗ.

Проведенный анализ каждого из отобранных на первом этапе индексов на соответствие большинства обоснованных на втором этапе принципов позволил выбрать из них наиболее значимые и комплексные дальнейшего наложения их в основу предлагаемой методики оценки. Благодаря содержательному учету действия комбинации предложенных принципов были выбраны следующие показатели: индекс человеческого развития (ИЧР), индекс ЭЗ (ИЭЗ), индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК) и глобальный

инновационный индекс (ГИИ). Избранные индексы систематически рассчитываются международными организациями для многих стран мира, их динамика неограниченно освещается в открытой печати, доступны для широкого круга пользователей информации и базируются на распространенных методиках расчета. В комплексе все это позволит повысить обоснованность и наглядность выводов по создаваемой методике.

Возможности использования предложенных принципов не ограничиваются отбором наиболее значимых индексов при оценке приближения состояния страны к ЭЗ. Предложенные принципы носят комплексный характер, а поэтому для обеспечения эффективности методики оценки должны быть учтены на каждом этапе ее создания (рис. 2).

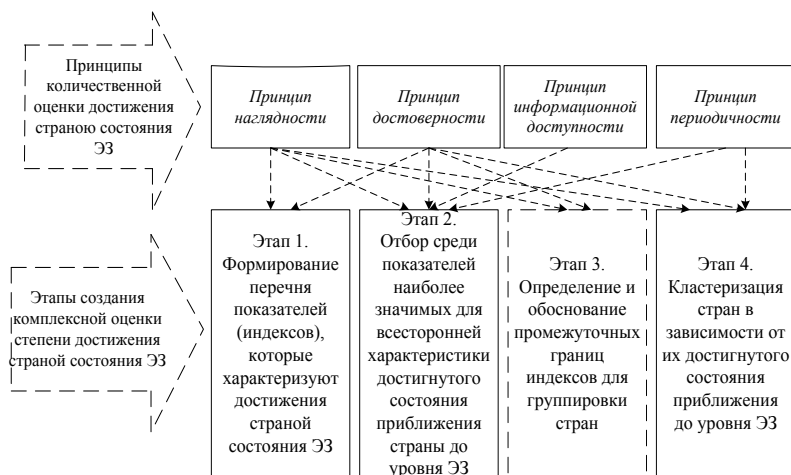


Рис. 2. Влияние принципов количественной оценки достижения страной состояния ЭЗ на этапы ее создания

При этом принцип наглядности необходимо учитывать на всех четырех этапах разрабатываемой методики, что будет способствовать четкому описанию и представительности сложившейся базы данных, заложенной в мониторинг состояния ЭЗ в странах мира. Влияние принципа достоверности также распространяется на все этапы создания методики оценки степени достижения экономики

страны состояния ЭЗ, что наделит ее чертами валидности путем обеспечения соответствия результатов оценки поставленной задачей и высокое качество диагностики достигнутого состояния развития экономики страны. А исходя из того, что ожидаемым результатом использования методики должна стать кластеризация стран мира по уровню достижения каждой из них состояния ЭЗ, обязательным условием должна стать выполнение принципа периодичности. Именно этот принцип признан фактологически и обоснованно подтвердить тенденции проникновения и распространения ЭЗ.

Четкое выполнение предложенных принципов на каждом этапе создания методики комплексной оценки достижения страной состояния ЭЗ позволит ранжировать страны в зависимости от их состояния формирования или развития ЭЗ; определять для определенной страны слабые и сильные позиции при строительстве новой экономики; устанавливать стратегические ориентиры и формировать обоснованную экономическую и социальную национальную политику. Введение методики также будет способствовать облегчению доступа к специальной информационной базе для различных категорий потребителей, ускорению обмена научно-технической информацией и сравнению результатов деятельности разных стран, своевременному освещению проблем и вызовов в области новой экономики.

Литература

1. Machlup, F. The Supply of Inventors / F. Machlup // The Rate and Directions of Inventive Activity, 1962. – P. 155.
2. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: перевод с англ. / Д.Белл. –М.: Academia, 1999. – 956 с.
3. Porat,
4. M.U. The Information Economy / M.U. Porat . – Vol. 1. – Washington, 1977. – P. 204.
5. Sardak S. E. National Economies Intellectualization Evaluating in the World Economy / S. E. Sardak, A. A. Samoilenko // Економічний часопис-XXI. – 2014. – № 9 – 10. – С. 4–7.