

РЕНОВАЦИЯ СИСТЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ: ОСОБЕННОСТИ, ОПЫТ

Гунина И.А., д-р экон. наук, профессор
*Воронежский государственный технический университет
Воронеж, Российская Федерация*

Опыт предшествующих десятилетий помог сделать вывод о том, что система планирования, подобно любой иной системе периодически нуждается в реновации. Реновация (лат. *renovatio* — обновление, возобновление, ремонт) – является процессом улучшения структуры. Реновация – технико-экономический процесс замещения выбывающих из производства вследствие физического и морального износа машин, оборудования. [1]

Ставка на неолиберализационные позиции экономистов начала 90-х годов прошлого века, сопровождающаяся тезисом «саморегулирующегося рынка» и, как следствие отсутствием необходимости системного планирования, была полностью провалена.

Практика показала, что даже страны с развитым рынком не полагаются на «стихию» нерегулируемых рыночных отношений. Аналогично и в РФ потребности бизнеса, необходимость модернизации уже новой, рыночной экономики невозможно рассматривать отдельно от общегосударственного планирования и формирования стратегии развития. Сложность состоит в том, что жесткая плановая вертикаль, функционирующая в рамках командно-административной системы до 90-х годов в условиях рыночной экономики не может функционировать с должной эффективностью, тем более, что необходимость изменений плановой системы стала назревать еще с 60-х годов, а после 1985 года перешла в кризисную фазу, приведшую к полной деградации и распаду экономики.

Накопленный опыт стран с развитым рынком свидетельствует о некотором разночтении (двояком толковании) рыночной модели. Так, общепропагандистская модель экономики для стран, так называемого, «третьего мира» исключает любые механизмы государственного вмешательства и протекционизма. В то же время собствен-

ная модель, основанная, безусловно, на богатом опыте, вполне приемлет не только жесткое лоббирование национальных и транснациональных экономических интересов, но и пресечение возможных очагов «беспокойства» для реализации подобных интересов в любой точке мира вплоть до прямого вмешательства. Подобная модель функционирования экономики невозможна без отлаженного механизма формирования прогнозов развития и общегосударственной стратегии развития. В свою очередь развитие может быть обеспечено только в условиях относительной стабильности и/или достижения соответствия прогнозному сценарию, на который и была ориентирована стратегия.

Планирование и по сей день продолжает претерпевать изменения под влиянием таких факторов как: уровень развития экономических отношений, достижения научно-технического прогресса (НТП), состояние экономики, социальные и иные факторы.

Наиболее показателен опыт становления системы планирования в США, который, в отличие от более статичной плановой модели СССР постоянно учитывал условия предпринимательства и достижения НТП.

Довоенный период, применительно к развитию системы планирования смог вместить в себя сразу две эпохи – «массового производства» и «массового сбыта». Эпоха «массового производства», как показывают экономисты – исследователи и историки берет свое начало с 1900 года, сразу после окончания промышленного переворота, длившегося около 80 лет. Отличительной особенностью того времени следует считать значительную динамику хозяйственных стратегий. В связи с тем, что прибыль предпринимателя напрямую зависела от объемов производства, не удивительно повышенное внимание к организации производства. Одновременно с этим вставала проблема минимизации издержек, что, безусловно, актуально и в настоящее время. Расцвет гигантских корпораций и относительное «затухание» конкуренции, тем не менее, требовало соблюдения следующих условий: возможность предложения более низкой цены на стандартную продукцию; обеспечение постоянно растущего спроса для загрузки мощностей и возможности минимизации издержек; предвидение пожеланий массового (усредненного) потребителя. В сложившихся условиях классики А. Файоль, Л. Урвик и др. выделяли предвидение в качестве исходного момента управленческого процесса [2].

В то же время необходимость предвидения касалась относительно небольшого временного интервала и не требовала необходимости формирования долгосрочных стратегий развития. Планы формировались подразделениями в рамках финансовых служб. Функции подобных подразделений большей частью сводились к текущему (краткосрочному) планированию производственно-хозяйственной деятельности.

Более взыскательный спрос, сложившийся к 30-м годам прошлого века ознаменовал начало «эпохи массового сбыта». Одновременно с этим меняется и отношение к задачам управления, которые, по мнению И. Ансофа, «нужно было рассматривать не внутри фирм, а внешне, в открытой перспективе». Данный период также характеризуется обострением борьбы за власть в корпорациях и одновременно сопротивляемостью изменениям. В этот период планирование достигло своего максимума формализации, что проявлялось в разработке стандартизованных форм, планировании и расчете определенного перечня показателей, формированием смет доходов и расходов [3].

Период второй мировой войны дал некоторый «застой» в развитии планирования, поскольку вся промышленная мощь ведущих мировых производителей была сосредоточена и подчинена исключительно милитаристским целям. Однако после того, как отрасли промышленности получили импульс в виде новых технологий, производство возросло многократно, что и вызвало скачок конкуренции.

В годы индустриальной эпохи на предприятиях получили широкое распространение финансовые планы. Поскольку производители уже не могли позволить себе «транжирить» средства, финансовые планы формировались по каждому функциональному направлению: производство, маркетинг, персонал, капитальные вложения, исследования и разработки. Составлялись финансовые планы и в рамках отдельных производств внутри корпорации. Необходимо отметить, что и ранее финансам предприятия отводилась важнейшая роль, но именно в рамках данного периода финансовое планирование и развитие получило «путевку в жизнь» в качестве составляющей экономического потенциала предприятия.

С середины 1950-х годов в период окончательного удовлетворения потребителя стандартным продуктом, фирмы столкнулись с целым комплексом проблем, связанных с необходимостью трансформации структур, усилением международного конкурентного давлени-

ния, инфляционными процессами. Д. Белл определил этим начало постиндустриальной эпохи, которая, по мнению ряда экономистов, продолжается и по сей день.

Концепция постиндустриального общества Д. Белла включает пять основных компонент: в экономическом секторе — переход от производства товаров к расширению сферы услуг; в структуре занятости — доминирование профессионального и технического классов, создание новой «меригократии»; осевой принцип общества — центральное место теоретических знаний; будущая ориентация — особая роль технологии и технологических оценок; принятие решений на основе новой «интеллектуальной технологии» [4].

Интенсивный рост предприятий, в динамичных и нестабильных условиях сделал недостаточным формирование бюджетов как альтернативу планирования. Подобный процесс был свойственен и экономике России в 90-х годах прошлого столетия.

Новые условия привели к необходимости формирования долгосрочных планов. Именно долгосрочное планирование явилось на тот момент времени тем самым наиболее логичным и эффективным средством, которое быстро доказало свою полезность и в короткие сроки было принято значительным количеством крупных и мелких фирм США.

60-е годы положили основу принципам формирования долгосрочных планов, которые приняты до сих пор. В частности – это принцип скользящего планирования, предусматривающего формирование планов на длительный срок по правилу – 1 год плюс n периодов. В последнее время именно скользящее планирование взято на вооружение при формировании долгосрочных программ развития РФ.

Кардинальные изменения в американских, а вслед за ними и в европейских компаниях произошли в 1960-70-е годы. Это период характеризуется как расцвет стратегического планирования. Основной идеей в этот период стала ориентация предприятия во внешнюю среду, среда внутренняя – вторична.

Отечественная система планирования, претерпевшая целый ряд преобразований в конечном итоге сфокусировалась на следующем: необходима гибкая стратегия, основанная на долгосрочном прогнозе развития; локомотив стратегического развития – реальный сектор экономики; основа плановой системы организаций – индикаторы государственной стратегии развития [5].

Таким образом, реновация плановой системы, как на уровне государства, так и на уровне предприятия предполагает сочетание инструментов и моделей планирования и прогнозирования, формирования комплекса решений, призванных обеспечить необходимый результат функционирования в будущем.

Литература

1. Слово реновация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wordhelp.ru/word/реновация>.
2. Административная (классическая) школа управления (1920-1950). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://refdb.ru/look/1371966-pall.html>.
3. Ансофф, И. Стратегическое управление / И.Ансофф. – М.: 1989 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. – 20.02.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/4155>.
4. Теория постиндустриального общества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/postindustrializm.html>.
5. Система государственных прогнозов, программ и планов социально-экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirznanii.com/a/143304/sistema-gosudarstvennykhprog-nozovprogramm-i-planov-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rf>.