

УДК 69:005.52(075.8)

## **Сравнительный анализ финансовой устойчивости строительных предприятий**

Маклакова Д.В., Шерстинова В.В.  
(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Финансовая устойчивость предприятия является залогом выживания предприятия на рынке. Стабильные, сильные и устойчивые предприятия имеют большое преимущество в борьбе за место на рынке работ, услуг, за инвестиционные и финансовые ресурсы.

Устойчивое финансовое положение предприятия – это результат умелого управления всей совокупностью производственных и хозяйственных факторов, определяющих результаты деятельности предприятия. Финансовая устойчивость обусловлена как стабильностью экономической среды, в рамках которой осуществляется деятельность предприятия, так и от результатов его функционирования, его активного и эффективного реагирования на изменения внутренних и внешних факторов.

Основной задачей анализа финансовой устойчивости предприятия является оценка степени независимости от заемных источников финансирования. В процессе анализа необходимо дать ответы на вопросы: насколько предприятие независимо с финансовой точки зрения; растет или снижается уровень этой независимости; отвечает ли состояние активов и пассивов предприятия задачам финансово-хозяйственной деятельности.

Проанализируем финансовую устойчивость на примере двух строительных организаций. Организация №1 представляет собой открытое акционерное общество, основным видом деятельности которого является строительство, реконструкция, ремонт объектов недвижимости, монтаж, наладка и техническое обслуживание средств системы охраны и пожарной сигнализации. Организация №2 является строительным управлением, его основная деятельность - проектирование и строительство зданий и сооружений I и II уровня ответственности и проведение инженерных изысканий для этих целей.

Коэффициенты финансовой устойчивости предприятия - это показатели, которые наглядно демонстрируют уровень стабильности предприятия в финансовом плане. К ним относятся (таблица 1):

Таблица 1 – Коэффициенты финансовой устойчивости

№ п/п	Показатель	Фор-ла	Организация №1		Организация №2	
			баз	отч	баз	отч
1	2	3	4	5	6	7
1	Коэф-т финансовой устойчивости (автономии)	$\frac{СК}{АК}$	0,845	0,715	0,298	0,317
2	Коэф-т концентрации привлеч.кап.	$\frac{ПК}{АК}$	0,155	0,285	0,702	0,683
3	Коэф-т структуры долгосрочных вложений	$\frac{ДлсрКЗ}{ВОА}$	-	-	-	-
4	Коэф-т структуры привлеч.кап.	$\frac{ДлсрКЗ}{ПК}$	-	-	-	-
5	Коэф-т структуры капитала	$\frac{ПК}{СК}$	0,183	0,398	2,355	2,155
6	Коэф-т инвестирования	$\frac{СК}{ВОА}$	1,432	1,173	1,647	1,447
7	Коэф-т устойчивости	$\frac{СК}{ПК}$	5,468	2,514	0,425	0,464
8	Коэф-т соотношения задолженности	$\frac{ДЗ}{КрсрКЗ}$	0,713	0,644	0,934	0,834

– привлеченный капитал, ДлсрКЗ – долгосрочная кредиторская задолженность, ВОА – внеоборотные активы, ДЗ – дебиторская задолженность, КрсрКЗ – краткосрочная кредиторская задолженность.

Исходя из таблицы 1 видно, что у организации №1 структура капитала спокойная, благополучные коэффициенты исходя из нормативных значений, однако устойчивость по сравнению с базовым годом падает. У организации №2 ситуация также неоднозначная. Для уточнения оценки необходимо проведение факторного анализа.

Рассмотрим один из ключевых показателей устойчивости – это коэффициент автономии, который характеризует независимость предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия. Чем выше

значение этого коэффициента, тем более устойчиво, стабильно в финансовом плане и независимо от внешних кредиторов предприятия. За нормативное значение принят  $K_{авт} \geq 0,4 \div 0,6$  [1].

Здесь мы сталкиваемся с проблемой оценки. Необходимо выяснить, чем конкретно обеспечена устойчивость. С одной стороны предприятие может быть устойчивым, потому что берет меньше заемных средств («чужих» денег), с другой стороны у предприятия может быть реально больше собственных средств. И всё это оценивается по-разному. Для того чтобы существенно прояснить характер изменения коэффициента автономии проведем факторный анализ с последующей экспертизой.

$$K_{авт} = \frac{УФ+ДК+ДФ}{СК+ПК} \quad (1)$$

где УФ – уставный фонд; ДК – добавленный капитал; ДФ – добавочный фонд; СК – собственный капитал; ПК – привлеченный капитал [2].

В таблицах 2 и 3 приведены результаты факторного анализа и экспертизы коэффициента автономии.

Таблица 2 – Факторный анализ коэффициента автономии (организация № 1)

	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К авт	ДК авт	Экспер- тиза реал уст-ти
<b>0-баз.</b>	47255	2035	2656	51946	9500	0,845	-	-
<b>1-ΔУФ</b>	39710	2035	2656	51946	9500	0,723	-0,123	-0,123
<b>2-ΔДК</b>	39710	2360	2656	51946	9500	0,728	0,005	+0,005
<b>3-ΔДФ</b>	39710	2360	7711	51946	9500	0,810	0,082	0
<b>4-ΔСК</b>	39710	2360	7711	49781	9500	0,840	0,030	-0,030
<b>5-ΔПК</b>	39710	2 360	7 711	49781	19801	0,715	-0,124	-0,124
						<b>СДФ</b>	<b>-0,130</b>	<b>-0,272</b>

В факторном анализе знак «+» и «-» показывает, улучшается или ухудшается качество того или иного явления соответственно. С математической точки зрения коэффициент автономии снижается.

Проведем экспертную оценку. Знак «+» означает рост устойчивости, знак «-» - падение. Снижение уставного фонда является отрицательным фактором, т.к. уменьшает гарантии предприятия. Добавленный капитал стал больше, гарантии увеличились – рост устойчивости. Добавочный фонд растет, но никак не влияет на

устойчивость. Собственный капитал снизился, это является негативной тенденцией, по крайней мере в отношении финансовой устойчивости организации – устойчивость снижается. Привлеченный капитал увеличился, что для устойчивости является минусом – снижение устойчивости. Таким образом, динамика реальной устойчивости не всегда соответствует динамике коэффициента автономии. В случае организации №1 динамика однонаправленная, т.е. более сильная.

Таблица 3 – Факторный анализ коэффициента автономии (организация № 2)

	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К авт	ΔК авт	Экспер- тиза реал уст-ти
<b>0-баз.</b>	0	1043	7922	8966	21119	0,298	-	-
<b>1-ΔУФ</b>	0	1043	7922	8966	21119	0,298	0,000	0
<b>2-ΔДК</b>	0	1951	7922	8966	21119	0,328	0,030	+0,030
<b>3-ΔДФ</b>	0	1951	10799	8966	21119	0,424	0,096	0
<b>4-ΔСК</b>	0	1951	10799	12750	21119	0,376	-0,047	0
<b>5-ΔПК</b>	0	1 951	10799	12750	27477	0,317	-0,060	-0,060
						<b>СДФ</b>	<b>0,019</b>	<b>-0,030</b>

Добавленный капитал стал больше, собственный капитал пополнился, гарантии увеличились – рост устойчивости. Добавочный фонд увеличивается, но никак не влияет на устойчивость – значит, ставим нейтральную оценку. Собственный капитал увеличился, однако это увеличение связано с переоценкой, что никак не влияет на реальную устойчивость, - нейтральная оценка. Привлеченный капитал увеличился, организация стала еще более зависимой от чужих средств, что для устойчивости является минусом – устойчивость падает. После экспертной оценки факторов коэффициента автономии видно, что реальная устойчивость в отличие от математического роста коэффициента снижается.

Таким образом, абсолютно недостаточно остановиться на сравнении, необходимо расширить базу анализа. Необходимо оценку динамики проводить на основании факторного анализа с экспертизой его результата. Полученная динамика может свидетельствовать как о позитивных, так и о негативных процессах.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведении анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов. Утверждена Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь 27.12.2011 № 140/206

2. Водоносова, Т.Н. Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия: методическое пособие / Т.Н. Водоносова. – Минск: БНТУ, 2011.

УДК 339.137.2 (476)

### **Проблемы антимонопольного регулирования в трудах Жана Тироля и антимонопольная политика в Республике Беларусь**

Буракова В.В., Жарикова Е.Н.  
(научный руководитель – Рак А.В.)

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В 2014 году лауреатом Нобелевской премии по экономике стал французский экономист Жан Тироль. Награду он получил непосредственно «за анализ власти рынка и ее регуляции». Тироль, в частности, рассмотрел такие аспекты экономической теории как конкуренция, монополия и регулирующая роль государства.

Главными работами Жана Тироля считаются — «Теория отраслевых рынков» (1988), «Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности» (2000), «Теория корпоративных финансов» (2006).

Тироль стал автором фундаментальных исследований о том, как регулировать олигополии и инфраструктурные отрасли. Он внес значительный вклад во многие области микроэкономического анализа, но наиболее заметное его достижение — разъяснение принципов работы и регулирования рынков с небольшим количеством влиятельных игроков.

Во множестве отраслей главенствующие позиции занимают несколько крупных компаний или всего одна организация-