

3) Об установлении нормативных сроков службы основных средств и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь: Постановление Министерства экономики Респ. Беларусь от 30 сент. 2011 г. №161.

4) <http://realt.by/news/article/13379/#ixzz3KfwRKsDm>

5) О выполнении заданий по жилищному строительству за январь-декабрь 2012, 2013 года // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. - Минск, 2013, 2014.

6) <http://realt.by/news/monitoring/article/13234/>

УДК 69:005.52(075.8)

Анализ внутренних рисков строительной организации на примере СУ-19 ОАО «Стройтрест №1»

Атрушкевич К.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
г.Минск

Одной из важнейших черт современного бизнеса является умение работать в условиях действующих рисков и экономической безопасности. Это ставит предпринимателя перед проблемой, которая формулируется, как умение принимать решения и эффективно управлять бизнесом в сложной коммерческой ситуации, когда не все факторы, причины и условия реализации бизнес-процессов заранее известны. Кроме того, всегда действуют факторы, которые однозначно определяются, как риски и угрозы экономической безопасности предприятия. Экономическая теория для систематизации всех рисков предлагает свой подход к их классификации, в основу которой положено разделение угроз экономической безопасности на две большие группы: внешние и внутренние риски. Риск в общем случае следует рассматривать как возможность или угрозу отклонения результатов конкретных решений или действий от ожидаемых.

В данной работе рассмотрим такие внутренние риски строительной организации как операционный риск и финансовый риск.

Операционный риск – возможность заработать прибыль от реализации при определенной структуре затрат. Операционный риск характеризуется силой воздействия операционного рычага (СВОР).

Действие операционного рычага проявляется в том, что любое изменение объемов выполненных работ и, соответственно, выручки от реализации всегда порождает более сильное изменение прибыли.

$$\text{СВОР} = \frac{\text{Выручка-Зперем}}{\text{Выручка-Зперем-Зпост}}, \text{ где}$$

Зперем, Зпост – соответственно переменные и постоянные затраты.

Финансовый риск – возможность заработать больше чистой прибыли за счет привлеченных средств. Непосредственным показателем финансового риска является сила воздействия финансового рычага (СВФР).

$$\text{СВФР} = 1 + \frac{\text{ФИ}_{\text{пк}}}{\text{П}_{\text{бал}}}, \text{ где}$$

$\text{ФИ}_{\text{пк}}$ – финансовые издержки привлеченного капитала; $\text{П}_{\text{бал}}$ – прибыль балансовая.

Совокупный риск – возможность увеличить итоговую прибыль как за счет того, что предприятие больше заработало, так и за счет того, что оно больше оставило себе чистой прибыли.

$$\text{СР} = \text{СВР} = \text{СВОР} * \text{СВФР}$$

Эффект финансового рычага – это приращение к рентабельности собственных средств, получаемое благодаря использованию привлеченных средств, несмотря на их платность. ЭФР показывает, на сколько процентов увеличивается рентабельность собственного капитала за счет привлечения заемных средств в оборот предприятия.

$$\text{ЭФР} = 0,8 * \text{Д} + \text{К}_{\text{кап}}; \text{К}_{\text{кап}} = \frac{\text{ПК}}{\text{СК}}, \text{ где}$$

Д – дифференциал финансового рычага; $\text{К}_{\text{кап}}$ – коэф-т капитализации; ПК – привлеченный капитал; СК – собственный капитал.

Дифференциал финансового рычага- тот выигрыш, который имеет предприятие с каждой единицы привлеченных средств.

$$D=(Pак-СРСП), \text{ где}$$

Рак – рентабельность авансированного капитала, СРСП – средняя ставка процента.

Рассмотрим показатели рисков и их динамику на примере строительной организации СУ-19 ОАО «Стройтрест №1».

Таблица 1 – Показатели внутренних рисков организации

№п/п	Показатель	Значения		Отклонения	
		2012	2013	Δ	Id
1	СВОР	7,103	4,383	-2,720	0,617
2	СРСП	0,046	0,045	-0,001	0,988
3	Д	-0,003	0,028	0,031	8,470
4	ЭФР	-0,032	0,250	0,282	7,847
5	СВФР	1,995	1,570	-0,425	0,787
6	СР	14,173	6,882	-7,291	0,486

После изучения таблицы видно, что совокупный внутренний риск предприятия снизился. Это произошло за счет снижения и операционного и финансового риска, но в большей степени повлияло снижение операционного риска. Дифференциал финансового рычага из отрицательного стал положительным.

Проведем факторный анализ показателя операционного риска, эффекта финансового рычага и совокупного внутреннего риска.

Таблица 2 – Факторный анализ силы воздействия операционного рычага (СВОР)

Факторы\Аргументы	Выр	Зпер	Зпост	СВОР _i	ΔСВОР _i
0	70501	53366	14722	7,103	-
1 - Δ Выр	100838	53366	14722	1,450	-5,654
2 - Δ Зпер	100838	79793	14722	3,329	1,879
3 - Δ Зпост	100838	79793	16244	4,383	1,055
СДФ					-2,720

Таблица 3 – Факторный анализ дифференциала финансового рычага

Факто- ры\Аргументы	$P_{ак}$	СРСП	D_i	ΔD_i
0	4,245%	4,571%	0,326%	-
1 - $\Delta P_{ак}$	7,278%	4,571%	2,707%	3,033%
2 - Δ СРСП	7,278%	4,515%	2,763%	0,055%
СДФ				3,089%

Таблица 4 – Факторный анализ эффекта финансового рычага

Факторы\Аргументы	Д	Ккап	CP_i	ΔCP_i
0	-0,003	12,212	-0,032	-
1 - Δ Д	0,028	12,212	0,270	0,302
2 - Δ Ккап	0,028	11,313	0,250	-0,020
СДФ				0,282

Таблица 5 – Факторный анализ совокупного внутреннего рискаорганизации

Факторы\Аргументы	СВОР	СВФР	CP_i	ΔCP_i
0	7,103	1,995	14,173	-
1 - Δ СВОР	4,383	1,995	8,746	-5,427
2 - Δ СВФР	4,383	1,570	6,882	-1,864
СДФ				-7,291

Рассматривая факторный анализ СВОР видно, что операционный риск упал за счет выручки. Это объясняется ростом объемов работ.

Рост эффекта финансового рычага произошел за счет увеличения дифференциала финансового рычага. Плечо финансового рычага упало, т.е. собственных средств в организации стало больше.

Проведя факторный анализ дифференциала финансового рычага, наблюдаем, что он вырос за счет роста рентабельности авансированного капитала. Т.е. на каждой единице привлеченного капитала мы начали зарабатывать столько, что рассчитаемся со своими кредиторами и еще получим прибавку к своей чистой прибыли. Финансовый риск снизился.

Проведем факторный анализ рентабельности авансированного капитала по отечественной модели, чтобы определить, чья это заслуга. Рассмотрим, как структура затрат влияет на риск.

Таблица 6 – Рентабельность авансированного капитала
 $R_{ак} = (V * (1 - УС) + П_{проч} + П_{инв}) / АК$

Факторы/ Аргументы	V	УС	П _{проч}	П _{инв}	АК	R _{АКi}	ΔR _{АКi}
0	70501	0,966	-1197	0	28627	0,042	-
1 - Δ V	100838	0,966	-1197	0	28627	0,079	0,036
2 - Δ УС	100838	0,952	-1197	0	28627	0,126	0,047
3 - Δ П _{проч}	100838	0,952	-1668	0	28627	0,109	-0,016
4 - Δ П _{инв}	100838	0,952	-1668	9	28627	0,110	0,000
5 - Δ АК	100838	0,952	-1668	9	43171	0,073	-0,037
СДФ							0,030

Здесь видно, что рентабельность возросла за счет уровня себестоимости, т.е. объемы выросли быстрее, чем себестоимость. В организации выросли условно-переменные затраты, что закономерно росту объемов. Но немного были увеличены условно-постоянные затраты. Также рост произошел за счет увеличения цены, но это повлияло в меньшей степени. Рентабельность немного проиграна за счет роста авансированного капитала. И все равно рост авансированного капитала является нашей заслугой.

На данном этапе анализа организации можно дать положительную оценку динамике рисков. Риски были снижены и организация стала зарабатывать больше при увеличении объемов и при том, что при растущих объемах повысилась рентабельность.

УДК658.1.338.3(075.8)

Оценка внутренних рисков организации

Ажевская С.В.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

г.Минск

В процессе своей деятельности предприниматели сталкиваются с совокупностью различных видов риска, которые отличаются между собой по месту и времени возникновения, совокупности внешних и внутренних факторов, влияющих на их уровень и, следовательно, по способу их анализа и методам описания.