

На заключительном этапе по каждому критерию приводятся средние значения результатов ранжирования, выполненных отдельными экспертами.

УДК 69:005.52

Расхождение в оценке текущей платежеспособности строительной и проектной организации

Курто Е.В., Рощина А.О.

(научный руководитель - Воданосова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
г. Минск

Экономический потенциал предприятия может быть охарактеризован рядом показателей, как с позиции имущественного, так и с позиции финансового положения, а именно оценки срочной платежеспособности и структуры капитала. В данной работе мы сконцентрировались на оценке срочной платежеспособности предприятия.

Объектами анализа были выбраны строительная и проектная организации, расположенные в г. Минск (далее Объект №1 и Объект №2)

1) Объект №1 – это специализированное генподрядное управление по строительству детских садов, школ, жилых домов, офисов, учебных заведений, объектов здравоохранения, комплексов лагерей и баз отдыха в пригородной зоне, объектов производственного назначения.

2) Объект №2 – ведущая проектная организация республики. Ведутся работы по направлениям: разработка обоснований объектов строительства; разработка проектов приборостроения, строительной индустрии.

Хотя обе организации осуществляют свою деятельность в строительной отрасли, они имеют ряд отличных особенностей: разноплановая структура работ, различная квалификация трудовых ресурсов, – которые обоснованы спецификой их деятельности и могут повлиять на результаты анализа.

Для оценки срочной платежеспособности мы рассчитали ряд показателей, согласно инструкции, утвержденной Постановлением Минфина Республики Беларусь и Минэкономики Республики Бела-

рუსь №140/206 от 27.12.2011. Это коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами, сумму СОС и другие, и рассмотрели их динамику за 2012-2013года.

На основании проанализированных данных мы сделали следующие общие выводы о платежеспособности строительных организаций:

- Объект №1 имеет проблемы с погашением своих краткосрочных обязательств за счет оборотных активов ($K_{т.л.}$ меньше 1,2); оно сильно зависит от авансов заказчиков и работает в основном на заемном капитале ($K_{обеспечения\ СОС}$ ниже 0,15), запасы привлекаются за счет чужих источников и не могут выступать в качестве расчетного средства (доля СОС в запасах меньше 1).

Таким образом, Объект №1 - обладает низкой платежеспособностью, вследствие чего не является привлекательным для внешних контрагентов, но его положение улучшается тем, что Объект №1 является структурным подразделением одного из самых известных на рынке строительства треста, что дает некоторые гарантии контрагентам в связи с его хорошей репутацией.

- В Объекте №2 наблюдается падение коэффициентов быстрой и абсолютной ликвидности, коэффициент достаточности меньше нормативного значения в РБ, и значит, предприятие работает за счет авансов заказчиков и зависит от их финансирования. Коэффициент покрытия обязательств ПК составляет 84% от валюты баланса, что говорит о сложности погашения своих обязательств перед кредиторами в случае банкротства предприятия.

Этот коэффициент почти равен нормативному значению, и при отрицательной динамике этого показателя следует насторожиться, т.к. этот показатель может легко перешагнуть нормативное значение(85%).Обобщая можно сказать, что финансовые возможности Объекта №2нестабильны, Объект №2 не является привлекательным для контрагентов.

Оценка общей динамики экономического потенциала предприятий строится на анализе ряда показателей, однако имеет место неоднозначность их оценки и поэтому велика вероятность ошибки. Выбираем один из важнейших общих показателей, который включает в себя максимальное число факторов при анализе срочной платежеспо-

способности – коэффициент текущей ликвидности. Для оценки мы использовали факторный анализ динамики данного коэффициента (Таблицы 1-2).

Согласно расчетам для Объекта №1 коэффициент текущей ликвидности за 2012 и 2013 года меньше нормативного значения, принятого в строительстве и равного 1,2, что свидетельствует о проблемах с погашением краткосрочных обязательств. На начало 2013 года денежные средства предприятия не покрывают устойчивые пассивы, т.е. увеличились риски неуплаты обязательных платежей: -налогов и з/п. Значительная доля оборотных активов спрятана в дебиторской задолженности, что может вызвать проблемы с возможностью платить по долгам.

Таблица 1 - Факторный анализ $K_{тл}$ для Объекта №1

Аргументы/ Факторы	З	ДЗ	ДС	БК ^к	СКА ^к	УП	$K_{тл}$	$\Delta K_{тл}$	$\Delta K_{тл}^p$
0 - баз.	3278	17971	1446	0	16819	2372	1,1826	-	-
1 - Δ З	6 186	17971	1446	0	16819	2372	1,3342	0,1515	0,152
2 - Δ ДЗ	6 186	22 962	1446	0	16819	2372	1,5942	0,2601	-0,26
3 - Δ ДС	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,6370	0,0428	0,043
4 - Δ БК	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,6370	0	0
5 - Δ СКА	6 186	22 962	2268	0	24 335	2372	1,1763	-0,4607	0,461
6 - Δ УП	6 186	22 962	2268	0	24 335	3 142	1,1434	-0,0330	-0,03
Совместное действие факторов								-0,039	0,362

Таблица 2 - Факторный анализ $K_{тл}$ для Объекта №2

Аргументы/ Факторы	З	ДЗ	ДС	БК ^к	СКА ^к	УП	$K_{тл}$	$\Delta K_{тл}$	$\Delta K_{тл}^p$
0 - баз.	3278	17971	1446	0	16819	2372	1,1826	-	-
1 - Δ З	6 186	17971	1446	0	16819	2372	1,3342	0,1515	0,152
2 - Δ ДЗ	6 186	22 962	1446	0	16819	2372	1,5942	0,2601	-0,26
3 - Δ ДС	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,6370	0,0428	0,043
4 - Δ БК	6 186	22 962	2268	0	16819	2372	1,6370	0	0
5 - Δ СКА	6 186	22 962	2268	0	24 335	2372	1,1763	-0,4607	0,461
6 - Δ УП	6 186	22 962	2268	0	24 335	3 142	1,1434	-0,0330	-0,03
Совместное действие факторов								-0,039	0,362

В целом ситуация на наш взгляд не очень хорошая, но поэтому необходимо разобраться с каждым фактором по отдельности:

- рост запасов связан с увеличением объемов работ и положительно характеризует динамику платежеспособности;

- рост дебиторской задолженности в действительности не увеличивает платежеспособность предприятия, так как это «будущие» деньги, которых сейчас у организации нет, поэтому её увеличение однозначно оценивается отрицательно;

- увеличение денежных средств на счетах можно рассматривать как положительный фактор деятельности предприятия;

- сокращение краткосрочных средств контрагентов условно отрицательно повлияло на ликвидность, но следует отметить, что специфика строительной отрасли такова, что предприятия очень часто манипулируют «чужими» деньгами, используя их для погашения других видов задолженностей. Таким образом, рост СКА реально увеличивает платежеспособность;

- увеличение устойчивых пассивов – отрицательный момент, как для предприятия, так и для контрагентов.

Таким образом, в отчетном периоде мы наблюдаем реальное улучшение ситуации в Объекте №1, при этом основными факторами увеличения коэффициента текущей ликвидности стали увеличение СКА и запасов. Т.е. объект №1 реально обладает текущей платежеспособностью, которую, безусловно, необходимо повышать, например, за счет сокращения дебиторской задолженности и увеличения денежных средств.

Для Объекта №2 коэффициент текущей ликвидности меньше нормативного значения, поэтому предприятие нельзя охарактеризовать как успешно функционирующее. Наблюдается падение данного показателя в отчетном году на 6% главным образом за счет падения доли денежных средств и увеличения доли устойчивых пассивов.

В целом ситуация требует экспертной оценки, где оценивается реальное влияние каждого фактора на коэффициент:

- рост запасов объясняется с позиции увеличения ПИР;

- уменьшение денежных средств отрицательно влияет на коэффициент текущей ликвидности, т.к. деньги самый ликвидный ресурс;

- рост СКА (главным образом представленных авансами заказчиков) безусловно увеличивает платежеспособность;

-увеличение дебиторской задолженности по факту приводит нас к ухудшению платежеспособности, т.к. становится больше денег, которые числятся у нас, а работают на других;

- снижение устойчивых пассивов – это положительный момент как для предприятия, так и для контрагентов, так как оно привело к повышению текущей ликвидности, организация снизила свою задолженность.

На основании проведенной экспертной оценки можно сделать вывод, что реальная текущая ликвидность проектной организации упала.

Таким образом, хотя мы и оценивали две различные между собой организации строительной отрасли, их оценка срочной платежеспособности по текущей ликвидности показала, что количественный расчет не обязательно правдиво оценивает сложившуюся ситуацию на предприятиях, как и оказалось в нашем случае: для Объекта №1 реальная ситуация оказалась лучше, чем расчетная.

Подводя итог, хотелось отметить следующее:

- хотя все финансовые показатели являются необходимыми для оценки экономического потенциала, они не достаточны и не позволяют в полной

мере оценить срочную платежеспособность предприятия;

- при проведении факторного анализа всегда необходима экспертиза его результатов, которая позволяет реально оценивать сложившуюся на предприятии ситуацию, так как зачастую реальная и расчетная оценки отличаются, что и было нами показано.

УДК 332.87(476)

Проблемы ЖКХ в Беларуси: пути их решения

Ильючик Р.А., Картузова Д.С.

(научный руководитель – Рак А.В.)

Белорусский национальный технический университет

г.Минск

Установление тарифов на жилищно-коммунальные услуги регулируется Указом Президента Республики Беларусь от 5 декабря 2013 года №550.