

УДК 69:005.52(075.8)

Оценка применимости экономико-математических критериев финансового состояния в оценке строительных организаций

Троцкая А.Ю.

(научный руководитель –Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
г.Минск

Целью работы является сопоставление экспертных оценок с оценками, полученными по международным критериям. В качестве объекта анализа выступила генподрядная строительная организация города Минска. Направления оценки финансового состояния предприятия:

- оценка финансово-экономического потенциала: имущественного потенциала, срочной платежеспособности (ликвидности), финансовой устойчивости.
- оценка эффективности использования потенциала: деловой активности, результативности использования капитала, качества прибыли и финансовой гибкости предприятия.

Проведенный нами экспертный анализ позволил сформулировать и оценить ключевые характеристики финансового состояния предприятия, к которым относятся следующие коэффициенты: текущей ликвидности, концентрации собственного капитала, структуры капитала, длительность операционного цикла, оборачиваемость собственного и авансированного капиталов, рентабельность собственного и авансированного капиталов. Экспертная оценка показала:

- Отмечен необоснованный рост стоимости основных средств при несоразмерном росте объемов работ. Качество оборотного капитала ухудшилось за счет роста дебиторской задолженности.
- По оценке срочной платежеспособности предприятие занимает неустойчивое положение. Большинство коэффициентов не соответствуют их нормативному значению. Реальный коэффициент текущей ликвидности намного ниже норматива.
- Финансовая устойчивость предприятия снизилась: возросла

доля привлеченного капитала, который в 4 раза больше собственного, что говорит о высокой зависимости предприятия от заемных средств. Реальный коэффициент автономии ниже нормы. Риск невозврата средств контрагентов велик.

- Наблюдается падение обобщающих показателей деловой активности. Длительность операционного цикла увеличилась. Коэффициент оборачиваемости авансированного капитала снизился в 1,4 раза за счет роста кредиторской задолженности.

- Рентабельность продаж очень низкая – на уровне 2%. Рентабельности авансированного и собственного капиталов снизились.

- Наблюдается рост операционного риска за счет роста постоянных затрат. Предел заемной способности у предприятия полностью не исчерпан, но в условиях очень большого плеча финансового рычага и внешних рисков заемный капитал увеличивать не стоит.

Таким образом, финансовое положение анализируемого предприятия неустойчивое с отрицательной динамикой.

Сравним результаты экспертного анализа с наиболее популярными международными критериями оценки финансового состояния. Критерии представляют собой совокупность показателей потенциала и результативности его использования. Они состоят из суммы переменных, каждая из которых имеет свой весовой множитель. В различных критериях переменные различны. У каждого из критериев существуют нормативные границы значений, по которым и определяется финансовое положение организации. Нами отобраны наиболее популярные из них. В таблице 1 представлена апробация международных критериев применительно к финансовому состоянию анализируемой организации.

Рассмотрим подробнее каждый из критериев.

1) Z-счет Альтмана. Коэффициент получился довольно большой, и по оценке Альтмана ему соответствует спокойное финансовое состояние, но это не совпадает с экспертной оценкой, поэтому критерий не подходит для оцениваемого предприятия. Но динамика коэффициента соответствует динамике по нашей оценке.

2) Модель Z-счета для Великобритании. Во-первых, заметим отрицательную динамику коэффициента. Во-вторых, коэффициенты очень малы и не превышают норматива 0,3, что говорит о соответствии этого критерия нашей экспертной оценке.

Таблица 1 – Международные критерии оценки финансового состояния предприятия

№ п/п	Показатель	Формула	Значения		Отклонения	
			2012	2013	Δ	Ид
1	Z-счет Альтмана= $3,3x^1 + 1,0x^2 + 0,6x^3 + 1,4x^4 + 1,2x^5$		7,52	5,69	-1,83	0,76
	x1 =	Побш/АК	0,099	0,098	-0,001	0,99
	x2 =	Выручка/АК	6,89	5,04	-1,85	0,73
	x3 =	СК/ПК	0,22	0,29	0,07	1,34
	x4 =	ДК/АК	0,075	0,118	0,04	1,57
	x5 =	СОС/АК	0,0498	-0,003	-0,053	0,07
2	Модель Z-счета для Великобритании= $0,063x^1 + 0,092x^2 + 0,057x^3 + 0,001x^4$		0,068	0,065	-0,003	0,95
	x1 =	ОА/АК	0,87	0,77	-0,1	0,89
	x2 =	Побш/АК	0,099	0,098	-0,001	0,99
	x3 =	ДК/АК	0,075	0,118	0,04	1,57
	x4 =	СК/ПК	0,22	0,29	0,07	1,32
3	Модель Z-счета Таффлера-Тишоу= $0,53x^1 + 0,13x^2 + 0,18x^3 + 0,16x^4$		1,45	1,14	-0,31	0,79
	x1 =	Побш/КЗ	0,121	0,126	0,005	1,04
	x2 =	ОА/ПК	1,06	0,996	-0,064	0,94
	x3 =	ПК/АК	0,82	0,78	-0,04	0,95
	x4 =	Выручка/АК	6,89	5,04	-1,86	0,73
4	Экспресс-анализ по Z-счету= $-0,3877 - 1,0736x^1 + 0,579x^2$		1,11	0,55	-0,56	0,49
	x1 =	ОА/ПК	1,06	0,996	-0,064	0,94
	x2 =	ПК/СК	4,55	3,46	-1,09	0,76
5	Экспресс-оценка ФС ($Z^Ф$)= $0,85x^1 + 1,55x^2 + 0,75x^3$		0,149	0,098	-0,051	0,66
	x1 =	СОС/ПК	0,061	-0,004	-0,0650	0,07
	x2 =	Побш/(Выр-Зпер)	0,0534	0,0525	-0,0009	0,98
	x3 =	Пчист*(СК/ПК)/КЗ	0,02	0,03	0,01	1,39
6	Универс. дискримин. функция= $1,5x^1 + 0,08x^2 + 0,10x^3 + 5x^4 + 0,3x^5 + 0,1x^6$		7,47	9,33	1,86	1,25
	x1 =	ДС/КЗ	0,08	0,06	-0,02	0,74
	x2 =	АК/КЗ	1,22	1,29	0,07	1,06
	x3 =	ДК/АК	0,08	0,12	0,04	1,57
	x4 =	ДК/Пчист	1,02	1,59	0,57	1,56
	x5 =	Запасы/Пчист	7,18	3,86	-3,32	0,54

	x6 =	Пчист/АК	0,0738	0,074	0,0002	1,00 3
	Критерий оценки $\Phi C = 0,4x^1 + 0,06x^2 + 0,06x^3 + 0,4x^4 + 0,03x^5 + 0,05x^6$		0,54	0,42	-0,12	0,78
	x1 =	Побщ/АК	0,099	0,098	-0,001	0,99
	x2 =	Выручка/АК	6,89	5,04	-1,86	0,73
	x3 =	СК/ПК	0,22	0,29	0,07	1,32
	x4 =	Побщ/Выручка	0,014	0,019	0,005	1,35
	x5 =	СОС/АК	0,05	-0,003	-0,053	0,07
	x6 =	ОА/ПК	1,22	1,0	-0,22	0,82

3) Модель Z-счета Таффлера-Тишоу. По данной модели, если коэффициенты превышают значение 0,3, то финансовое положение устойчивое. В нашей ситуации коэффициенты превысили значение 0,3, но на предприятии нет устойчивого финансового положения, следовательно, этот критерий не подходит. Но динамика коэффициента соответствует динамике по экспертной оценке.

4) Экспресс-анализ по Z-счету. В 2012 году коэффициент составил 1,11, что говорит о безнадежной ситуации. В 2013 году коэффициент составил 0,55, и это говорит о возможном банкротстве. То есть, по данному критерию ситуация улучшилась, но это не совпадает с динамикой экспертных оценок, поэтому этот критерий также не подходит для предприятия.

5) Экспресс-оценка $\Phi C (Z^{\Phi})$. Для устойчивого финансового положения значение коэффициента должно превышать 0,4. Из таблицы видно, что коэффициент не превышает норматива и имеет отрицательную динамику, следовательно этот критерий соответствует нашей оценке.

6) Универсальная дискриминантная функция. Рассчитанные коэффициенты превышают норматив, равный 2, и не совпадает с экспертной оценкой. Данный критерий не подходит.

7) Критерий оценки ΦC , разработан сотрудниками кафедры БНТУ «Экономика строительства». Наблюдается отрицательная динамика, критерий соответствует нашей оценке. Но в данном критерии есть недостаток – нет диапазонов оценки или допустимых границ, поэтому он требует доработки.

Таким образом, из семи критериев совпадают с экспертной оценкой только три. Остальные критерии не работают в наших

условиях, так как изначально были разработаны для конкретных отраслей и стран, таких как США и стран Европы. Следовательно, из-за отраслевых особенностей, различия экономик разных стран, данные критерии следует использовать с осторожностью, не возлагая на них больших надежд (особенно в условиях РБ). Все критерии требуют доработки и адаптации в экономических условиях нашей страны и строительной отрасли.

Оценка уровня инвестиционной конкурентоспособности предприятий строительной отрасли

Казакова Л.А, Булак Н.П.

(научный руководитель - Штакал В.Ф.)

Белорусский национальный технический университет
г.Минск

Инвестиционная привлекательность важна для инвесторов, так как анализ предприятия и его инвестиционной привлекательности позволяет свести риск неправильного вложения средств к минимуму.

Цель данной работы является анализ инвестиционной привлекательности конкретного предприятия на основе определенных показателей.

Цель исследования позволила сформулировать задачи, которые решались в данной работе:

- раскрыть понятие инвестиционной привлекательности;
- определить факторы, оказывающие влияние на инвестиционную привлекательность;
- проанализировать финансово-хозяйственную деятельность предприятия на примере ОАО «Строительный трест №20» и СУ-13 г.Минска;
- провести анализ инвестиционной привлекательности предприятия на примере ОАО «Строительный трест №20» и СУ-13 г.Минска;
- разработать пути повышения инвестиционной привлекательности на предприятии.