

Особенности оценки динамики внешних финансовых рисков строительных организаций

Адерихо Д.А., Михед Е.Д.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Проведение экономического анализа является актуальным для предприятия в нынешних условиях. Экономический анализ является основной базой принятия управленческих решений, так как принимая его, руководство вынуждено постоянно анализировать целесообразность привлечения капитала, выпуска продукции, знать упущенные возможности для получения прибыли.

Традиционно экономический потенциал используется для оценки гарантии надежности контрагента.

Объектами анализа являются строительные организации г.Минска. ОАО МАПИД является крупнейшим предприятием строительного комплекса РБ. Общество специализируется на возведении жилых домов, зданий и сооружений в крупнопанельном исполнении. Вторым объектом исследования является ОАО «Минский домостроительный комбинат». ОАО «МДСК» является единственным в РБ предприятием объемно-блочного домостроения.

В соответствии с инструкцией Минфина и Минэкономики РБ от 27.12.2011 №142/206 в качестве показателей для оценки перспективной платежеспособности строительной организации используются следующие коэффициенты:

- 1) *коэффициент капитализации;*
- 2) *коэффициент финансовой независимости (автономии)..*

Однако этих коэффициентов недостаточно для полного анализа финансовой устойчивости предприятия, поэтому структура капитала оценивается также с помощью более расширенного перечня показателей, представленных в таблице 1.1.

Коэффициент автономии как для ОАО «МДСК», так и для ОАО «МАПИД» в отчетном периоде снизился, и возрос парный ему коэффициент концентрации привлеченного капитала. Это свидетельствует об увеличении зависимости от внешних кредиторов. Рост ко-

эффициентов структуры долгосрочных вложений указывает на растущий риск, а, с другой стороны, является своеобразным «индикатором доверия» контрагентов. Рост коэффициентов структуры ПК свидетельствует об уверенности предприятий в будущем, выражающихся в увеличении долгосрочных привлечений для наращивания объемов работ.

На первый взгляд, рост коэффициентов структуры капитала для обоих предприятий говорит об увеличении рисков и снижении их финансовой устойчивости. Для более детальной оценки в таблице 1.2 представлен факторный анализ динамики коэффициента структуры капитала (плеча финансового рычага).

По результатам факторного анализа можно однозначно сказать, что финансовые риски ОАО «МДСК» выросли, и выросли очень значительно. Частично они оправдываются ростом объемов работ. Рост коэффициента структуры капитала для ОАО «МАПИД» свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних кредиторов, но в меньшей степени по сравнению с ОАО «МДСК».

Снижение коэффициентов инвестирования и сопротивляемости на обоих предприятиях свидетельствует о том, что часть новых основных средств была приобретена за счет привлеченных средств. С позиции собственника, можно оценить по-разному сложившуюся ситуацию: с одной стороны, увеличивается зависимость организации от кредиторов, а вместе с этим возрастают и финансовые риски. Но, с другой стороны, привлеченный капитал – это «живые» деньги, которые можно вложить в производство и на которых можно зарабатывать.

Таблица 1.1 – Оценка перспективной платежеспособности (финансовой устойчивости)

№ п / п	Показатель	Формула, содержание	ОАО "МДСК"				ОАО "МАПИД"			
			Значения		Отклонения		Значения		Отклонения	
			2011	2012	Δ	Ид	2011	2012	Δ	Ид
1	Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	$СК/АК=(УФ+РП+ДФ)/(СК+ПК)=0,4-0,6$	0,659 9	0,501 4	- 0,1584	0,759 9	0,600 9	0,551 5	- 0,049 3	0,917 9
2	Коэффициент финансовой зависимости (концентрации привлеченного капитала)	ПК/АК	0,340 1	0,498 6	0,1584	1,465 8	0,399 1	0,448 5	0,049 3	1,123 6
3	Коэффициент структуры долгосрочных вложений	ДКЗ/ДсА	0,353 8	0,582 5	0,2287	1,646 5	0,024 5	0,057 5	0,033 0	2,347 0
4	Коэффициент структуры привлеченного капитала	ДКЗ/ПК	0,754 5	0,867 6	0,1131	1,149 9	0,033 4	0,065 7	0,032 3	1,965 5
5	Коэффициент структуры капитала (плечо финансового рычага)	$ПК/СК=(БК+СКА+УП)/(УФ+РП+ДФ) \leq 1$	0,515 5	0,994 3	0,4788	1,928 9	0,664 2	0,813 1	0,148 9	1,224 1
6	Коэффициент инвестирования	СК/ДсА	0,909 7	0,675 2	- 0,2344	0,742 3	1,102 7	1,075 7	- 0,027 1	0,975 5
7	Коэффициент сопротивляемости	СК/ПК	1,940 0	1,005 8	- 0,9342	0,518 4	1,505 5	1,229 9	- 0,275 7	0,816 9
8	Коэффициент соотношения задолженности	ДЗ/КЗ	1,540 6	1,416 6	- 0,1240	0,919 5	0,698 8	0,735 9	0,037 1	1,053 1

Таблица 1.2 - Факторный анализ динамики коэффициента капитализации (плеча финансового рычага) $K_{\text{кап}} = \text{ПК/СК} = (\text{БК} + \text{СКа} + \text{УП}) / (\text{УФ} + \text{РП} + \text{ДФ}) \leq 1$

Факторы	$\Delta K_{\text{пфр}}$	
	ОАО «МДСК»	ОАО "МАПИД"
1	2	3
Нулевая (базовая) строка	-	-
Влияние изменения БК	0	0,0267
Влияние изменения СКа	0,3946	0,1296
Влияние изменения УП	-0,0026	0,0272
Влияние изменения УФ	0,0040	-0,3670
Влияние изменения РП	0,0364	0,0378
Влияние изменения ДФ	0,0464	0,2945
Совместное действие факторов	0,4788	0,1489

Поэтому необходимо оценить, оправданы ли риски, связанные с увеличением заемного капитала. Для этого используется дифференциал финансового риска - показывает тот выигрыш, который имеет фирма с каждой единицы привлеченных средств.

Таблица 1.3 - Дифференциал финансового рычага

Показатель дифференциала	Значения		Отклонения	
	2011	2012	Δ	Ид
ОАО «МДСК»	0,0263	-0,0082	-0,0345	0,7623
ОАО «МАПИД»	-0,0105	0,0300	0,0405	3,8571

В ситуации ОАО «МДСК» видим, что в 2012 году о выигрыше речи не идет, очевидно, что фирма не зарабатывает, а теряет на чужом капитале. Следовательно, предприятие, одалживая средства, "проедает" собственный капитал, т.е. отдает собственными средствами, что говорит о нерациональной заемной политике.

В отношении ОАО «МАПИД» ситуация прямо противоположная: имея отрицательный дифференциал, фирма смогла улучшить его значение, даже привлекая больше заемных средств. При этом увеличение «выигрыша» произошло только за счет улучшения показателя рентабельности, что характеризует работу предприятия с положительной стороны и свидетельствует об эффективной заемной политике.