

Уточненная оценка динамики экономического потенциала строительного-монтажной организации (на примере ОАО Брестсантехэлектромонтаж)

Муха Т.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Платежеспособность один из важнейших показателей оценки потенциала фирмы, имеющий высокую значимость в оценке ее качества с позиций внешних контрагентов. Под платежеспособностью в общем случае понимают готовность (и способность) погашать обязательства (как правило, срочные) в заданном объеме в нужное время. Под ликвидностью какого-либо актива понимают способность его трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого эта трансформация может быть осуществима. Чем короче период, тем выше ликвидность данного вида активов.

Ликвидность оценивается с помощью ряда показателей, важнейшими из которых являются коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности.

Рассматриваемое предприятие является подрядчиком по монтажу труб и трубопроводов в строительстве, по установке, монтажу и техническому обслуживанию сантехоборудования, систем газоснабжения, водоснабжения, канализации, теплоснабжения, вентиляции и кондиционирования в строительстве, по установке и монтажу электрического оборудования на промышленных, транспортных, коммерческих и жилых объектах.

Анализ срочной платежеспособности проводится на основании бухгалтерской отчетности предприятия, а именно, бухгалтерского баланса на период 2008-2012 гг., отчетов о наличии и движении основных средств.

В целом по предприятию наблюдается следующая ситуация: коэффициент автономии, представляющий соотношение собственного

и авансированного капитала, снижается, стремясь к нормативному значению, однако все еще превышает его.

Коэффициент капитализации, представляющий соотношение привлеченного капитала и собственного капитала, растет, но несмотря на значительный прирост привлеченного капитала над собственным, следует отметить, что прирост собственного капитала происходит в основном за счет добавочного фонда, т.е. за счет переоценки основных производственных фондов.

Прирост привлеченного капитала происходит в основном для компенсации роста дебиторской задолженности средствами контрагентов.

Следуя выше сказанному, можно сделать вывод о том, что мы рассматриваем предприятие, находящееся в тяжелом финансовом состоянии из-за растущей дебиторской задолженности и отсутствия реального прироста собственного капитала.

Коэффициент текущей ликвидности, являющийся главным критерием для доверия контрагентов, следует рассмотреть более детально за соответствующий временной период.

Проанализируем факторы, его определяющие (1).

$$K_{тл} = (З+ДЗ+ДС) / (БЗ + СКА + УП), \quad (1)$$

где З – затраты; ДЗ – дебиторская задолженность; ДС – денежные средства; БК – банковские кредиты; БЗ – банковский капитал; СКА – средства контрагентов; УП – устойчивые пассивы.

Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности 2008-2009 и 2009-2010 гг. показал, что отклонение значения коэффициента, полученного экспертной оценкой и оценкой реального влияния факторов, незначительно и показывает, что реальная платежеспособность в этот период упала.

Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности за период с 2010 по 2012 гг., представленный в таблицах 2-3, показал, что в период 2011-2012 гг. наблюдается рост платежеспособности.

Таблица 2. Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности (2010-2011).

Аргументы/ Факторы	З	ДЗ	ДС	БК ^к	СКА	УП	К _{Тл}	ΔК _{Тл}	Реал. пл-ть
0.	50,35	670,03	2,89	161,73	129,96	31,77	2,236	-	-
1. ΔЗ	87,10	670,03	2,89	161,73	129,96	31,77	2,350	0,114	0,114
2. ΔДЗ	87,10	206,64	2,89	161,73	129,96	31,77	0,917	-1,43	1,433
3. ΔДС	87,10	206,64	0,00	161,73	129,96	31,77	0,908	-0,01	-0,009
4. ΔБК ^к	87,10	206,64	0,00	0,00	129,96	31,77	1,816	0,91	-0,908
5. ΔСКА	87,10	206,64	0,00	0,00	168,51	31,77	1,467	-0,35	0,350
6. ΔУП	87,10	206,64	0,00	0,00	168,51	138,99	0,955	-0,51	-0,511
СДФ	-	-	-	-	-	-	-	-1,28	0,469

В период 2010-2011 гг. реальная платежеспособность выросла. Произошло это за счет значительного снижения дебиторской задолженности (670,03→206,64). Однако при этом устойчивые пассивы выросли, что говорит о том, что у предприятия увеличились суммы выплат по иным обязательствам.

Таблица 3. Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности (2011-2012).

Аргументы/ Факторы	З	ДЗ	ДС	БК ^к	СКА	УП	К _{Тл}	ΔК _{Тл}	Реал. пл-ть
0.	87,10	206,64	0,00	0,00	138,99	168,51	0,955	-	-
1. ΔЗ	33,00	206,64	0,00	0,00	138,99	168,51	0,779	-0,18	-0,176
2. ΔДЗ	33,00	289,00	0,00	0,00	138,99	168,51	1,047	0,268	-0,268
3. ΔДС	33,00	289,00	0,00	0,00	138,99	168,51	1,047	0,000	0,000
4. ΔБК ^к	33,00	289,00	0,00	0,00	138,99	168,51	1,047	0,000	0,000
5. ΔСКА	33,00	289,00	0,00	0,00	190,00	168,51	0,898	-0,15	0,149
6. ΔУП	33,00	289,00	0,00	0,00	190,00	124,0	1,025	0,127	0,127
СДФ	-	-	-	-	-	-	-	0,070	-0,168

При этом, в 2012 году дебиторская задолженность выросла, что отразилось на реальной платежеспособности, которая не замедлила снизиться.

Поэтому, если дебиторская задолженность будет расти и далее, то предприятие окажется неплатежеспособным.

В качестве заключения отметим основных дебиторов предприятия и методы его борьбы с дебиторской задолженностью.

Таким образом, динамика реальной платежеспособности по периодам не всегда совпадает с расчетной динамикой коэффициента, что мы видим, анализируя периоды 2010-2011, 2011-2012 гг., что

говорит о необходимости тщательного анализа нормативных показателей.

В заключение добавим, что основными дебиторами предприятия являются:

- ОАО Кобринавтодорсервис;
- Кобрин ПМК-16;
- Отдел образования Ленинского района г. Бреста.

На наш взгляд, следует использовать не только традиционные методы контроля дебиторской задолженности, но и проводить тщательный предварительный финансовый анализ контрагентов и просчитывать не только договорные санкции, но и предусмотреть возможные скидки за погашение дебиторской задолженности в срок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водонослова Т.Н, Анализ производственно-хозяйственной деятельности: метод. пособие; рец. Н.С. Медведевой, Р.Я. Грунтовой. – Минск: БНТУ, 2010.-82 с.

Ошибки в процессе борьбы за повышение рентабельности капитала строительной организации

Насковец Т.С., Щербович С.В.

(научный руководитель – Водонослова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Главной задачей любой строительной организации является сохранение и преумножение собственных средств, а также грамотное использование привлеченного капитала. Для оценки результатов функционирования предприятия могут использоваться как абсолютные (прибыль общая, прибыль от реализации продукции, прибыль от финансовой деятельности и т.п.), так и относительные (рентабельность продаж, рентабельность затрат, рентабельность капитала).