

говорит о необходимости тщательного анализа нормативных показателей.

В заключение добавим, что основными дебиторами предприятия являются:

- ОАО Кобринавтодорсервис;
- Кобрин ПМК-16;
- Отдел образования Ленинского района г. Бреста.

На наш взгляд, следует использовать не только традиционные методы контроля дебиторской задолженности, но и проводить тщательный предварительный финансовый анализ контрагентов и просчитывать не только договорные санкции, но и предусмотреть возможные скидки за погашение дебиторской задолженности в срок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водонослова Т.Н, Анализ производственно-хозяйственной деятельности: метод. пособие; рец. Н.С. Медведевой, Р.Я. Грунтовой. – Минск: БНТУ, 2010.-82 с.

Ошибки в процессе борьбы за повышение рентабельности капитала строительной организации

Насковец Т.С., Щербович С.В.

(научный руководитель – Водонослова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Главной задачей любой строительной организации является сохранение и преумножение собственных средств, а также грамотное использование привлеченного капитала. Для оценки результатов функционирования предприятия могут использоваться как абсолютные (прибыль общая, прибыль от реализации продукции, прибыль от финансовой деятельности и т.п.), так и относительные (рентабельность продаж, рентабельность затрат, рентабельность капитала).

В анализе результативности организации предпочтение отдаётся оценке относительных показателей ввиду их большей объективности.

В общем виде рентабельность представляет собой отношение результатов работы (прибыли) к усилиям, затраченным на её выполнение.

Несмотря на важность всех показателей рентабельности, стоит отметить, что наибольший интерес у владельцев, учредителей и контрагентов вызывает показатели рентабельности капитала.

На примере двух организаций (минской и региональной) проанализируем данные показатели, используя метод прямого разложения факторов и модифицированную модель Du Pont.

Метод прямого разложения факторов имеет вид:

$$P_{ак} = \frac{P_{общ}}{АК} = \frac{V*(1-УС)+P_{тек}+P_{фин}+P_{инв}+P_{пр}}{АК}, \text{ где}$$

$P_{ак}$ – рентабельность авансированного капитала; V - объём производства; $УС$ – уровень себестоимости;

$P_{тек}$, $P_{фин}$, $P_{инв}$, $P_{пр}$ – прибыль по текущей, финансовой, инвестиционной деятельности и прибыль прочая.

Таблица 1. Факторный анализ показателя рентабельности авансированного капитала методом прямого разложения факторов.

Факторы	Δ Рак	
	Региональная	Столичная
Δ V	4,729%	1,617%
Δ УС	30,327%	5,335%
Δ Птек	-5,615%	0,252%
Δ Пфин	-1,203%	-0,621%
Δ Ппр	-	-1,824%
Δ АК	-3,107%	-1,174%
СДФ	25,132%	3,585%

Факторный анализ показал, что оба предприятия проповедуют стратегию сокращения издержек, так как рост рентабельности авансированного капитала произошёл, в основном, за счет снижения уровня себестоимости продукции.

Однако данный метод не даёт исчерпывающей оценки использования авансированного капитала, а лишь констатирует факт того,

что оба предприятия избрали наиболее надежную долгосрочную стратегию.

Рассмотрим модифицированный метод Du Pont применительно к рентабельности собственного капитала:

$$P_{ск} = P_{продаж} * OAK * \frac{1}{K_{авт}}, \text{ где}$$

$P_{ск}$ - рентабельность собственного капитала; OAK – оборачиваемость авансированного капитала; $K_{авт}$ – коэффициент автономии (коэффициент концентрации собственного капитала).

Таблица 2. Факторный анализ рентабельности собственного капитала.

Факторы	□ Pск	
	Регион	Минск
□ Pпродаж	64,736%	3,178%
□ OAK	17,483%	2,777%
□ Kавт	-32,031%	-0,240%
СДФ	50,187%	5,715%

Экспертиза показала, что результативность использования собственного капитала увеличилась, в первую очередь, за счёт роста рентабельности продаж. Также стоит отметить рост оборачиваемости авансированного капитала предприятий, что говорит о неплохой деловой активности предприятий. Однако обратим внимание на то, что увеличение удельного веса собственных средств в составе авансированного капитала привело к снижению показателя рентабельности. Для более детальной оценки баланса собственного и привлеченного капиталов, лежащих в основе коэффициента автономии, обратимся к показателю дифференциала финансового рычага.

Средняя ставка привлечения – финансовые издержки за пользование привлеченным капиталом (банковским и средствами контрагентов).

Дифференциал финансового рычага – выгода, получаемая с единицы привлеченного капитала.

$$Д = P_{ак} - ССП, \text{ где}$$

Д – дифференциал финансового рычага; $P_{ак}$ – рентабельность авансированного капитала; ССП – средняя ставка привлечения, определяемая по формуле :

$$ССП = \frac{\Phi И_{БК} + \Phi И_{ска}}{ПК}, \text{ где}$$

$\Phi И_{БК}$ – финансовые издержки по банковскому капиталу;

$\Phi И_{ска}$ – финансовые издержки по средствам контрагентов;

ПК – привлеченный капитал.

Таблица 3. Факторный анализ дифференциала финансового рычага.

Факторы	Регион		Минск	
	2011	2012	2011	2012
$\Delta P_{ак}$	13,049%	38,347%	3,241%	6,826%
$\Delta ССП$	4,518%	5,766%	22,78%	11,69%
$\Delta Д$	8,531%	32,581%	-19,54%	-4,86%

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что менеджмент региональной организации, опасаясь внешних рисков, недостаточно активно пользуется благоприятной возможностью работать на привлеченном капитале.

Столичное же предприятие, напротив, несет затраты с каждой единицы привлеченного капитала, что вынуждает менеджмент сокращать объемы привлечения и искать новые более доступные источники заимствования.

В заключении хочется отметить, что, несмотря на схожесть динамики параметров рентабельности авансированного и собственного капиталов, а также коэффициента автономии (концентрации собственного капитала) двух строительных организаций, при более глубоком рассмотрении были обнаружены различные проблемы и ошибки как связанные с управленческой деятельностью, так и не связанные с ней. Так, ситуация на столичном предприятии является скорее её бедой, чем виной, чего нельзя сказать о региональной. Исходя из вышеизложенного, сделаем вывод, что необходимо постоянно отслеживать как сложившиеся условия привлечения капитала со стороны, так и структуру авансированного капитала организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник / под ред. проф. В.Я. Позднякова. М. Инфра – М. 2009. – 617 с.
2. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. –М., 2006. – 560 с.

Сравнительный анализ стоимости объекта, сформированной по различным сметным базам

Науменко Е.И.

(научный руководитель – Голубова О.С.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

С каждым годом потребность в новом строительстве в Республике Беларусь становится все менее актуальной. На первый план все больше выходят работы по ремонту, реконструкции и модернизации уже построенных объектов. Многие объекты сегодня требуют капитального ремонта, реконструкции, кардинального обновления с целью повышения их энергоэффективности. В этих условиях особое значение приобретают вопросы ремонта и реконструкции существующих зданий и сооружений, ценообразования на ремонтно-строительные работы.

Согласно принятому в республике механизму ценообразования стоимость строительства определяется в двух уровнях цен:

- в базисном уровне - по сметным нормам и ценам, оптовым ценам и тарифам.

- в текущем (прогнозном) уровне - на основе индексов изменения отдельных элементов затрат к базисной стоимости строительства или текущих цен, сложившихся на определенный период.

Рассчитанная стоимость является основанием для определения размера инвестиций, формирования договорных цен на строительную продукцию, расчетов за выполненные строительно-монтажные