

наблюдается небольшой рост за счет денежных средств, что вместе с довольно неплохим коэффициентом покрытия обязательств говорит об устойчивом положении данной организации и об увеличении срочной платежеспособности.

При факторном анализе Кт.л. СУ-200 главный фактор увеличения платежеспособности – это увеличение дебиторской задолженности, что не является подтверждением реального увеличения платежеспособности. Также довольно высокий коэффициент покрытия обязательств и значительное увеличение средств контрагентов говорит о том, что организация вряд ли сможет вовремя рассчитаться по своим долгам. В такой ситуации мы бы рекомендовали проверить целесообразность увеличения привлеченного капитала, дальнейшее направление анализа - оценка качества привлечения, оценка дифференциала финансового рычага.

В целом, в двух управлениях наблюдаются слабые положительные сдвиги, но, можно отметить, что в СУ-211 они наиболее значительны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Совета Министров РБ от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»

2. Постановление Министерства финансов и Министерства экономики от 27.12.2011 №142/206 «Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования»

Факторный анализ финансовой устойчивости СУ-202 и СУ-203 ОАО «МАПИД»

Баландина М.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Способность предприятия достигать поставленных перед ним целей, используя имеющиеся у него материальные, трудовые и фи-

нансовые ресурсы во многом зависит от его финансово-экономического потенциала. Оценка потенциала имеет важное значение для любого предприятия. Необходимая для анализа информация регламентирована и доступна, а результаты оценки представляют интерес, как для контрагентов, так и для самого предприятия.

С позиции долгосрочной перспективы потенциал предприятия характеризуется финансовой устойчивостью.

Для анализа финансовой устойчивости традиционно применяется ряд коэффициентов, приведенных в таблице 1.

Рассмотрим показатели оценки финансовой устойчивости на примере строительной организации СУ-202 и СУ-203 ОАО «МА-ПЖД», представленные в таблице 2.

Таблица.1 – Коэффициенты оценки финансовой устойчивости

Коэффициент	Формула
Автономии	собственный капитал/активы
Финансовой зависимости	привлеченный капитал/активы
Структуры капитала (капитализации)	привлеченный капитал/собственный капитал
Инвестирования	собственный капитал/внеоборотные активы
Сопротивляемости	собственный капитал/привлеченный капитал
Соотношения задолженности	дебиторская задолженность/ кредиторская задолженность

Мы видим, что в отчетном году коэффициент автономии в СУ-202 падает, к тому же значение показателя меньше оптимального, равного 0,5. То есть наблюдается отрицательная динамика. А в СУ-203 - увеличивается, приближаясь к общепринятым в мировой практике значениям. Это говорит о том, что доля собственного капитала в общей его величине растет, то есть устойчивость предприятия также возрастает.

Таблица 2 – Показатели оценки финансовой устойчивости СУ-202 и СУ-203 ОАО «МАПЖД»

Показатель	СУ-202				СУ-203			
	Значения		Отклонения		Значения		Отклонения	
	2011	2012	Δ	Ид	2011	2012	Δ	Ид
К авт.	0,3923	0,3919	-0,00038	0,999	0,479	0,748	0,269	1,562
К фин. зав-ти	0,608	0,608	0,0004	1,0006	0,521	0,252	-0,269	0,483
К стр. кап.	1,549	1,551	0,002	1,002	1,087	1,336	-0,751	0,309
К инв.	1,556	2,410	0,858	1,553	1,651	3,090	1,44	1,872
К сопр	0,646	0,645	-0,001	0,998	0,920	2,973	2,053	3,232

К соотно. задолж	0,658	1,083	0,425	1,645	0,788	1,122	0,334	1,424
------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Коэффициент структуры капитала в 2012 году в СУ-202 растет, что говорит о росте рисков, связанных с привлечением капитала, то есть можно говорить о наличии отрицательной тенденции. В СУ-203, наоборот, падает, что свидетельствует о сокращении рисков, связанных с привлечением заемного капитала. То есть здесь наблюдается положительная тенденция.

Коэффициенты инвестирования и соотношения задолженности в СУ-202 и в СУ-203 растут в отчетном году, что говорит об улучшении ситуации в рассматриваемых управлениях.

Таким образом, первоначально можно сделать вывод о том, что перспективная платежеспособность в СУ-202 скорее ухудшилась. А в СУ-203 – улучшилась.

Для того, чтобы определить соответствует ли реальное положение первоначальной оценке, проведем факторный анализ коэффициента автономии и коэффициента структуры капитала.

$$K_{\text{авт}} = \frac{СК}{АК} = \frac{УФ+ДК+ДФ}{СК+ПК}; \quad K_{\text{с.к.}} = \frac{ПК}{СК} = \frac{СКА+УП}{УФ+ДК+ДФ}$$

где, СК – собственный капитал; ПК – привлеченный капитал; УФ – уставный фонд; ДК – добавленный капитал; ДФ – добавочный фонд; СКА – средства контрагентов; УП – устойчивые пассивы.

Таблица 3 – Факторный анализ изменения коэффициента автономии СУ-202

Фактор\ аргумент	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К авт	Δ К авт
0	31	1194	4095	5320	8240	0,392	
1. Δ УФ	4614,859	1194	4095	5320	8240	0,730	0,338
2. Δ ДК	4614,859	2130,742	4095	5320	8240	0,799	0,069
3. Δ ДФ	4614,859	2130,742	1614,347	5320	8240	0,617	-0,183
4. Δ СК	4614,859	2130,742	1614,347	8359,947	8240	0,504	-0,113
5. Δ ПК	4614,859	2130,742	1614,347	8359,947	12969,3	0,392	-0,112
СДФ							-0,0004

Ключевым фактором, повлиявшим на падение коэффициента концентрации СК, является ДФ. Однако, средства ДФ – это накопленная сумма переоценок, поэтому нельзя однозначно сказать, опираясь именно на этот фактор, что реальная устойчивость упала.

Вторым влияющим фактором является недостаточный рост общей величины собственного капитала на фоне падения ДФ. Кроме того, ПК вырос быстрее, чем СК. Т.о. происходит не значительное падение устойчивости.

Таблица 4 - Факторный анализ изменения коэффициента структуры капитала СУ-202

фактор/ аргумент	СКА	УП	УФ	ДК	ДФ	К с.к.	Δ К с.к.
0	7210	1030	31	1194	4095	1,549	
1. Δ СКА	10840,98	1030	31	1194	4095	2,231	0,683
2. Δ УП	10840,98	2128,352	31	1194	4095	2,438	0,206
3. Δ УФ	10840,98	2128,352	4614,859	1194	4095	1,310	-1,128
4. Δ ДК	10840,98	2128,352	4614,859	2130,742	4095	1,196	-0,113
5. Δ ДФ	10840,98	2128,352	4614,859	2130,742	1614,347	1,551	0,355
СДФ							0,002

Коэффициент структуры капитала, главным образом, вырос за счет роста СКА.

Можно было бы говорить о снижении рисков, но рост СК происходит в основном за счет УФ, т.е. риски, все-таки, выросли. Однако, если принять во внимание рост объемов привлечения капитала на фоне более быстрого роста объемов работ, то можно сказать, что риск оправдан.

Учитывая результаты факторного анализа и рост коэффициентов инвестирования и соотношения задолженности, можно с уверенностью сказать, что финансовая устойчивость СУ-202 на самом деле улучшилась, не смотря на первоначальную отрицательную оценку.

Основным фактором, влияющим на рост коэффициента автономии в СУ-203, является рост УФ. Но, опираясь только на этот фактор нельзя однозначно сказать, что реальная устойчивость увеличилась. Второй фактор – падение ПК, наряду с которым наблюдается некоторый рост ДК. Т.о. устойчивость СУ-203 немного улучшилась.

Что касается коэффициента структуры капитала, то он упал, главным образом, за счет падения СКА. Вместе с тем, учитывая

рост объемов работ почти в 2 раза, можно сказать, что СУ-203 ведет необоснованно осторожную политику привлечения.

Таблица 5 - Факторный анализ изменения коэффициента автономии СУ-203

ФА	УФ	ДК	ДФ	СК	ПК	К авт	Δ К авт
0	44	1528	3841	5413	5883	0,479	
1. Δ УФ	5533	1528	3841	5413	5883	0,965	0,486
2. Δ ДК	5533	2463	3841	5413	5883	1,048	0,083
3. Δ ДФ	5533	2463	2948	5413	5883	0,969	-0,079
4. Δ СК	5533	2463	2948	10944	5883	0,650	-0,318
5. Δ ПК	5533	2463	2948	10944	3681	0,748	0,098
СДФ							0,269

Таблица 6 – Факторный анализ изменения коэффициента структуры капитала СУ-203

ФА	СКА	УП	УФ	ДК	ДФ	К с.к.	Δ К с.к.
0	4815	1068	44	1528	3841	1,087	
1 Δ СКА	1282	1068	44	1528	3841	0,434	-0,653
2. Δ УП	1282	2398	44	1528	3841	0,680	0,246
3. Δ УФ	1282	2398	5533	1528	3841	0,338	-0,342
4. Δ ДК	1282	2398	5533	2463	3841	0,311	-0,027
5. Δ ДФ	1282	2398	5533	2463	2948	0,336	0,025
СДФ							-0,751

А учитывая, что рост СК происходит главным образом за счет роста УФ, ситуация в управлении скорее ухудшилась.

Таким образом, как и показала первоначальная оценка, финансовая устойчивость СУ-203 улучшилась.

Выводы

Проведя анализ перспективной платежеспособности на примере двух СУ, мы видим, что часто формальный расчет коэффициентов для определения финансовой устойчивости не только не отражает реальной ситуации, но и не дает управленцу представления о том, каковы причины ухудшения положения и, соответственно, что

необходимо делать для достижения положительного результата и преумножения прибыли.

В результате проведенной работы можно сделать следующие выводы.

Мы видим, что двумя предприятиями выбраны различные стратегии. СУ-202 наращивает ПК наряду с ростом объемов работ. Значит, главным направлением последующего анализа должна стать оценка качества привлечения, оценка дифференциала финансового рычага (показывает разницу между заработанными на ПК средствами и обязательствами).

203-м управлением выбрана политика необоснованно осторожная - сокращение ПК на фоне быстрого роста объемов работ. Такая ситуация вызывает необходимость определения достаточности этих средств. Т.е. доминантой последующего анализа для СУ-203 является оценка деловой активности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (в ред. постановления Минфина, Минэкономики от 27.12.2011 № 140/206);

2. УДК 658.1.338.3(075.8) Методическое пособие «Анализ производственно-хозяйственной деятельности», Минск, БНТУ, 2010.

Характеристика основных технико-экономических показателей СУ-202 ОАО «МАПИД» за 2011-2012 гг.

Баландина И.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Основными задачами экспресс-анализа являются, прежде всего, оценка тенденций, сложившихся в производственно-хозяйственной