

деятельности с целью обеспечения устойчивого развития экономики и общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1.Базылева, М.Н. Гендерные особенности при исследовании трудовых отношений / М.Н.Базылева // Аграрная экономика.- 2007.- №5.-с.48-53.
- 2.Орлова, А.В. Гендерный аспект устойчивого развития Республики Беларусь / II Международная научно-практическая конференция «Перспективы инновационного развития Республики Беларусь». 12-20 мая 2011г., г.Брест. Сборник научных статей. Брест.-с.54-56
3. Щербина, Н.М.Теоретические подходы к исследованию сущности гендерных социально-экономических различий / Н.М.Щербина //Экономика и управление.-2009.- №1.- с.21-27.

УДК 69:658.53

### **Оценка срочной платежеспособности. Соответствие нормативным показателям**

Герасименко М.А, Лаптенюк К.А.

(научный руководитель - Воданосова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Оценка потенциала имеет очень важное значение в деятельности фирмы. Показатели потенциала, а именно коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами, регламентированы постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 года №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее – Постановление). В Инструкции «О порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов

хозяйствования» (далее – Инструкция), утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь, дан порядок расчёта этих коэффициентов. Согласно Инструкции:

1) коэффициент текущей ликвидности ( $K1$ ) определяется как отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам субъекта хозяйствования.  $K1 \geq 1,2$

2) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K2$ ) определяется как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов.  $K2 \geq 0,15$

3) коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами ( $K3$ ) определяется как отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств субъектов хозяйствования к общей стоимости активов.  $K3 \leq 0,85$

В работе проведён сравнительный анализ платёжеспособности двух строительных предприятий города Минска. Направлениями деятельности предприятия 1 являются работы по монтажу железобетонных конструкций жилых домов, строительство коттеджей и гаражей, устройство новых и ремонт старых кровель, ремонт стыков панелей и другое. Направлениями деятельности предприятия 2 являются все виды общестроительных работ, отделочные работы, благоустройство территорий.

Таблица 1.-Анализ нормируемых коэффициентов

| Показатель                        | Предприятие 1 |       |       |                      |               |               | Предприятие 2        |               |               |          |        |       |                      |               |               |                      |               |               |
|-----------------------------------|---------------|-------|-------|----------------------|---------------|---------------|----------------------|---------------|---------------|----------|--------|-------|----------------------|---------------|---------------|----------------------|---------------|---------------|
|                                   | Значение      |       |       | Отклонения 2010-2011 |               |               | Отклонения 2011-2012 |               |               | Значение |        |       | Отклонения 2010-2011 |               |               | Отклонения 2011-2012 |               |               |
|                                   | 2010          | 2011  | 2012  | Абсолютное           | Относительное | Относительное | Относительное        | Относительное | Относительное | 2010     | 2011   | 2012  | Абсолютное           | Относительное | Относительное | Абсолютное           | Относительное | Относительное |
| Коэффициент текущей ликвидности   | 1,558         | 1,680 | 1,611 | 0,123                | 1,079         | -0,069        | 0,959                | 0,859         | 0,928         | 1,245    | 0,069  | 1,080 | 0,317                | 1,341         |               |                      |               |               |
| Коэффициент достаточности СОС     | 0,358         | 0,405 | 0,379 | 0,047                | 1,131         | -0,026        | 0,937                | -0,164        | -0,077        | 0,197    | 0,086  | 2,115 | 0,274                | 3,544         |               |                      |               |               |
| Коэффициент покрытия обязательств | 0,516         | 0,432 | 0,504 | -0,084               | 0,837         | 0,072         | 1,167                | 0,892         | 0,815         | 0,803    | -0,076 | 0,915 | -0,012               | 0,985         |               |                      |               |               |

Анализируя данные таблицы, мы видим, что, несмотря на нестабильность собственных оборотных средств, на первый взгляд на предприятии 1 с платежеспособностью все в порядке. Все показатели соответствуют нормам. В 2012 году появляется их отрицательная тенденция динамики, но данные изменения не значительны. На предприятии 2 ситуация хуже. В 2010 году все коэффициенты не соответствуют нормативам. В 2011 году коэффициент покрытия обязательств достигает нормы, значения остальных коэффициентов также имеют улучшения. На первый взгляд платежеспособность предприятия улучшилась, однако еще далека от норм. Только в 2012 году все коэффициенты достигли нормативных значений. Однако выполнение нормативов, которые перечислены в Инструкции, может не соответствовать реальной платежеспособности. Рассмотрим данную ситуацию на примере анализа коэффициента текущей ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности показывает насколько предприятие готово погашать свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов. Если оборотные активы превышают по величине краткосрочные пассивы, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующее. Однако и числитель, и знаменатель имеют несколько составляющих, которые по-разному влияют на изменение платежеспособности. Чтобы изучить влияние всех факторов на коэффициент текущей ликвидности и оценить реальный уровень платежеспособности, необходимо провести факторный анализ данного коэффициента.

Таким образом, в 2011 году по предприятию 1 экстремум функции приходится на средства контрагентов, т.е. у организации появляется больше средств платить по долгам, однако возрастают и сами долги. Платежеспособность возросла, однако вопрос об улучшении состояния предприятия в целом лежит в области исследования рисков, а именно умением распоряжаться привлеченным капиталом. В 2012 году коэффициент текущей ликвидности падает главным образом также за счет средств контрагентов, а значит платежеспособность падает. Также очень значительно возросла дебиторская задолженность, т.е. организация обладает средствами платить по долгам лишь формально.

Таблица 2.1 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности на Предприятии 1.

| Наименование                        | 2010-2011 |            | 2011-2012 |            |
|-------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                     | Значение  | Отклонение | Значение  | Отклонение |
| 0 строка                            | 1,558     | -          | 1,680     | -          |
| Изменение запасов                   | 1,364     | -0,194     | 1,816     | 0,135      |
| Изменение дебиторской задолженности | 0,976     | -0,389     | 2,350     | 0,534      |
| Изменение денежных средств          | 0,926     | -0,050     | 2,447     | 0,098      |
| Изменение банковского капитала      | 0,926     | 0,000      | 2,447     | 0,000      |
| Изменение средств контрагентов      | 1,455     | 0,529      | 1,666     | -0,781     |
| Изменение устойчивых пассивов       | 1,680     | 0,226      | 1,611     | -0,055     |
| Суммарное действие факторов         |           | 0,123      |           | -0,069     |

Таблица 2.2 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности на Предприятии 2.

| Наименование                        | 2010-2011 |            | 2011-2012 |            |
|-------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|
|                                     | Значение  | Отклонение | Значение  | Отклонение |
| 0 строка                            | 0,859     | -          | 0,928     | -          |
| Изменение запасов                   | 0,710     | -0,150     | 1,183     | 0,255      |
| Изменение дебиторской задолженности | 0,880     | 0,170      | 1,188     | 0,005      |
| Изменение денежных средств          | 0,874     | -0,005     | 1,378     | 0,190      |
| Изменение банковского капитала      | 0,799     | -0,076     | 1,341     | -0,037     |
| Изменение средств контрагентов      | 0,904     | 0,105      | 1,454     | 0,113      |
| Изменение устойчивых пассивов       | 0,928     | 0,025      | 1,245     | -0,209     |
| Суммарное действие факторов         |           | 0,069      |           | 0,317      |

А значит, реальная платежеспособность колеблется соответственно нашим первоначальным выводам по Инструкции, однако

находится на значительно более низком уровне, чем предполагалось изначально.

На 2 предприятия в 2011 году значительно увеличивается дебиторская задолженность (это экстремум функции), а также организация вынуждена была начать использовать банковские средства. Таким образом, в противовес первоначальным выводам, реальная платежеспособность в 2011 году не улучшилась. В 2012 году увеличение коэффициента текущей ликвидности происходит главным образом за счёт увеличения запасов, т. е. реальных ценностей предприятия. Возможностей платить по долгам у предприятия стало больше. Однако следует заметить, что с помощью запасов нельзя рассчитаться с долгами сиюминутно. Ещё одним положительным моментом является увеличение денежных средств. Таким образом, в 2012 году платёжеспособность предприятия улучшилась, что соответствует нашим первоначальным выводам.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что для оценки ликвидности не достаточно использования только трех нормативных показателей. Для отображения реальной ситуации по фирме целесообразно рассчитать ряд дополнительных коэффициентов.

По предприятию 1, согласно коэффициенту маневренности собственных оборотных средств, оборотные средства увеличились в основном за счет денежных. Т.е. организация не смогла их правильно вложить. А в условиях инфляции это увеличивает риск. Однако данная ситуация не критична, т.к. у предприятия своих оборотных средств только 40%, согласно коэффициенту достаточности собственных оборотных средств. Согласно показателю «Доля собственных оборотных средств в запасах», собственные оборотные средства «застряли» в дебиторской задолженности. Поэтому при падении объемов предприятие «залезает в чужие карманы». Кроме того, снизилась доля запасов, однако возникает вопрос, хорошо ли это в условиях инфляции.

Таблица 3 – Оценка срочной платёжеспособности

| Показатель   | Предприятие 1 |       |       |            |               |           | Предприятие 2 |        |        |            |               |           |            |               |
|--|---------------|-------|-------|------------|---------------|-----------|---------------|--------|--------|------------|---------------|-----------|------------|---------------|
|  | Значение      |       |       | Отклонения |               |           | Значение      |        |        | Отклонения |               |           |            |               |
|  | 2010          | 2011  | 2012  | Абсолютное | Относительное | 2010-2011 | 2010          | 2011   | 2012   | Абсолютное | Относительное | 2010-2011 | Абсолютное | Относительное |
| Коэффициент маневренности собственного капитала    | 0,596         | 0,518 | 0,622 | 0,016      | 1,048         | -0,078    | 0,870         | -1,156 | -0,317 | 1,000      | 0,838         | 3,643     | 1,317      | 4,153         |
| Коэффициент маневренности собствен. оборотных ср-в | 0,356         | 0,397 | 0,396 | 0,181      | 2,037         | 0,041     | 1,114         | -0,239 | -0,418 | 0,812      | -0,179        | 0,572     | 1,230      | 2,944         |
| Коэффициент быстрой ликвидности                    | 1,110         | 1,219 | 1,218 | 0,236      | 1,271         | 0,109     | 1,098         | 0,423  | 0,624  | 0,740      | 0,201         | 1,475     | 0,116      | 1,185         |
| Коэффициент абсолютной ликвидности                 | 0,199         | 0,270 | 0,242 | 0,108      | 2,189         | 0,071     | 1,359         | 0,034  | 0,030  | 0,199      | -0,004        | 0,893     | 0,169      | 6,633         |
| Доля СОС в активах                                 | 0,288         | 0,294 | 0,308 | 0,024      | 1,090         | 0,006     | 1,021         | -0,125 | -0,059 | 0,197      | 0,067         | 2,141     | 0,255      | 4,361         |
| Доля СОС в запасах                                 | 1,245         | 1,473 | 1,555 | 0,441      | 1,549         | 0,229     | 1,184         | -0,322 | -0,236 | 0,485      | 0,086         | 1,364     | 0,721      | 3,053         |
| Коэффициент ликвидности                            | 0,804         | 0,726 | 0,813 | 0,031      | 1,040         | -0,078    | 0,903         | 0,766  | 0,757  | 1,000      | -0,009        | 0,988     | 0,243      | 1,321         |
| Доля запасов в оборотном капитале                  | 0,288         | 0,275 | 0,244 | -0,137     | 0,677         | -0,013    | 0,955         | 0,507  | 0,327  | 0,435      | -0,180        | 0,645     | 0,107      | 1,328         |

Как было сказано ранее, на предприятии 2 в 2012 году реальная платежеспособность стала лучше. Это доказывает и значительное увеличение коэффициента абсолютной ликвидности. В случае требования о срочном возврате долгов, денежные средства предприятия способны погасить 19% от их суммы ( в 2011 году денежные средства предприятия способны были погасить лишь 3% от суммы долгов).

В ходе своей работы мы говорили о противоречии заключения по Инструкции и реальной ситуации на предприятии. Однако немало противоречий и с другими нормативными документами. Согласно Постановлению, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами должен быть менее или равен 0,85, т.е. привлеченного капитала должно быть не более 85%. В то время как в Инструкции коэффициент капитализации должен быть не более единицы и значение коэффициента финансовой независимости должно находиться в пределах от 0,4 до 0,6. Т.е. количество привлеченных средств, с одной стороны, должно не превышать 50%, с другой стороны, должно находиться в пределах 40 – 60%.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1) Нормативные документы в сфере экономического анализа делают акцент на оценке потенциала предприятия, гораздо меньше внимания уделяя вопросу оценки и диагностики эффективности его работы.

2) Оценка потенциала весьма ограничена, не даёт всего спектра показателей, которые необходимы для оценки платёжеспособности.

3) Граничные условия в Инструкции весьма противоречивы, что делает необходимым их доработку.

4) Кроме оценки достижения граничных условий на наш взгляд необходим факторный анализ динамики оцениваемых показателей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Инструкция «О порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования», утвержденная Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Мини-



стерства экономики Республики Беларусь №140/206 от 27 декабря 2011г;

2. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 года №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»;

3. Методическое пособие для студентов направления специальности 1-27 01 01-17 «Экономика и организация производства (строительство)» дневной и заочной формы обучения «Анализ производственно-хозяйственной деятельности» – БНТУ, 2010, 83с.

## **Оценка аналитической системы ТЭП по новым документам отчетности**

Аполоник А.В., Красноцкая Е.О.

(руководитель - Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Источниками аналитической информации для построения ТЭП являются документы финансовой и бухгалтерской отчетности, основными из которых являются: бухгалтерский баланс (форма № 1); отчет о прибылях и убытках (форма № 2); отчет об изменении капитала (форма № 3); отчет о движении денежных средств (форма № 4); отчет о целевом использовании полученных средств (форма № 5); отчет о затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг) (форма № 5з); отчет по труду (формы №1-т, 4-т) и другие, данные текущего учета, неформальные источники.

Вообще бухгалтерская отчетность является наиболее унифицированным и общедоступным источником информации для оценки эффективности функционирования субъектов хозяйствования и рисков предпринимательской деятельности. Постановление Минфина РБ от 31.10.2011 № 111 установило новые формы бухгалтерской отчетности, которые стали составляться начиная с 2012 года. Новая отчетность стала обладать более полезной и достоверной аналитической информацией о финансово-хозяйственной деятельности организации.