

как для внутренних, так и для внешних пользователей. Причем данные сведения приводятся не только за отчетный и базовый год анализа, но так же в отчете сопоставляются остатки за отчетный и базовый периоды.

Изменения могут отражаться по таким данным как: чистая прибыль или убыток, переоценка долгосрочных активов, доходы от прочих операций, не включаемые в чистую прибыль (убыток), выпуск дополнительных акций, реорганизация, увеличение номинальной стоимости акций и вклады собственника имущества (учредителей, участников) (при увеличении), дивиденды и другие доходы от участия в уставном капитале организации (при уменьшении) и другие (показываются в свободных строках).

Таким образом, изменения в бухгалтерской отчетности значительно повышают ее информационный ресурс, что позволит объективнее оценивать результаты деятельности предприятий и их финансовое состояние.

Однако не все проблемы решены в новой отчетности:

Во-первых, все таки необходим аналитический баланс.

Во-вторых, для построения системы ТЭП необходимо привлечение дополнительных данных.

И, в-третьих, необходим тщательный анализ динамики коэффициентов, их факторный анализ.

Оценка срочной платежеспособности строительных организаций.

Клищук О.О., Грицюта А.О.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Платежеспособность - один из важнейших показателей оценки потенциала фирмы, имеющий высокую значимость в оценке ее качества с позиций внешних контрагентов.

Под платежеспособностью в общем случае понимают готовность (и способность) погашать обязательства (как правило, срочные) в заданном объеме в нужное время.

Рассмотрим показатели оценки платежеспособности 2-х строительных управлений СУ-200 и СУ-211 одной организации ОАО «Стройтрест №35».

Таблица 1 – Показатели оценки срочной платежеспособности (ликвидности) СУ-200 и СУ-211

№ п/п	Показатели	Формула	СУ-200		СУ-211	
			2011	2012	2011	2012
1	Сумма собственных оборотных средств	$СОС = O_{\text{OK}} - K_{\text{P3}}$	1229	3476,3	304	1273
2	Коэффициент маневренности собственного капитала	$СОС / C_{\text{обK}}$	0,12	0,179	0,063	0,171
3	Коэффициент маневренности СОС	$ДС / СОС$	0,634	0,355	1,24	0,36
4	Коэффициент текщей ликвидности	$(З + ДЗ + ДС) / K_{\text{K3}}$	1,136	1,218	1,067	1,206
5	Коэффициент быстрой ликвидности	$(ДЗ + ДС) / K_{\text{K3}}$	0,612	1,037	0,642	0,716
6	Коэффициент абсолютной ликвидности	$ДС / K_{\text{K3}}$	0,086	0,077	0,083	0,074
7	Доля СОС в активах	$СОС / АК$	0,081	0,142	0,031	0,088
8	Доля СОС в запасах	$СОС / З$	0,259	1,202	0,158	0,42
9	Коэффициент достаточности СОС	$СОС / O_{\text{бA}}$	0,12	0,179	0,063	0,171
10	Коэффициент покрытия обязательств	$\text{Финобяз} / АК$	0,599	0,649	0,456	0,428
11	Коэффициент движимости	$O_{\text{бA}} / АК$	0,68	0,791	0,11	1,162
12	Доля запасов в оборотном капитале	$З / O_{\text{бA}}$	0,461	0,149	-0,312	0,323

В рассматриваемый период в обеих организациях происходит постепенное увеличение суммы собственных оборотных средств, которая показывает ту часть средств, которая останется в организации после расчетов по краткосрочным обязательствам. Такая динамика показателя является положительной и удовлетворяет как соб-

ственника предприятия, так и контрагентов, так как для собственника это означает увеличение доли прибыли остающейся в распоряжении организации, у кредитора такая тенденция вызывает доверие, так как возрастает возможность возврата кредитных ресурсов.

В СУ-200, как и в СУ-211 в данном периоде происходит значительное снижение коэффициента маневренности собственных оборотных средств, это говорит о снижении возможности «мгновенного» превращения денежных средств в любые виды ресурсов, необходимые в работе предприятия. Но уменьшение или увеличение данного коэффициента говорит только о том, какую политику в области управления денежными средствами ведет предприятие. Так как денежные средства должны работать, а оптимальной считается политика «нулевого счета», то снижение коэффициента маневренности СОС нельзя считать негативной тенденцией.

В рассматриваемых организациях доля собственных оборотных средств в активах увеличивается, это говорит о том, что увеличивается «бесплатный» источник покрытия текущих активов. Это соответствует интересам кредиторов, и вполне неплохо для собственника.

Коэффициент достаточности собственных оборотных средств в рассматриваемом периоде в СУ-200 и СУ-211 едва перешагнул пороговое значение и составил 17,9% в СУ-200 и 17,1% в СУ-211, что говорит о большой зависимости организаций от авансов заказчиков, предприятие в основном (на 83%) работает на привлеченном капитале. Такая ситуация не удовлетворяет интересы контрагентов.

В период 2011-2012 года в СУ-211 происходит уменьшение коэффициента покрытия обязательств. Это говорит о том, что на 1 рубль активов организации приходится меньше финансовых обязательств, что положительно характеризует предприятие. Нормативное значение для РБ составляет не более 85%, а в Европе не более 50%. В рассматриваемый период в СУ-211 этот коэффициент составляет около 43%, что свидетельствует о неплохом покрытии финансовых обязательств. Это положительно оценивается контрагентами. В СУ-200, напротив, идет тенденция к увеличению данного показателя. В отчетном периоде данный коэффициент составил почти 65%, что довольно негативно оценивается кредиторами.

Коэффициент движимости показывает производственную активность предприятия, т.е. ту долю средств, которая непосредственно

потрачена на производство работ, услуг. В рассматриваемых организациях происходит рост этого коэффициента, что связано с увеличением объемов производства работ.

Основной характеристикой срочной платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности. В рассматриваемый период в СУ-200 и СУ-211 коэффициент текущей ликвидности (Ктл) имеет положительную динамику. Нормативное значение этого коэффициента для предприятий строительной отрасли Республики Беларусь составляет 1,2, и в рассматриваемый период данные организации перешагнули это пороговое значение.

Для более детальной характеристики коэффициента текущей ликвидности необходимо провести факторный анализ, который позволит выявить основные факторы, влияющие на рост этого коэффициента, и дать более обоснованные выводы. Для анализа была использована следующая модель:

$$K_{т.л.} = \frac{З + ДЗ + ДС}{СКА + УП}$$

Таблица 2 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности СУ-200

Ф\А	З	ДЗ	ДС	СКА	УП	Ктек.лик кв	Δ Кт.л.
0	4741,0	4763,0	779,0	8144,0	910,0	1,136	
1. Δ З	2892,1	4763,0	779,0	8144,0	910,0	0,932	-0,204
2. Δ ДЗ	2892,1	15300,8	779,0	8144,0	910,0	2,095	1,164
3. Δ ДС	2892,1	15300,8	1234,7	8144,0	910,0	2,146	0,050
4. Δ СКА	2892,1	15300,8	1234,7	13926,3	910,0	1,309	-0,836
5. Δ УП	2892,1	15300,8	1234,7	13926,3	2024,9	1,218	-0,092
СДФ							0,082

Рассмотрев факторные модели можно сделать вывод, что организации выбрали подобные методы борьбы за увеличение коэффициента текущей ликвидности.

Главный фактор, приведший к росту Кт.л., - увеличение дебиторской задолженности, что безусловно, не является увеличением платежеспособности, так как денежные средства «зависают», а не участвуют в обороте.

Таблица 3 – Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности СУ-211

ФА	З	ДЗ	ДС	СКА	УП	Ктек.л икв	Δ Кт.л.
0	1928	2532	377	3189	1344	1,067	
1. Δ З	3033	2532	377	3189	1344	1,311	0,244
2. ΔДЗ	3033	3974	377	3189	1344	1,629	0,318
3. Δ ДС	3033	3974	459	3189	1344	1,647	0,018
4. ΔСКА	3033	3974	459	4340	1344	1,314	-0,333
5. Δ УП	3033	3974	459	4340	1853	1,206	-0,108
СДФ							0,139

Также на рост Кт.л. повлияло увеличение денежных средств, что является положительным фактором, так как увеличилась основная ликвидная часть оборотных активов.

Основным фактором снижения Кт.л. стало увеличение СКА, но на самом деле это является положительным фактором, так как предприятие может использовать чужие деньги в качестве платежного средства.

Увеличение устойчивых пассивов формально снизило платежеспособность, однако при таком росте объемов работ также будут увеличиваться и налоговые платежи, и затраты на оплату труда рабочим.

Что касается запасов, то в СУ-200 наблюдается их снижение, что при таком росте объемов работ отрицательно сказывается на платежеспособности данного предприятия, хотя и уменьшает риск реализации запасов на время отсрочки платежа по сравнению с СУ-211.

Выводы

При анализе двух строительных организаций наблюдается схожая ситуация: в СУ-200, как и в СУ-211 имеет место положительная тенденция к увеличению платежеспособности данных организаций. Но все-таки еще рано говорить о том, что организации способны рассчитаться по своим долгам.

При факторном анализе Кт.л. СУ-211 главными факторами увеличения коэффициента текущей ликвидности стали увеличение дебиторской задолженности и увеличение запасов, которые в крайнем случае сможем использовать в качестве платежного средства. Также

наблюдается небольшой рост за счет денежных средств, что вместе с довольно неплохим коэффициентом покрытия обязательств говорит об устойчивом положении данной организации и об увеличении срочной платежеспособности.

При факторном анализе Кт.л. СУ-200 главный фактор увеличения платежеспособности – это увеличение дебиторской задолженности, что не является подтверждением реального увеличения платежеспособности. Также довольно высокий коэффициент покрытия обязательств и значительное увеличение средств контрагентов говорит о том, что организация вряд ли сможет вовремя рассчитаться по своим долгам. В такой ситуации мы бы рекомендовали проверить целесообразность увеличения привлеченного капитала, дальнейшее направление анализа - оценка качества привлечения, оценка дифференциала финансового рычага.

В целом, в двух управлениях наблюдаются слабые положительные сдвиги, но, можно отметить, что в СУ-211 они наиболее значительны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Совета Министров РБ от 12.12.2011 №1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»

2. Постановление Министерства финансов и Министерства экономики от 27.12.2011 №142/206 «Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования»

Факторный анализ финансовой устойчивости СУ-202 и СУ-203 ОАО «МАПИД»

Баландина М.А.

(научный руководитель – Водоносова Т.Н.)

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

Способность предприятия достигать поставленных перед ним целей, используя имеющиеся у него материальные, трудовые и фи-