

Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3331>. –
Дата доступа: 20.09.2016.

УДК 330.46

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Самаль С.А., д-р экон. наук, профессор кафедры общей математики
и информатики

Белорусский государственный университет
Минск, Беларусь

Анализ качественных показателей традиционно использует экспертные оценки и их модифицированные приложения. Применяемые методы ранговой корреляции и коэффициенты согласованности мнений экспертов позволяют достаточно точно (по отношению к сущности качественного содержания показателей) получить требуемые характеристики. В то же время, эти характеристики могут быть значительно улучшены (в смысле согласованности различных мнений). В [1] достаточно подробно приведены основные направления, как оценки, так и последующих возможных путей совершенствования самой процедуры проведения экспертизы и методов ее обработки. В развитие этих идей необходимо отметить, что несмотря на предложенный в указанной работе математический аппарат и его обоснование, остается невыясненным вопрос о целесообразности корректировки состава группы экспертов, рассмотренный в контексте роста коэффициента конкордации. А именно, требуется квалифицированное заключение представителей предметной области исследования, которые могут объективно предложить (или нет) концепцию, позволяющую определить цель и необходимость получения согласованного мнения или мнений. Действительно, зачастую, формальное исключение экспертов с наиболее отличающейся от общего мнения оценкой может не просто закамуфлировать проблему, на изучение которой, в конечном счете, и направлено экспертное исследование, а фактически ее скрыть. Это может произой-

ти на фоне формального улучшения показателей качества оценки экспертов и незначительного сокращения численности экспертной группы. Представляется целесообразным в этом случае не исключать из дальнейшего анализа «выпадающих» из общей массы экспертов, а формировать различные группы специалистов, объединенных именно корпоративной идеей и общим видением решения анализируемой проблемы. Это даст возможность рассмотреть глобальные отличия в подходах к анализу ситуации, а не ограничиваться несколькими лежащими на поверхности причинами существующих отличий. Хорошо изученные и часто применяемые методы фокальных объектов (основанный на формальном переносе признаков случайно отобранных аналогов) и векторов предпочтений при предлагаемом нами алгоритме окажутся не такими точными и фактически потеряют свою значимость. И здесь сложность для лица принимающего решение будет заключаться в необходимости достаточно непростого выбора итогового решения, в ранговой интерпретации которого фактически будет скрыта сущность проблемы и путь ее возможного решения. Методы непараметрической статистики именно при наличии связанных рангов могут потерять свою актуальность, и не исключено, что и точность. Представляется, что одним из возможных путей выхода из такой ситуации может стать применение указанных методов к транспонированным матрицам оценок. Не вдаваясь в математические тонкости нахождения обратных матриц, отметим, что сама процедура такой «обратной» оценки по своей сути не отличается от прямого метода. Она лишь дает возможность исследователю самому, основываясь на представленных рекомендациях и расчетах, оценить необходимость корректировки численности экспертных групп или в противовес этому – корректировки или группировки предлагаемых для экспертизы вопросов или качественных характеристик. Использование такой технологии позволит значительно более обоснованно оценивать качественные признаки и, как следствие, учитывать различные мнения экспертов.

Литература

1. Самаль, С.А. Инструментальные методы реализации математических моделей сложных экономических систем / С.А. Самаль. – Минск: Право и экономика, 2010. – 240 с.