

Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3331>. –  
Дата доступа: 20.09.2016.

УДК 330.46

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ГРУПП И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Самаль С.А., д-р экон. наук, профессор кафедры общей математики  
и информатики

Белорусский государственный университет  
Минск, Беларусь

Анализ качественных показателей традиционно использует экспертные оценки и их модифицированные приложения. Применяемые методы ранговой корреляции и коэффициенты согласованности мнений экспертов позволяют достаточно точно (по отношению к сущности качественного содержания показателей) получить требуемые характеристики. В то же время, эти характеристики могут быть значительно улучшены (в смысле согласованности различных мнений). В [1] достаточно подробно приведены основные направления, как оценки, так и последующих возможных путей совершенствования самой процедуры проведения экспертизы и методов ее обработки. В развитие этих идей необходимо отметить, что несмотря на предложенный в указанной работе математический аппарат и его обоснование, остается невыясненным вопрос о целесообразности корректировки состава группы экспертов, рассмотренный в контексте роста коэффициента конкордации. А именно, требуется квалифицированное заключение представителей предметной области исследования, которые могут объективно предложить (или нет) концепцию, позволяющую определить цель и необходимость получения согласованного мнения или мнений. Действительно, зачастую, формальное исключение экспертов с наиболее отличающейся от общего мнения оценкой может не просто закамуфлировать проблему, на изучение которой, в конечном счете, и направлено экспертное исследование, а фактически ее скрыть. Это может произой-

ти на фоне формального улучшения показателей качества оценки экспертов и незначительного сокращения численности экспертной группы. Представляется целесообразным в этом случае не исключать из дальнейшего анализа «выпадающих» из общей массы экспертов, а формировать различные группы специалистов, объединенных именно корпоративной идеей и общим видением решения анализируемой проблемы. Это даст возможность рассмотреть глобальные отличия в подходах к анализу ситуации, а не ограничиваться несколькими лежащими на поверхности причинами существующих отличий. Хорошо изученные и часто применяемые методы фокальных объектов (основанный на формальном переносе признаков случайно отобранных аналогов) и векторов предпочтений при предлагаемом нами алгоритме окажутся не такими точными и фактически потеряют свою значимость. И здесь сложность для лица принимающего решение будет заключаться в необходимости достаточно непростого выбора итогового решения, в ранговой интерпретации которого фактически будет скрыта сущность проблемы и путь ее возможного решения. Методы непараметрической статистики именно при наличии связанных рангов могут потерять свою актуальность, и не исключено, что и точность. Представляется, что одним из возможных путей выхода из такой ситуации может стать применение указанных методов к транспонированным матрицам оценок. Не вдаваясь в математические тонкости нахождения обратных матриц, отметим, что сама процедура такой «обратной» оценки по своей сути не отличается от прямого метода. Она лишь дает возможность исследователю самому, основываясь на представленных рекомендациях и расчетах, оценить необходимость корректировки численности экспертных групп или в противовес этому – корректировки или группировки предлагаемых для экспертизы вопросов или качественных характеристик. Использование такой технологии позволит значительно более обоснованно оценивать качественные признаки и, как следствие, учитывать различные мнения экспертов.

#### Литература

1. Самаль, С.А. Инструментальные методы реализации математических моделей сложных экономических систем / С.А. Самаль. – Минск: Право и экономика, 2010. – 240 с.