

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Семашко Ю.В., ст. преп. кафедры «Менеджмент»

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Взаимодействие правительства и центрального банка - важная проблема не только для развивающихся стран, но и для стран с переходной экономикой. С одной стороны, вопрос о взаимосвязи фискальной и монетарной политики, обсуждается, начиная с 80-ых годов прошлого века, когда Соединенные Штаты и многие европейские страны столкнулись с обострением проблем бюджетного дефицита и государственного долга. С другой стороны, все чаще поднимается вопрос о том, что центральный банк любой страны должен иметь достаточную степень независимости.

Когда государство стремится к достижению нескольких целей одновременно, участники рынка не знают, какой из них в случае ухудшения ситуации будет отдано предпочтение. Из новейшей истории можно вспомнить российский финансовый кризис 1998 года, когда монетарные власти страны пытались одновременно удержать валютный курс внутри коридора, контролируя при этом инфляцию и объем внутреннего долга. Необходимо отметить, что при существующем на тот момент уровне падения мировых цен на нефть, удалось удержать лишь один показатель – объем внутреннего долга, да и то только благодаря тому факту, что объявили дефолт по ГКО.

Выбор и использование тех или иных инструментов экономической политики также осложняется тем, что многие экономические события практически непредсказуемы. Когда в политике правительства и центрального банка происходят изменения, то меняются и ожидания экономических агентов, и их экономическое поведение. Для того чтобы эффективно управлять экономикой, необходимо прогнозировать эти изменения, используя для расчетов достаточно сложные экономические модели. Уравнения моделей должны изменяться в соответствии с изменениями в политике.

Однако обратное воздействие экономической политики на формирование ожиданий экономических агентов очень сложно формализовать и "просчитать". Поэтому любые макроэкономические модели в известной мере несовершенны, известный экономист Р.Лукас критически оценивает их использование для оценки эффективности экономической политики. В связи с этим в современной экономической теории появился особый термин — "критика Лукаса". В самом общем виде его содержание сводится к тому, что традиционные методы анализа экономической политики не могут адекватно отразить влияние политических изменений на экономические ожидания. Исходя из того, что информационные процессы оказывают непосредственное влияние на поведение хозяйствующих субъектов, следует помнить, что разность потенциалов, "стоящих" за каждым из показателей, может становиться критической и приводить к колебаниям.

В переходных экономиках выбор оптимального сочетания курсов бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики затрудняется рядом специфических обстоятельств. Во-первых, отсутствует необходимый опыт макроэкономического регулирования вообще, и опыт координации действий правительства и центрального банка - в частности. Во-вторых, существует проблема укрепления доверия к экономической политике правительства и центрального банка, которая усложняется в ситуации экономической нестабильности и недоверия к отдельным официальным лицам. В-третьих, отсутствует достаточная макроэкономическая информация в периодической печати, а также специальные аналитические подразделения, дающие обоснованные, "рациональные" прогнозы будущего состояния экономики.

В условиях неопределенности главной проблемой эффективного государственного регулирования является не только координация денежно-кредитных и фискальных отношений в долгосрочном аспекте, но и укрепление доверия экономических субъектов к решениям правительства и центрального банка. Средства укрепления доверия хорошо известны, включая налоговые, денежно-кредитные, внешнеэкономические и антимонопольные регуляторы. Для формирования искомого режима долгосрочной уверенности необходимо

"всего лишь" правильно установить их содержание и наладить пра-
воприменительную практику.

УДК 331.01

УПРАВЛЕНИЕ ТРУДОМ СКВОЗЬ ПРИЗМУ МЕНЕДЖЕРИАЛЬНОГО ПОДХОДА

Сергиевич Т.В., аспирант
Научный руководитель – Солодовников С.Ю.,
д-р экон. наук, профессор

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Менеджериаальный подход к рассмотрению управления трудом возник как реакция на специализацию исследований управления трудом. Представители данного подхода, а именно Б.Е. Беккер [1], Р.У. Битти [1], П.Г. Гербст [2], Р. Джонсон [3], Ф. Каст [3], Д. Коул [4], А.В. Молодчик [5], Р.У. Монди [6], Р.М. Ноу [6], Ш.Р. Премо [6], Д. Розенцвейг [3], М.А. Хьюзлид [1], взглянули на систему управления трудом как на компонент системы управления вообще. Посылкой такой точки зрения стала фактическая корректировка стратегий крупных хозяйствующих субъектов в сторону формирования единого целеполагания внутри всего предприятия, которое распространяется и на его отдельные подразделения. Особенностью этого подхода является намеренный отказ от дробления объекта исследования — управления трудом. Сторонники менеджериаального подхода утверждают, что управление трудом как функциональный блок в современной организации нельзя рассматривать обособленно, субъектами управления являются не только работники специализированного отдела. Благодаря выделению места и роли управления трудом на предприятии, позитивным является вывод о том, что «управление персоналом значительно шире традиционно сложившейся у нас в стране (в Российской Федерации – Т.С.) практики работы заместителя по кадрам и отдела кадров» [5, с. 176].

Менеджериаальный подход в наибольшей мере учитывает необходимость отношения к работникам как к ценному ресурсу, эффек-