

4. Фридман, Л.М. Психологическая наука – учителю / Л.М. Фридман, К.Н. Волков. – М.: Просвещение, 1985. – 224 с.

УДК 378:371.3

Горбачев С. В.

ТЕХНОЛОГИИ ГРУППОВОГО ОБУЧЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ

БНТУ, Минск

Научный руководитель Плевко А. А.

Демократизация общества обостряет потребность в совершенствовании коммуникативной подготовки специалистов высшей квалификации. Способность к продуктивному сотрудничеству с деловыми партнерами по «вертикали» и по «горизонтали» серьезный показатель профессионализма.

Длительное время отечественная педагогика почти не принимала в расчет коммуникативный аспект процесса обучения, обращая основное внимание на его исследование с технократической точки зрения, передачи студентам предметного содержания учебных дисциплин.

Интерес к изучению процесса формирования коммуникативной компетентности студентов стал активно проявляться с начала 90-х годов. Этой проблеме посвящено несколько кандидатских диссертаций. Несмотря на разные подходы к ее решению их авторов – Н.Н. Дьякова, С.Л. Братченко, Т.И. Липатовой и др. объединяет вывод о слабо используемых в вузовском обучении коммуникативных резервов, заложенных в групповых технологиях.

Каждая форма учебной работы – фронтальная, индивидуальная и групповая обладает специфическими потенциями в формировании коммуникативной культуре студентов.

Решающую роль играет количество и качество деловых и межличностных контактов, образующихся в системах «преподаватель-студенты» и «студент-студенты». Чем выше корпоративность совместного труда преподавателей и студентов и последних друг с другом, тем больше возможностей для коммуникативного роста взаимодействующих сторон, тем результативней учебный процесс с образовательной и воспитательной точки зрения.

Групповая работа, удовлетворяя потребность студентов в общении друг с другом, интенсифицирует равнопартнерское сотрудничество, способствует самостоятельности в принятии решений.

Серьезным препятствием в формировании необходимого комплекса коммуникативных умений студентов является абсолютизация фронтального и индивидуального обучения. Каким бы демократичным ни был стиль руководства фронтальной и индивидуальной работой избежать ролевой асимметрии в педагогическом общении весьма затруднительно.

Когда мы предложили 123 студентам выпускного курса БНТУ обучавшихся по традиционной технологии оценить свои профессиональные умения, то получили следующие результаты: умение решать инженерно-технические задачи – 94%; умение руководить коллективом 23%; умения преодолевать межличностные противоречия и конфликты в деловом общении – 18%.

Результаты самооценки показали, что студенты наиболее компетентны в решении инженерных задач и значительно меньше – в коммуникативной сфере деятельности.

Основу формирования коммуникабельности, как личностного качества, проявляющегося в стремлении и умении общаться, составляет социальный интеллект. Несмотря связь с когнитивными способностями он является специфическим психологическим образованием, которое в свое время

Э. Торндайк определял, как «дальновидность в межличностных отношениях».

Оптимальные условия для раскованного креативного взаимодействия, снимающего субординационные барьеры, формирующие лидерские способности, умения общаться на равнопартнерской основе создаются в процессе внедрения технологии группового обучения студентов.

Предпосылкой успешного развития коммуникативной компетентности специалиста высокой квалификации выступает владение словом и невербальными средствами общения интонационными мимическими, жестикуляционными, пантомимическими и др.

Технологии группового обучения создают благоприятные условия для формирования системы коммуникативных умений: доброжелательности, установки на принятие партнера таким, каков он есть, эмпатийности, толерантности, лидерства, диалогического взаимодействия, принятия совместных согласованных решений, их диагностирования, преодоления межличностных противоречий и конфликтов.

В этом плане показательны полученные нами данные анкетирования 187 студентов о субъективном восприятии готовности к различным видам профессиональной деятельности: умение решать инженерно-технические задачи – 95%; умение руководить группой (коллективом) – 39%; умение участвовать в принятии групповых решений – 61%; умение преодолевать межличностные противоречия и конфликты в деловом общении – 56%.

Несмотря на то, что студенты экспериментальных групп дали более высокую оценку своим инженерным умениям, в сравнении со студентами контрольных групп, обучавшихся по традиционной технологии, очевидна также динамика в развитии их коммуникабельности.