

## Літаратура

1. Лекторский, В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В.А. Лекторский // Вопросы философии. 1997, № 11, С. 46-54.
2. Медушевский, Н. А. Основы толерантности и правовой культуры / Н.А. Медушевский. – М., 2015.
3. Сагановіч, Г. Рэлігійная талеранцыя ў ВКЛ. // Матэрыялы па гісторыі Беларусі. - Мінск 1997. С. 30-35.

### **Дроздович О. М., Головатая Е. Нравственность как основа развития современных технологий**

*Разумное и нравственное всегда совпадают.  
Л. Н. Толстой*

Современное общество все чаще ассоциируется с применением научно-технологических инноваций. Действительно, человек создал огромное количество техники, облегчающей и улучшающей жизнь. Но всегда ли развитие технологий - благо? Как выглядит нравственность глазами современного человека?

История развития техники и технологий - это история изобретений, так с XI по XVIII века были изобретены станки для промышленности, машины, часы, подводные лодки, пароходы и т.п. Пик изобретений приходится на XIX-XX века, когда были созданы фотоаппараты, видеофильмы, компьютер и ещё множество технических устройств. Первоначально не были значимы размеры и дизайн изобретаемой техники, важно было её функционирование. Позже человек задумался о форме и стиле того, что производит. Брэнд и реклама начали играть огромную роль в выборе того или иного технического средства современным человеком.

Современный век информационных технологий принес нам гигабайты информации. Сформировалась интернет-культура. Как глобальный феномен интернет-культура возникла благодаря Интернету и приобрела признаки обособленного общественного явления в рамках человеческой цивилизации. В понятие интернет-культуры могут входить самые разные аспекты. Интернет дал людям богатый инструментарий и возможность каждому выразить себя индивидуально в глобальном информационном пространстве.

Содержание воздействующей на человека информации влияет на формирование у него мировоззренческих и моральных принципов. Как негативные, так и позитивные нравственные образцы, внедряемые с помощью информационно-коммуникационных технологий, соответственно, плохо или хорошо отражаются на нравственном уровне общества. Гигантские информационные возможности Интернета формируют у человека веру в то, что легко найти правильный ответ на любые вопросы, в том числе и в сфере морального выбора. Однако, на наш взгляд, у человека должна быть достаточная общая эрудиция на основе собственной памяти, знаний и умений, а не внешних по отношению к нему информационных средств, иначе он не сможет самостоятельно мыслить, понимать моральную ответственность за свои поступки. Поэтому именно развитый в личностном плане человек, имеющий как эрудицию, так и твёрдые убеждения, идеалы и принципы, извлечёт из информационного потока то позитивное, что необходимо для интеллектуального и нравственного совершенствования, сможет адекватно воспринять информацию и на этой основе сделать правильный моральный выбор.

Полностью полагающийся на Интернет человек – потенциальная жертва манипуляций, ведь он не оценивает критически нравственно окрашенную информацию, не осмысливает ее в рамках системы моральных убеждений и идеалов, определяемой принципами мировоззрения. В контексте влияния Интернета на мораль необходимо учитывать не только содержание информации, но и характер ее распространения, форму ее существования, а также особенности общения людей в Сети. Прежде всего, следует отметить тот факт, что огромное количество информации вызывает психологическую усталость, нарушается способность мировоззрения выполнять системную функцию, упорядочивать информацию. В конечном итоге это негативно сказывается и на осмыслении нравственных идей.

Особое значение в современном мире придается моральной ответственности ученого за его изобретения. В условиях постоянно возрастающего значения научной деятельности в современном мире, дискуссии об общесоциальном и культурном статусе науки, а также об этических факторах научной деятельности не только продолжают оставаться в центре внимания социогуманитарных исследований, но и получают новые импульсы со стороны социальной практики. Практика требует от науки оптимального сочетания

прорывов к новым знаниям о действительности, с ответственностью ученых за гуманитарную эффективность полученных результатов и доступность их для большинства людей. Обоснование необходимости отношений науки и нравственности, а также прояснение характера этих отношений имеет давнюю традицию. Занимаясь научным исследованием, ученый не может отбросить свои родовые общечеловеческие качества, оценочные способности и нравственные установки. В результате в научную деятельность неизбежно вносятся этические проблемы. При этом решение этических вопросов, возникающих в ходе научной деятельности, зависит, с одной стороны, от тех обычных человеческих качеств ученого, которые не прекращают своего существования в моменты занятий наукой, а с другой стороны - от того исторически сложившегося набора моральных норм, который действует в рамках научного сообщества. Нормы выражаются в форме позволений, запрещений, предписаний, предпочтений. Эти императивы составляют основу профессиональной этики ученых.

А. Швейцер, предлагая свою этику «благоговения перед жизнью», в которой всякое истинное познание переходит в переживание и заставляет человека мыслить и удивляться красоте многообразия проявлений живого говорил, что сегодня кажется не совсем нормальным признавать в качестве требования разумной этики внимательное отношение ко всему живому, вплоть до низших форм проявления жизни. Но когда-нибудь будут удивляться, что людям потребовалось так много времени, чтобы признать несовместимым с этикой бессмысленное причинение вреда жизни. Этика есть безграничная ответственность за все, что живет. При этом в этических конфликтах человек может принять только самостоятельное решение. Никто не может за него сказать, где каждый раз проходит крайняя граница настойчивости в сохранении и развитии жизни. Только он один может судить об этом, руководствуясь чувством высочайшей ответственности за судьбу другой жизни.

Этика ответственности становится настоящей потребностью с позиций достижения лучшего будущего. Характер научной деятельности ученых вынуждает занять их определенную этическую позицию, основой которой являются, в первую очередь, благосостояние людей, их здоровье и безопасность. Этика ответственности, становясь краеугольным камнем научного гуманизма, руководству-

ется теми ценностями, которые актуальны для всего общества, но вместе с тем, она дает возможность ученым усовершенствовать уже имеющиеся ценностные ориентиры научного поиска и создать рационально обоснованную теоретическую основу для выдвижения новых гуманистических ориентиров научной деятельности. Об этом свидетельствует появление на исходе XX столетия целого комплекса направлений прикладной этики, в которых этические требования к конкретным наукам опираются на детально разработанные научные программы.

Подлинный долг науки, состоит в том, чтобы постоянно уделять внимание обновлению научных требований с целью выработки таких условий научной деятельности, в которых нормой станет осознание ответственности ученого за возможное возникновение потенциально опасных ситуаций, своевременное информирование о возможных последствиях и постоянный поиск мер, предотвращающих опасности, особенно возникающие по вине самого человека.

Ответственность ученых предполагает их активное участие в решении назревших проблем цивилизации, но не выведением этих проблем за пределы дискурса в область «научной индифферентности», а внесением в их решение основополагающих принципов научной деятельности - объективности, доказательности, критичности. Речь идет о том, что ученые понимают свою ответственность за судьбы мира. Они осведомлены о социальных последствиях применения научных результатов, а, соответственно, предпринимают шаги, предотвращающие их негативные последствия. Их гражданская и политическая позиция проявляется и в распространении научных знаний и в поддержке друг друга.

В 40-х годах XX столетия российские физики, поддерживая друг друга ввели «единицу порядчности» - 1 тамм. Утверждалось, что порядчности больше 1 тамм не существует в природе. Такое название единице порядчности было дано в честь российского физика – теоретика И.Е.Тамма. Чувство ответственности ученых, так или иначе связано с чувством вины, когда регулятором поведения становится сам человек, испытывая стыд перед собой, своей совестью, своим «Я». Чувство вины не только реально существует, но и играет весьма положительную конструктивную роль. Достаточно вспомнить, что оно стимулировало многих ученых в движении за прекращение ядерных испытаний, за заключение договора о запре-

щении испытаний. Можно сформулировать основные проблемы этики науки. Допустимы ли в принципе какие-либо этические ограничения научных исследований? Абсолютны или относительны этические нормы?

Стоит вспомнить манифест Рассела – Эйнштейна. Проект манифеста был подготовлен ученым и общественным деятелем Б.Расселом и направлен А. Эйнштейну, который горячо его одобрил и подписал за несколько дней до своей смерти в апреле 1955 года. Обнародован Манифест был в начале июля 1955 года за подписью 11 выдающихся ученых мира.

Оценивая угрозу, возникшую в результате создания и распространения оружия массового уничтожения, они подчеркивали, что «опасность грозит всем в равной мере»; что нужно «научиться мыслить по-новому»; что правительства всех государств должны осознавать необходимость мирного сосуществования и помнить «о своей человечности».

В 70-е годы XX века ученые впервые объявили о моратории на опасные исследования. В связи с результатами и перспективами в биомедицине и генетике группа молекулярных биологов во главе с П. Бергом добровольно объявила о моратории на такие исследования в области геномной инженерии, которые могут представлять опасность для ныне живущих организмов. Совсем непросто является такой вопрос: «С какого момента то или иное направление научных исследований может стать аморальным?». Как наука, так и ученые должны иметь своеобразное право на риск. Но здесь возникает проблема этики риска в научном поиске. И, когда, скажем, ученый экспериментирует на самом себе, то здесь находятся в единстве высокая нравственность и понимание значимости риска для науки и человечества.

Таким образом, осознание своего «Я» – сложный, многогранный процесс, в нем есть место познанию и своих природных данных, и социальных характеристик. Но наибольшую трудность представляет осмысление своей нравственной сути. Осознание личностью самой себя с моральной точки зрения предполагает поиск ответов на вопросы: какой я человек, каким человеком я хочу стать, каким человеком я являюсь на самом деле? Если каждый человек задумается над этими вопросами, тогда нравственности в современном обществе ничего не грозит.