

альную функцию – воспитание гражданина, патриота, будущего семьянина, законопослушного члена общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, Т.В. Семейная психология: учебное пособие. – СПб.: 2004. – 244 с.

2. Бордовская, Н.В. Педагогика: учебник для вузов / Н.В. Бордовская. – СПб.: Питер, 2000. – 304 с.

УДК 378:371.3

Царук О.В.

## **ГРУППОВАЯ РАБОТА КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ**

*БНТУ, г. Минск*

*Научный руководитель: Плевко А.А.*

В современной психолого-педагогической науке все острее проявляется интерес к изучению социального контекста в развитии познавательных возможностей личности. Эта проблематика затрагивалась уже в трудах Л.С. Выготского и Ж. Пиаже. Несмотря на различие исследовательских подходов, вывод ученых однозначен: социальное взаимодействие детерминирует познавательное развитие партнеров, а сотрудничество повышает их интеллектуальный уровень. Ж. Пиаже подчеркивал, что обсуждение проблемы обучаемыми, придерживающимися различных взглядов, играет эффективную роль в децентрализации их позиций, что доказывает высокую эффективность группового взаимодействия в решении учебных задач.

Исследования последних лет свидетельствуют о том, что прогрессивное или регрессивное влияние группового обучения на познавательное развитие обучаемых зависит от характера взаимодействия и уровня развития их интеллекта.

Исследование истории, теории и практики групповой работы привело к выводу, что она в процессе обучения выполняет своеобразную мотивационную, когнитивную и коммуникативную функции, которые не могут в достаточной мере компенсироваться традиционной фронтальной и индивидуальной работой с учащимися [2, с. 17].

Привлекательность для обучаемых групповой работы обусловлена созданием ситуаций, которые позволяют каждому из них более полно раскрыться в личностном плане. Информационное обогащение «извне» уступает внутригрупповому поиску решения учебной задачи. Свободное раскрепощенное взаимодействие в системе «учащийся-учащийся» стимулирует проявление познавательной активности. Таким образом снимаются психологические барьеры, раскрываются резервные возможности интеллекта.

Групповая работа создает оптимальные условия для перевода обучаемых из объектов в субъекты познавательной деятельности. Принципиально изменяется характер педагогического руководства. Оно утрачивает традиционную иерархичность и директивность за счет усиления группового самоуправления и саморегуляции, активизации субъектного опыта каждого учащегося [1, с. 202].

Для исследования уровня формирования познавательной активности в процессе группового обучения был организован педагогический эксперимент на базе УО «Минский государственный автомеханический колледж».

При проведении практических занятий по дисциплине «Диагностирование и техническое обслуживание автомобилей» преподавателями широко используется фронтальная форма обучения. Все учащиеся выполняют однотипные учебные задания, оформляют отчет и защищают работу. Однако у данной формы организации обучения прослеживается один явный недостаток. Практические работы рассчитаны на два академических часа, но этого времени недостаточно,

чтобы учащиеся смогли разобраться с принципами и методами диагностирования всех систем, узлов и агрегатов входящих в одну макросистему (двигатель, трансмиссию и т.д.). Поэтому преподаватель выдает задание на рассмотрение методов, принципов диагностирования основных неисправностей какого-либо одного узла или системы, входящих в макросистему. Значительная часть материала остается не изученной. Решить эту проблему целесообразно через технологию группового обучения. Преподавателем разрабатывается комплекс заданий для подгрупп, каждая подгруппа (3-4 человека) выполняет свое задание и в конце занятия представитель от каждой микрогруппы докладывает о результатах работы. Тем самым у каждого учащегося формируется целостная картина о диагностировании макросистемы, а не отдельные фрагментарные знания лишь по одному из её элементов.

В ходе проведения эксперимента использовался метод сравнения экспериментальной и контрольной групп, где процесс обучения осуществлялся по одним и тем же программам с использованием различных средств обучения. Учебный материал в контрольной группе изучался с использованием уже имеющихся учебных пособий и рекомендаций. В экспериментальной группе обучение велось по действующим программам, но в методическое обеспечение были внесены существенные изменения в соответствии с разработанной концепцией группового обучения. В процессе группового обучения совместная работа, обсуждение, уточнение материала активизировали мыслительные процессы, повышали критичность мышления, порождали рефлексию собственного движения в изучаемом материале, в результате чего наблюдался рост познавательной активности учащихся.

Результативность учебного процесса в контрольных и экспериментальных группах представлена в виде диаграммы на рисунке 1.

Статистическая обработка результатов исследования показала, что в экспериментальной группе возросло количество отметок «хорошо» и «отлично» за счет уменьшения отметок «удовлетворительно».

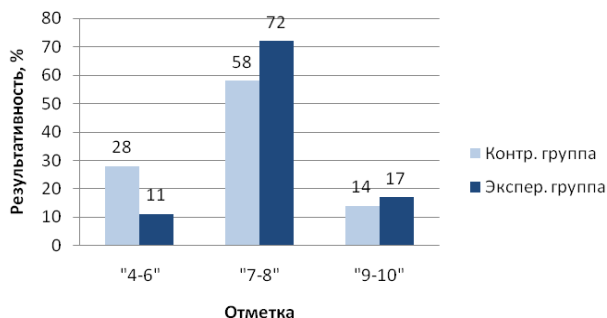


Рисунок 1 – Результативность учебного процесса в контрольных и экспериментальных группах

Рост познавательной активности учащихся экспериментальной группы можно объяснить, прежде всего, заменой субъект-объектной парадигмы обучения на субъект-субъектную. Если во фронтальном и индивидуальном обучении эффект занятий определялся исключительно управляющим воздействием преподавателя как субъекта обучения над объектом, то теперь контактная группа, как целостный субъект обучения, сама выполняет эту функцию. Подобное опосредованное управление познавательной деятельностью учащихся, отказ от прямого воздействия стимулируют процессы взаимообучения, саморегуляции и самоактуализации каждого члена группы, повышая общую эффективность познавательной деятельности будущих техников.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Плевко, А.А. Групповое обучение как средство формирования когнитивных умений будущих инженеров-педагогов / А.А. Плевко // Теория и практика подготовки инженеров-

педагогов: сборник научных трудов / Мозырский гос. пед. ун-т; редкол.: Л.Н. Бакланенко [и др.]. – Минск, 2002. – С. 201–207.

2. Рыданова, И.И. Групповые технологии обучения и их педагогические функции / И.И. Рыданова, А.А. Плевко // Тэхналагічная адукацыя. – 1998. – № 2. – С. 16–35.

УДК 621.762.4

Чинарова Н.С., Нагорная Е.В.

## **АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА**

*БНТУ, г. Минск*

*Научный руководитель: Зуенок А.Ю.*

Деятельность учащихся по усвоению содержания образования осуществляется в разнообразных формах обучения, характер которых обусловлен различными факторами: целями и задачами обучения; количеством учащихся, охваченных обучением; особенностями отдельных учебных процессов; местом и временем учебной работы учащихся; обеспеченностью учебниками и учебными пособиями и др.

Процесс обучения реализуется только через организационные формы, которые выполняют интегративную роль, обеспечивая объединение и взаимодействие всех его компонентов. Совокупность форм, объединенных по признаку связи учащихся и учителя посредством учебного материала и дополняющих друг друга, составляет организационную систему обучения.

Организационные формы и системы обучения историчны: рождаются, развиваются, заменяются одна другой в зависимости от уровня развития общества, производства, науки и образовательной теории и практики. Рассмотрим некоторые нетрадиционные формы обучения. Это урок–дискуссия, урок–презентация, семинарские занятия, дидактические игры. Их использование повышает