

установлению прямых связей между предприятиями стран-членов ЕврАзЭС, а также всестороннее содействие членам Совета.

К основным задачам деятельности Делового совета относятся: установление связей с органами власти стран-участников; выработка согласованных позиций по важнейшим вопросам регулирования экономических процессов; налаживание деловых контактов, ускорение обмена информацией, более тесное взаимодействие производственных, коммерческих, банковских и др. хозяйственных структур государств-членов ЕврАзЭС; организация и участие в совместной изыскательской и научной работе; проведение выставок, семинаров и др. мероприятий по обмену опытом.

В целях развития Евразийского экономического сообщества, с нашей точки зрения необходимо:

- создать консультативный центр, тщательно организованный и поддерживаемый на многих уровнях (для обеспечения участия частного сектора в процессе определения финансовой политики);
- разработать механизм обеспечения гарантий прав инвесторов и интеллектуальной собственности.

УДК 349.2

Проблемы разрешения коллективных трудовых споров Республиканским трудовым арбитражем

Кастюкевич О.А.

Научный руководитель: ст. преподаватель Ясинская-Казаченко А.В.

Белорусский национальный технический университет

Республиканский трудовой арбитраж (арбитраж) является государственным органом, подчиненным Министерству юстиции, осуществляющим в пределах своей компетенции рассмотрение коллективных трудовых споров.

Проанализировав, нормы регулирующие деятельность арбитража, следует отметить некоторые проблемы. В ст. 386 Трудового кодекса Республики Беларусь (ТК) предусматривается право арбитража на основании мотивированного заключения экспертов признать отдельные положения коллективных договоров не имеющими юридической силы. Причем основания для подобного решения не ука-

заны. Отсюда, арбитраж может усматривать целесообразность или нецелесообразность заключаемых коллективных договоров.

Также согласно данной статье некоторые решения арбитража, в частности, по спорам в организациях, где введены ограничения по реализации права на забастовку, могут быть обжалованы в общие суды. То есть, трудовые споры должны рассматриваться в рамках гражданского судопроизводства. Трудно себе представить, как судья может устанавливать размеры тарифных ставок, в отрасли специфично, которой он слабо представляет.

Другой проблемой является обязанность нанимателей уведомлять арбитраж о каждом возникшем коллективном трудовом споре с приложением целого ряда документов. Получается, что каждое дело (практически со всеми составляющими его документами) о разрешении коллективного трудового спора должно находиться в арбитраже, даже в тех случаях, когда он не занимается его разрешением. Не понятным является и роль трудовых арбитражей, которые, по сути, дублируют деятельность самого арбитража и просто затягивают процесс.

В главе 36 ТК неоднократно говорится о разрешении арбитражем споров об исполнении коллективных договоров. Исполнение есть не что иное, как применение этих договоров. Но споры о применении законодательства о труде, коллективных договоров рассматриваются в соответствии со статьей 233 ТК комиссиями по трудовым спорам и судами. Возникает неразбериха: непонятно, куда надо обращаться работникам и профсоюзам. В ранее действовавшем Законе Республики Беларусь «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» был специальный раздел, посвященный этим вопросам. В Трудовом кодексе его не оказалось, что еще более усложнило ситуацию в данной сфере.

Решение арбитража по коллективным трудовым спорам, в частности об исполнении коллективных договоров и соглашений и в организациях, в которых законодательством установлены ограничения реализации права на забастовку, обязательны для сторон коллективного трудового спора. В остальных случаях решение арбитража приобретает для сторон обязательную силу, если стороны заключили соглашение о выполнении этого решения. Остается вопрос, что же делать сторонам, для которых решение арбитража

носит исключительно рекомендательный характер. По сути, спор остается неразрешенным.

Также в случае подписания сторонами соглашения об обязательности решения арбитража оно имеет силу исполнительного листа. Неисполнение такого решения в добровольном порядке дает право заинтересованной стороне спора в месячный срок со дня его получения обратиться в суд для принудительного его исполнения. При этом суд в соответствии с частью 2 статьи 463 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь при выдаче исполнительного листа должен проверить законность решений арбитража. Это говорит лишь о затягивании процесса перед забастовкой. Необходимо отметить, что сам процесс исполнения решений названных органов по разрешению коллективных трудовых споров имеет большую специфику по сравнению с таким же процессом применительно к индивидуальным трудовым спорам, с которыми, главным образом, имеет дело Гражданский процессуальный кодекс. Поэтому считается более целесообразным вопросы, связанные с исполнением обязательных решений передать именно в компетенцию арбитража. Это позволит более быстро и правильно исполнить решения.

Также в связи с предложенными изменениями необходимо внести корректировку в статью 388 ТК, в которой сказано, что забастовка не может быть проведена, в случае если решение трудового арбитража носит для сторон обязательную силу. Это положение свидетельствует об ущемлении прав работников. Поэтому данное ограничение следует исключить из Трудового кодекса.

Итак, для разрешения существующих проблем необходимо:

- 1) наделить арбитраж независимым статусом;
- 2) ограничить вмешательство арбитража в договорные отношения между нанимателями и профсоюзами;
- 3) сократить время проведения доарбитражных процедур;
- 4) исключить такой институт как трудовой арбитраж;
- 5) придать решению арбитража обязательный характер для всех споров.