

# **НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКОЙ НАУКИ И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ В КОНТЕКСТЕ РОСТА ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Солодовников С.Ю., Институт экономики НАН Беларуси

Республика Беларусь – молодое динамично развивающееся государство, экономическая система которого функционирует в условиях диалектического единства общего и частного: реальные экономические отношения у нас развиваются под воздействием универсальных экономических законов и закономерностей, трансформирующихся под влиянием уникальных белорусских институциональных особенностей. Как следствие, для нашей страны неприменимо слепое копирование теоретических подходов и практических механизмов, выработанных и использованных в других социумах. В этой связи перед белорусской политической экономией сегодня стоит задача предложить концепцию обеспечения инновационного развития страны, сохранив при этом социальный и экологические приоритеты внутренней политики. Соответственно, требуется выработка и всестороннее обоснование возможностей реализации новой парадигмы инновационного развития страны, ориентированной на глобальные цивилизационные тенденции в контексте планетарных финансовых, экономических, политических, экологических и иных кризисных явлений.

При этом сегодня представляется социально безответственным просто декларировать необходимость повышения затрат на науку, справедливо заявляя, что эти затраты сторицей окупятся. Следует понимать, что любые инновации сами по себе далеко не всегда являются благом. Достаточно вспомнить как инновационные (революционные) формы социальной организации российского общества, взломавшие устоявшиеся социальные системы Российской империи в 1917 году, затем привели к величайшей геополитической катастрофе двадцатого столетия – краху СССР.

В связи с этим среди белорусских ученых не прекращается дискуссия о путях и перспективах перехода на инновационный путь развития, о месте и роли в этом процессе отечественной науки. Регламент нашей работы не позволяет подробно остановиться на всех перипетиях этого обсуждения, поэтому мы остановимся лишь на

наиболее значимых теоретически и практически полезных результатах этого обсуждения.

Л. Воронежский говоря о зарубежной практике формирования национальных механизмов социально-экономического инновационного развития, в частности отмечает, что «... если предприятие, действующее на территории США, приобретает научно-исследовательскую или технологическую разработку у другой фирмы-резидента указанного государства, то затраты на ее приобретение полностью вычитаются из федерального налога, который эта фирма платит государству. Если же американская компания-лицензиат работает, например, в Европе или в Азии, то понесенные затраты компенсируются частично. Такой подход способствует тому, что каждая корпорация, имеющая филиалы в различных странах, все свои научные центры, лаборатории старается переместить на территорию США. (выделено нами – С.С.) Указанная налоговая политика способствует превращению США в научный центр мирового масштаба по аккумулярованию в стране интеллектуального потенциала и постепенному вытеснению в другие страны низкоинтеллектуального труда...» [1].

Академик П.Г. Никитенко подчеркивает: «Реалии XXI века таковы, что каждая страна имеет в системе международного экономического разделения труда то место, которое она оказалась в состоянии занять и удержать за собой, используя новейшие достижения научно-технической деятельности. Беларусь в состоянии ставить перед собой самые высокие задачи, не довольствуясь положением чьего-то сырьевого придатка или всего лишь страны-фабрики, тиражирующей стандартные промышленные продукты на основе покупки чужих лицензий (выделено нами – С.С.)» [2]

Председатель Сибирского отделения РАН, академик А.Л. Асеев категорически заявляет: «Отказ от фундаментальных исследований – глубочайшее заблуждение. Достаточно вспомнить, что одной из причин поражения Германии во второй мировой войне стало то, что в 30-е годы национал-социалисты, придя к власти, решили: фундаментальная наука не нужна, незачем на нее деньги тратить. К сожалению память у нас короткая... И Германия в области фундаментальных исследований допустила такое отставание, что до сих пор пользуется трудом зарубежных ученых, в том числе российских.» [3].

Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси М.В. Мясникович отмечает, «...что вкладываемые в науку средства в перспективе окупаются многократно, общеизвестно» [4]. И далее: «То есть, если мы, как страна, хотим иметь достойное и суверенное будущее, в основу своего развития мы должны поставить знания, развитие своего научно-технического потенциала. Поэтому с самого начала одной из стратегических задач Президента Республики Беларусь, Правительства нашей страны всегда было сохранение и развитие как фундаментальной, так и прикладной науки» [4].

М.В. Мясникович, отвечая на вопрос журналиста «Насколько рентабельна белорусская наука» подчеркнул: «Сравнивая затраты с результатом, можно констатировать, что вложение средств в науку высокоэффективно. Это касается как частных, так и бюджетных средств» [4].

Следует согласиться с тезисом академиком П.Г. Никитенко, что «структурно наука в Беларуси в ближайшие 20 лет должна быть представлена небольшим по численности, но хорошо материально и финансово обеспеченным сектором фундаментальных исследований, работающим на высоком мировом уровне. Эти направления надо развивать, лелеять, давать возможность раскрыться талантам, которые в Беларуси есть. Вторая составляющая научного потенциала сконцентрирована в университетах, предоставляющих образовательные услуги высокого качества, в том числе иностранным потребителям. Сегодня университетская наука ограничивается преимущественно включением достижений отечественной и мировой науки в учебный процесс, поскольку ввиду высокой загруженности научно-педагогических кадров им не всегда удается эффективно и в полном объеме производить собственно научные исследования. Третьим и самым большим становится сектор прикладных научных исследований и разработок, главную задачу которого составит адаптация передовых зарубежных разработок применительно к белорусским условиям, с их последующим собственным развитием, как это имеет место в Японии и Китае» [2].

Следует особенно подчеркнуть, что социальная парадигма инновационного развития Республики Беларусь должна учитывать глобальные цивилизационные тенденции [5], которые неразрывно связаны с нарастанием институционального разнообразия и понимани-

ем значительной частью научного сообщества невозможности познания современных реалий на основе упрощенных, механистических подходов. В мировом сообществе силится понимание необходимости провести ревизию принципов функционирования современных экономических систем, в том числе и по новому взглянуть на роль социальных факторов в экономике. Было бы не правильно говорить о том, что ранее такие попытки не предпринимались отечественными и зарубежными обществоведами. Естественно они были. Причем достаточно удачные, но зачастую они или игнорировались научным сообществом, или заглушались громким хором либералов- рыночников. В связи с этим, по нашему мнению, существует гносеологическая необходимость рассматривать социально-экономические институты (рынок, общественно-функциональные инновации, инновационная деятельность и т.д.) как на социальные инструменты, позволяющие более или менее успешно облегчать жизнь людей - снижать транзакционные издержки. Такой подход должен позволить объективно (без вне исторической морализации) рассмотреть границы целесообразного применения инновационного инструментария в экономической системе общества во взаимосвязке с глобальными и национальными цивилизационными тенденциями, институциональной матрицей, материально-технологической средой, экологическим императивом, балансом социально-классовых интересов, социальным капиталом и формами его капитализации. Следует согласиться с мнением А.Л. Подгайского, представителя цивилизационного подхода в белорусской политической экономии, который, придерживаясь научной традиции «Данилевского-Леви-Строса», трактующей социальное развитие как нелинейный и поливариативный процесс, отметил, что «смысл прогресса в рамках этой традиции (традиции «Данилевского-Леви-Строса» - С.С.) заключается не в нарастающем универсализме исторического процесса, а в умножении разнообразия социальных форм бытия, в позитивных результатах взаимодействия» [6]. При этом необходимо учитывать, что «...ни синергетика, ни цивилизационный подход не отрицают эвристического потенциала исследования общих тенденций, определяющих «лицо» человечества в целом. Но оба направления далеки от того, чтобы признавать за выводами таких исследований абсолютно значимый характер. Они настаивают лишь на универсальности общих принципов самоорганизации соци-

альных систем. Отвергая представления об обществе как некотором однородном континууме, эти направления рассматривают в качестве истинных субъектов истории все многообразие социальных формирований между обществом и индивидом. Речь идет о том, что универсальные закономерности и черты социально-экономического прогресса в целом находят различное преломление в непреходящем разнообразии социально-экономической действительности» [6].

Опираясь на цивилизационный подхода, нашедший свое концентрированное выражение применительно к стратегии инновационного развития Беларуси в трудах П.Г. Никитенко [5], суждения в духе того, что государство финансирует только те исследования, результаты которых могут быть реально востребованы ее народным хозяйством представляются гносеологически упрощенными (поскольку исходят из попытки унифицировать субъектное разнообразия потребностей, интересов, мотивов и прочего, т.е. по существу ставят знак равенства между человеком социальным и экономическим человеком, т.е. стоят на позициях «экономического империализма» [7]), исторически не состоятельными (поскольку игнорируют глобальные цивилизационные тенденции развития социально-научного сообщества), практически вредными (поскольку ориентируют белорусскую науку исключительно на внутренний рынок, предлагая добровольно отказаться от экспорта белорусских технологий), стратегически опасными (поскольку ориентируют общество на отказ от национальных фундаментальных научных традиций и сокращение финансирования науки). Уже упоминаемый нами А.Л. Асеев подчеркивает, что «В период кризиса развитые страны мира не уменьшают, а увеличивают финансирование науки. Это США и КНР, в Европе это Англия, Франция, Германия, Италия, даже Испания. Не делают это только страны второго эшелона.» [3]

Для формирования новой социальной парадигмы инновационного развития страны, с учетом современных глобальных тенденций и вызовов необходимо, в частности:

- чтобы в центре внимания всей прикладной науки находились нужды реального сектора экономики ядра экономической системы общества, что требует разработки системы критериев для выяснения социально-экономической эффективности импорта той или иной технологической инновации или же разработки ее отечественными специалистами. Исходя из постсоветских белорусских реалий

сегодня невозможно прекратить государственное финансирование прикладных исследований, поскольку Национальная академия наук должна взять на себя часть прикладных исследований, которыми раньше занимались отраслевые институты, рухнувшие за годы перестройки. Такой точки зрения начинают придерживаться не только наши ближайшие соседи [3], но и многие белорусские ученые. Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси М.В. Мясникович отметил: «Проведенная организационно-экономическая реорганизация способствует преобразованию Академии наук в мощный научно-производственный комплекс, где рождаются научные идеи мирового уровня, создаются и отрабатываются самые современные технологии. Мы осознанно выбрали такую стратегию развития: сами будем разрабатывать, осваивать и коммерциализировать наши разработки, большинство из них под ключ продавать на внутреннем и внешнем рынках» [8]. Сокращение (полное прекращение не возможно) финансирования прикладных исследований за счет государственного бюджета должно сопровождаться развитием институционального инновационного рыночного механизма коммерциализации отечественных разработок, в частности, за счет венчурных частных и государственных фондов;

- обеспечить сохранение всех существующих сегодня фундаментальных научных традиций единственной основы для объективной и комплексной оценки тех научных разработок, которые к нам могут и будут поступать из-за границы;

- разработать критерии комплексной социально-эколого-экономической эффективности всех инновационных проектов для Республики Беларусь, в том числе с учетом уже понесенных обществом издержек;

- выработать государственную стратегию развития промышленности (т.е. необходимо сформировать современную промышленную политику, ориентированную на ускоренное накопление человеческого и социального потенциалов, как важнейших компонентов повышения экономической эффективности индустриального технологического уклада, доминирующего сегодня в хозяйственной сфере Республики Беларусь), включающую в себя механизмы перераспределения бюджетных ресурсов для быстрых структурных трансформаций отечественной индустрии, в том числе, если это понадобится, за счет расходов на государственное управление и оборону;

- пересмотреть государственную парадигму развития общественных наук с учетом сегодняшних глобальных тенденций, когда реальностью становятся интеллектуально-идеологические войны, когда принцип «кто не хочет кормить своих гуманитариев, тот будет кормить чужих гуманитариев и чужую армию» перестает быть преувеличением. При этом следует сделать упор на сохранение и развитие, а в ряде случаев и создание, национальных научных фундаментальных традиций, позволяющих критически оценивать достижения зарубежной теории и выработать новые методологические подходы для дальнейшего конфигурирования белорусской институциональной модели хозяйствования. Необходимо возродить значение социальной философии и политической экономии как наук не только прагматических, но и апологетических. Реализация названной государственной парадигмы должна сопровождаться обязательной независимой экспертизой всех учебников и учебных пособий (для школ, ВУЗов и т.д.) по гуманитарным и экономическим дисциплинам на предмет соответствия их белорусской государственной идеологии, социальным и хозяйственным реалиям нашей коммунальной материально-технологической среды. Это не только повысит уровень безопасности страны, но и будет способствовать росту социального потенциала Беларуси важного фактора устойчивого экономического развития;

- ускорить дальнейшую трансформацию белорусской институциональной экономической модели в направлении роста самостоятельности субъектов хозяйствования как реакции на усложнение под воздействием последних научных достижений процессов общественного воспроизводства, необходимости усиления социальности, экологичности и нравственности экономической системы общества. В качестве одной из мер в этом направлении можно рассматривать отказ государственных предприятий от роста прибыли как главного показателя оценки эффективности работы и переориентировка их на показатели добавленной стоимости и дохода, что будет создавать благоприятные условия для роста заработной платы, а значит, и для расширенного воспроизводства человеческого потенциала;

- с целью значительного роста экономически активного населения страны, увеличения численности населения и, таким образом, повышения платежеспособного спроса домашних хозяйств, целесообразно разработать государственную программу по широкому

привлечению трудовых мигрантов, с целью их последующей культурной и социальной ассимиляции, из стран исторически и ментально близких к Беларуси, которые в настоящее время переживают сильные социальные и политико-экономические потрясения. Сегодня это Латвия, Литва, Украина. За счет этих мигрантов можно решить демографические проблемы в сельской местности и малых городах, а также обеспечить страну необходимыми ресурсами для длительного сохранения высоких темпов экономического роста и повышения емкости внутреннего рынка.

1. Воронцовский, Л. Интеллектуальной собственностью нужно управлять / Л. Воронцовский // *Беларуская думка*. – 2001. – № 8. – С. 104–113.

2. Никитенко, П.Г. Инновационное социально-экономическое развитие Республики Беларусь / П.Г. Никитенко, С.Ю. Солодовников // *Беларусь – Молдова: 15 лет дипломатических отношений. Международная научно-практическая конференция (Кишинев, 16 ноября, 2007 г.)* / Институт истории, государства и права Академии наук Молдовы, Посольство Республики Беларусь в Молдове. – Кишинев: Институт истории, государства и права Академии наук Молдовы, 2007. – С. 117–135.

3. Асеев, А.Л. Без науки у России нет будущего / А.Л. Асеев // *ЭКО*. – 2010. – № 1. – С. 18.

4. Мясникович, М.В. В новом веке движение вперед возможно только на научной основе [Электронный ресурс] / М.В. Мясникович. – Режим доступа: [http://www.soyuzgos.ru/2008/22/22\\_07\\_Mjasnikovich.html](http://www.soyuzgos.ru/2008/22/22_07_Mjasnikovich.html).

5. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск: *Белорусская наука*, 2006. – 479 с.

6. Подгайский, А.Л. Взаимодействие доминирующих и периферийных укладов как составляющая социально-экономической динамики / А.Л. Подгайский // *Гуманітарна-эканамічны веснік*, 2008. – № 3 (42). – С. 8.

7. Радаев, В.В. К обоснованию модели поведения человека в социологии (основы «экономического империализма») / В.В. Радаев // *Социологические чтения*. – Вып. 2. – М.: Институт «Открытое общество»; Институт социологии РАН, 1997.



8. Мясникович, М.В. Совместный проект БЕЛТА и газеты "Веды" – Национальной Академии Наук Беларуси – 80 лет Конкурентоспособность Беларуси зависит от качества генерирования новых знаний [Электронный ресурс] / М.В. Мясникович. – Режим доступа: (<http://nanb80.belta.by/ru/opinion?id=272156>).

## **РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИЧЕСКОГО БИЗНЕСА В ЛИТВЕ И БЕЛАРУСИ**

тезисы выступления  
Слесарев С.В., Литва

1. Международные тенденции в логистике: «грузовые поселения» (freight villages).
2. Принципы развития крупных центров логистики в ЕС.
3. Восток - Запад, транспортный коридор, соединяющий Европу и Азию.
4. Транспортный коридор Восток – Запад (Региональная перспектива).
5. Опыт Литвы в развитии транспортно – логистической инфраструктуры.
6. Географическое положение Беларуси. Транспортные коридоры.
7. Беларусь в транспортно – логистической системе Европы сегодня.
8. Прилесье. Предварительный этап планирования. (Почему выбрана Беларусь).
9. Этапы строительства.
10. Целевое назначение объекта.
11. Характеристики ТЛЦ «Прилесье».
12. Ожидания от Таможенного союза.

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**