

СЕКЦИЯ «ЭКОНОМИКА И ПРАВО»

УДК 330.101

ОБРАЗОВАНИЕ, СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ

И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Дроздович Л.И., БНТУ

Дискуссия о фундаментальных причинах долгосрочного экономического роста остается одной из самых актуальных в экономической науке. Опыт стран с переходной экономикой и очевидная межстрановая дифференциация по уровню развития вносит коррективы в определение наиболее глубинных факторов экономического роста, которые наряду со свободными рынками и сильными институтами в большей степени способствуют экономическому росту.

В настоящее время известной работой, критикующей институциональную гипотезу экономического роста, является исследование Эд. Глейзера и др, в котором авторы доказывают, что социальный капитал выступает более важной причиной экономического роста, чем институты. Как свидетельствуют результаты анализа, количественные оценки человеческого капитала, например, продолжительность обучения, характеризуется меньшим стандартным отклонением, чем любой показатель качества институтов. Регрессии методом наименьших квадратов показали, что уровень образования гораздо более стабилен, чем показатели ограничений исполнительной власти (при изучении динамики и причин экономического роста).

Таким образом, среди факторов экономического роста человеческий капитал является более устойчивым и глубинным фактором, чем традиционные индексы качества институтов.

В настоящее время экономисты достаточно хорошо изучили связь социального капитала и развития. Уровень образования выступает также важнейшим фактором социальной активности населения. Это обусловлено тем, что образование обладает значительными положительными экстремалиями. Они проявляются через поведение человека и принятие им решений относительно участия либо неучастия в политической и общественной жизни, определяемые уровнем образования человека и его социального круга.

Образование посредством социального капитала положительно влияет на экономический рост. Механизм этого влияния

разносторонний, для его определения необходимо разработать теоретическую модель формирования социального капитала

Как правило, социальный капитал определяется как некий агрегированный показатель – отражающий нормы и связи в определенном сообществе. Однако решения об инвестициях в социальный капитал (вступление в клуб, непрофессиональную организацию и т.п.) принимают индивиды, поэтому для понимания процесса формирования социального капитала необходимо определить данное понятие на индивидуальном уровне. С этой целью Эд. Глейзер проводит различия между общественным и индивидуальным социальным капиталом.

Общественный социальный капитал – это ресурсы сообществ, которые позволяют ему увеличивать свое благосостояние. Социальный капитал обладает ценностью, поскольку позволяет решать экономические проблемы, с которыми сталкиваются все члены сообщества. Например, благодаря высокому уровню доверия можно решать проблему неполноты контрактов, а сильные социальные связи снижают потери от наличия проблемы безбилетника.

Индивидуальный социальный капитал – набор социальных навыков, которые увеличивают отдачу индивида от контактов с другими людьми (например, личная харизма, коммуникабельность, умение налаживать контакты, лингвистические способности). Подобные навыки могут быть как врожденными (экстравертный тип личности, харизматичность), так и приобретенными, то есть это результат инвестиций в социальный капитал (количество знакомств и телефонных номеров в записной книжке). Такое «экономическое» определение близко к понятиям человеческого и физического капитала, поэтому можно провести аналогию с процессом инвестирования и накопления.

В теоретической модели, предложенной Эд. Глейзером, индивидуальный социальный капитал:

- увеличивается с ростом ставки дисконтирования;
- снижается с ростом мобильности индивида;
- снижается с ростом альтернативных издержек времени;
- увеличивается с ростом отдачи от профессий, требующих социальных навыков;

- увеличивается со снижением нормы амортизации;
- снижается в течение жизни индивида.

Анализ основных исследований, исследующих связь образования, социального капитала и развития, показали, что экономический подход к этим проблемам может дать важные результаты. Базовая предпосылка, что агенты осуществляют инвестиции в индивидуальный социальный капитал в ожидании полной отдачи, подтверждается эмпирическими исследованиями. Однако доминирующее в настоящее время объяснение процесса формирования социального капитала не выявляет механизмов трансформации локальных эффектов в агрегировании в целом и связь индивидуального и общественного капитала, в частности.

ФИНАНСОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Кондратьева Т.Н., БНТУ

Высокий уровень образования – важнейшее условие устойчивого развития любой страны, поэтому развитые государства используют все возможные способы и механизмы развития этой сферы национальной экономики и в первую очередь такой механизм как финансовый менеджмент. При этом финансовый менеджмент следует рассматривать комплексно – на микро-, макро- и мегоуровнях. Последний предполагает управление финансовыми потоками на наднациональном уровне – на уровне региона, включающего несколько стран. Примером наднациональной интеграции образовательных процессов является интеграция европейских стран в рамках Болонского процесса. Наднациональную интеграцию обслуживают финансовые потоки между субъектами интеграционных процессов стран-участниц. Эти финансовые потоки призваны обеспечить реализацию основных принципов интеграции, в нашем примере следующие фундаментальные идеи болонского процесса: переход к системе сопоставимых степеней (бакалавр, магистр); внедрение системы кредитов как средства поддержки студенческой мобильности.