

Проблема координации экономической политики

Семашко Ю.В.

Белорусский национальный технический университет

Энциклопедический словарь определяет термин «политика» как искусство управления государством; или как общественную деятельность, направленную на защиту тех или иных социальных интересов. Но также политика - это наука о целях государства и средствах их достижения.

В процессе эволюции неотъемлемым признаком всей жизни общества становится экономическая политика, не отвергая «политическую экономию», «economics», все большее значение как самостоятельное научное направление приобретают «теории экономической политики».

Выбор оптимальной экономической политики имеет свою историю, и этот вопрос еще долго будет предметом теоретических исследований. Любое государство, действующее экономически рационально, нуждается в инструментах, применение которых наглядно убеждало бы рыночных субъектов в том, что в основе его экономической деятельности лежат принципы справедливости и стабильности.

При разработке и реализации экономической политики, прежде всего, необходимо определить объект ее воздействия и оценить все возможные комбинации использования экономических инструментов, способных оказать на него влияние. Когда государство стремится к достижению нескольких целей одновременно, участники рынка не знают, какой из них в случае ухудшения ситуации будет отдано предпочтение.

Поэтому в ситуации, если государство, например, видит своей целью поддержание курсовой стабильности, то центральный банк, в случае возникновения угрозы стабильности валютного курса, может оказаться перед необходимостью сделать выбор либо в пользу стабильного курса национальной валюты, тем самым, спровоцировав инфляцию либо сохранить плановый уровень инфляции,

пожертвовав фиксированным курсом. В пользу чего будет сделан этот выбор целиком и полностью зависит от государственной политики и политики центрального банка. Следовательно, для достижения оптимального итогового результата особое внимание следует уделять вопросу соответствия политики правительства политике центрального банка.

Координация использования инструментов экономической политики связана со многими трудностями практического характера. К их числу относятся: временные лаги фискальной и монетарной политики; несовершенство экономической информации; изменчивость экономических ожиданий; неоднозначность исторических аналогий.

В настоящее время условно можно выделить три подхода к анализу фискальной и монетарной политики.

Первый подход охватывает огромное количество работ, посвященных анализу монетарной политики при самых различных предположениях о целях, инструментах, критериях оптимальности поведения центрального банка.

В исследованиях Barro and Gordon (1983), Rogoff (1985) прослеживается идея о необходимости делегирования права проведения монетарной политики независимому и достаточно консервативному центральному банку. При этом под независимостью понимается полный контроль центрального банка над инструментами монетарной политики, под достаточной консервативностью – установление целей монетарных властей по инфляции и/или выпуску ниже уровня, оптимального с точки зрения общества, а также более высокий вес цели стабилизации инфляции и меньший – цели стабилизации выпуска – в предпочтениях центрального банка относительно предпочтений общества в целом.

В исследованиях, отнесенных ко второму подходу, рассматривается взаимодействие фискальной и монетарной политики в рамках новой кейнсианской модели общего динамического равновесия. Роль фискальной политики учитывается в форме правила для фискальных властей, которое, главным образом, принимает форму автоматических стабилизаторов. При этом, с учетом выводов, полученных в

рамках первого подхода, как правило, априори предполагается полная независимость центрального банка.

Авторы исследуют, насколько учет фискальной политики оказывает влияние на оценки общественного благосостояния и изменяет выводы, полученные при рассмотрении только монетарной политики. С помощью симуляции или на основе реальных данных рассматривается реакция фискальных и монетарных властей на различные виды шоков, а также изучается, каким образом в каждом из случаев соотносятся инструменты фискальной и монетарной политики (комплементы/субституты). Авторы приходят к выводу о заменимости фискальных и монетарных инструментов, также они получили ассиметричную взаимозависимость: ужесточение монетарной политики сопровождается ослаблением фискальной политики, в то время как монетарные власти в целом приспособляются к фискальной экспансии.

В работе Buti, Roeger and In't (2001) утверждается, что инструменты фискальных и монетарных властей могут быть как субститутами, так и комплементариями в зависимости от типа шока: в случае шока спроса проводится согласованная фискальная и монетарная политика, а шок предложения приводит к принятию несовместимых мер. Muscatelli, Tirelli and Trecroci (2004) также показали, что характер взаимодействия фискальной и монетарной политики зависит от вида шоков и положений, лежащих в основе модели. В соответствии с полученными результатами, инструменты фискальной и монетарной политики взаимно дополняют друг друга при реализации шока выпуска и выступают заменителями в случае шока инфляции. Кроме того, авторы приходят к выводу о том, что инерционный характер фискальной политики приводит к снижению общественного благосостояния. В работе Muscatelli, Tirelli (2005), где исследуется роль фискальной политики в макроэкономической стабилизации, также утверждается, что активная фискальная политика может способствовать увеличению благосостояния общества, и подчеркивается необходимость рассмотрения дополнительных и более разнообразных каналов воздействия фискальной политики на экономику.

Третий подход предполагает анализ фискальной и монетарной политики с помощью теоретико-игровых моделей, в рамках которых в терминах общественного благосостояния оцениваются результаты различных вариантов взаимодействия фискальных и монетарных властей.

Выбор между тем или иным видом экономической политики зависит также и от того, как оцениваются уроки истории. Например, мнение о стабилизационной политике во многом основывается на представлении о том, какую роль она сыграла в истории: стабилизирующую или дестабилизирующую. Однако различные оценки исторических фактов нередко противоречат друг другу. История всегда допускает не одно, а множество толкований, так как выявить истинную причину макроэкономических колебаний нелегко. Поэтому обращение к истории не может окончательно разрешить вопроса о выборе модели стабилизационной политики.

В переходных экономиках выбор оптимальной экономической политики затрудняется рядом специфических обстоятельств. Во-первых, нередко отсутствует необходимый опыт макроэкономического регулирования вообще, и опыт координации действий правительства и центрального банка - в частности. Во-вторых, существует объективно сложная проблема укрепления доверия к экономической политике правительства и центрального банка. В-третьих, отсутствует необходимая и достаточная макроэкономическая информация в периодической печати, призванная дать обоснованные, "рациональные" прогнозы будущего состояния экономики, исходя из которых, негосударственный сектор сможет принимать экономические решения.

В условиях неопределенности одной из главных проблем эффективного государственного регулирования является не только координация экономической политики в долгосрочном аспекте, но и укрепление доверия экономических субъектов к решениям, принимаемым правительством и центральным банком.

Средства укрепления доверия достаточно хорошо известны, включая налоговые, денежно-кредитные, внешнеэкономические и антимонопольные регуляторы. Для формирования искомого режима долгосрочной уверенности необходимо "всего лишь"

правильно установить их содержание и наладить правоприменительную практику.

УДК 330

Проблемы проведения промышленной политики Республики Беларусь в экономическом пространстве ЕврАзЭС

Сенько А.Н.

Белорусский государственный университет

Многовекторная внешнеэкономическая политика Республики Беларусь предполагает определение перспективных направлений промышленного сотрудничества со странами-членами ЕврАзЭС. Анализ интенсивности экспортно-импортных операций между членами ЕврАзЭС (Беларусью, Россией, Казахстаном, Кыргызстаном и Таджикистаном) показывает, что их доля в объеме взаимной торговли всех стран СНГ составляла в среднем 73%. В первом полугодии 2009 года увеличилась (от 69% в Казахстане до 88% в Беларуси). Интеграционные основы регионального межстранового взаимодействия сформированы устойчивыми экономическими связями и созданными политико-правовыми предпосылками в виде многосторонних договоров и международных соглашений о сотрудничестве. Они создают новые возможности для развития стран при условии проведения промышленной и финансовой политики в едином экономическом пространстве. Оценка направленности научных исследований по проблемам реализации национальных интересов в региональном экономическом пространстве показывает, что они сосредоточены преимущественно в политико-правовой области и решения проблем экспорта. Вместе с тем, проблемы эффективного взаимодействия стран-членов ЕврАзЭС в промышленной сфере не имеют достаточной для выработки принципов формирования единой промышленной политики глубины разработки. Вследствие этого экономические интеграционные возможности участия в ЕврАзЭС используются не в полной мере. Для решения этой проблемы требуется