

2. Василевич, Г.А. Конституционное правосудие / Г.А. Василевич. – Минск: Право и экономика, 2012. – 326 с. – (Серия «Юридическое обозрение»).

УДК 346.1

МЕСТО СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ивуть Н.И., ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Белорусский государственный экономический университет
г. Минск, Беларусь

В связи с принятием Закона Республики Беларусь «О медиации» № 58-З от 12 июля 2013 г. (далее – Закон) впервые на законодательном уровне был закреплен такой способ альтернативного разрешения споров, как медиация. Согласно ст.1 Закона, медиация – переговоры сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора (споров) сторон путем выработки ими взаимоприемлемого соглашения [1]. Законом Республики Беларусь от 12.07.2013 № 59-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации» [1] была предусмотрена возможность применения медиации по гражданским и экономическим спорам в судах общей юрисдикции.

К судебной медиации Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК) относит примирительную процедуру. Так, ст. 1 ХПК определяет, что примирительная процедура медиация, проводимая в соответствии с ХПК после возбуждения производства по делу в суде, рассматривающем экономические дела. И.А. Бельская также отмечает, что примирительная процедура можно определить как судебную медиацию в связи с: а) общими целями; б) тождеством принципов; в) единой структурой; г) единством правового статуса примирителя и медиатора [3, с. 5].

Хотя, как отмечается выше, примирительная процедура и медиация имеют ряд общих черт, в тоже время существует ряд существенных различий, не позволяющих примирительную процедуру отнести к судебной медиации. Во-первых, примирителем в суде мо-

жет быть не только медиатор, но и лица, занимающих государственную должность в суде, рассматривающем экономические дела и иные лица, привлекаемые на договорной основе, обладающее квалификацией, отвечающей существу возникшего конфликта. Во-вторых, полномочия примирителя гораздо шире. Он вправе давать сторонам рекомендации о скорейшем урегулировании возникших вопросов и сохранении между ними деловых связей, что на наш взгляд противоречит принципу беспристрастности. В-третьих, как верно отмечает В. Скобелев, свои функции примиритель выполняет на безвозмездной для сторон основе и суд осуществляет организационно-техническое обеспечение примирительной процедуры [3]. Существует еще ряд различий, не позволяющих отнести примирительную процедуру к судебной медиации. Кроме того, следует отметить, что в гражданском производстве примирительная процедура, судебная медиация либо аналогичные им, отсутствуют, что на наш взгляд, представляется не совсем оправданным.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Примирительную процедуру в хозяйственном судопроизводстве нельзя отнести к судебной медиации, в связи с чем, можно отметить, что институт судебного медиации в цивилистическом процессе не сформировался, а находится только в стадии становления.

Список литературы

1. О медиации [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 12 июля 2013 г., № 58-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
2. О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам развития медиации [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 12 июля 2013 г., № 59-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. Бельская, И.А. Посредничество (примирение) в хозяйственном процессе: актуальные проблемы и тенденции развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / И.А.Бельская; Белорус. гос. ун-т. - Минск, 2012. – 27 с.

4. Скобелев, В. Медиация по гражданским и экономическим спорам: оправданы ли различия? / В. Скобелев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jurist.by/professionalnyenovosti/nedelya-mediatsii/784-mediatsiya-po-grazhdanskim-i-ekonomicheskim-sporam-opravdany-li-razlichiya.html>. – Дата доступа: 01.03.2017 г.

УДК 349.2

МОЛОДЕЖНАЯ БЕЗРАБОТИЦА: ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Кабзова Н.В., старший преподаватель

Учреждение образования «Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»
г. Могилев, Беларусь

Безработица является неотъемлемым элементом рыночной экономики и оказывает существенное влияние на социально-экономическую и политическую обстановку в стране.

Между уровнем молодежной и взрослой безработицы существует устойчивая корреляция, однако в периоды экономических спадов молодежная безработица растет более высокими темпами. Интеграция молодежи в сферу труда является одной из самых сложных социальных проблем современности. Молодежная безработица является одним из видов маргинальной безработицы населения – безработицы слабо защищенных слоев населения (молодежи, женщин, инвалидов) и социальных низов. Молодые люди сталкиваются с дискриминацией по возрасту, полу и социально-экономическому положению. По классификации Международной организации труда (МОТ) к молодежи относят лиц в возрасте от 15 до 24 лет. По данным этой организации, они составляют половину безработных в мире [1].

Исследование специалистов Департамента стратегии занятости МОТ «Мировые тенденции занятости среди молодежи в 2016 году» показало, что на долю молодых людей, составляющих 25 % трудоспособного населения, в 2016 г. приходилось 47 % из 186 млн без-