

нию, а также признанию в обществе и материальному благополучию, которое обеспечит экономическую устойчивость.

Таким образом, потребности в самоактуализации должны учитываться при формировании механизма обеспечения экономической устойчивости домашних хозяйств.

УДК 338.242; 339.972

## **СОГЛАСОВАННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНИЦИАТОР РАЗВОРАЧИВАНИЯ ЭФФЕКТА ПЕРЕТЕКАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ИНТЕГРАЦИИ ЕАЭС**

Гурский В. Л., канд. экон. наук., доцент,  
зав. кафедрой экономики

БИП-Институт правоведения  
г. Минск, Беларусь

Падение экспорта третий год подряд, а в 2015 году экспорт в Республике Беларусь упал на 26,1%, многих заставил задуматься об эффективности проводимой интеграционной политики. В своем выступлении 28 октября 2016 года в Минске А. Г. Лукашенко заявил «Критическая масса накопившихся вопросов вызывает и в Беларуси тревожные настроения по поводу перспектив не только СНГ, но и ЕАЭС» и «Несогласованность действий уже привела к разбалансировке внутренних интеграционных процессов» [1].

Согласованная экономическая политика явление слишком масштабное и многогранное, чтобы пытаться наладить ее одновременно по всем направлениям. Формирование сложных систем, каковой, несомненно является любое интеграционное образование требует постепенности. При этом, само интеграционное образование не является результатом функционирования рынка, оно не возникает и не развивается спонтанно под воздействием сил рыночного саморегулирования. Интеграционное образование, даже в самой простой его форме, всегда есть результат внешнеэкономической политики государств-членов, есть результат осознанной и целенаправленной деятельности в области международных отношений. В этой связи, механизм формирования согласованной промышленной политики

интеграционного объединения должен представлять собой последовательность шагов государств-членов, каждый последующий из которых с одной стороны является логическим развитием предыдущего шага, с другой, базируется на интеграционных эффектах от его реализации.

Хотя реальная практика интеграционных отношений в ЕАЭС имеет отдельные признаки кооперативной гегемонии (во главе с Российской Федерацией), по мнению автора, наиболее подходящей (отвечающим интересам всех участников) концепцией для развития интеграции, и соответственно построения согласованной экономической политики, в ЕАЭС, является сочетание теории неофункционализма с плюралистическим направлением транснационализма. При этом, с точки зрения предмета наших исследований, формирования согласованной промышленной политики государств-членов ЕАЭС, наибольший интерес представляют три ключевых положения данных концепций:

во-первых, политика должна следовать за экономикой, именно несоблюдение этого принципа, на наш взгляд, стало основной причиной проблем в развитии ЕАЭС.

во-вторых, согласование социально-экономических противоречий и баланс интересов в рамках сообщества необходимо проводить через развитие коммуникационных связей способствующих обмену информацией между субъектами интеграции, а также через формирование наднациональных структур и передачу им определенных функций государственного регулирования.

в третьих сотрудничество нужно начинать с ключевых секторов экономики, используя процесс функционального «перетекания», когда углубление интеграции в одном секторе экономики обеспечивает давление на смежные сектора и усиливает влияние наднациональных институтов, в качестве основного движущего механизма интеграции [2].

Основываясь на концепции функционального «перетекания» нами предлагается, в качестве отправной точки воздействия выбрать промышленность, как важнейший сегмент экономики, а также промышленную политику в качестве ключевого сегмента экономической политики.

Механизм разворачивания эффекта перетекания в отношении отрасли-локомотива по сути дублирует эффект мультипликатора, только в масштабе всего интеграционного образования. Именно высокой способностью порождать мультипликативный эффект обусловлен выбор промышленности качестве отрасли-локомотива для инициализации эффекта перетекания.

Механизм разворачивания эффекта перетекания в отношении согласованной промышленной политики как ключевого сегмента общей экономической политики ЕАЭС может действовать как по горизонтали, подталкивая соответствующие согласования в остальных отраслевых политиках государств-членов, так и по вертикали создавая экономическую основу формирования наднациональных структур и углубления интеграции. Например, согласование технических стандартов и регламентов, признание национальных систем сертификации качества промышленных товаров на уровне всего ЕАЭС будет стимулировать аналогичные действия в аграрной отрасли, на транспорте и в торговле, а также, в дальнейшем, будет способствовать вынесению данной функции государственного регулирования на наднациональный уровень и созданию Союзного комитета по стандартизации метрологии и сертификации. Причем, процесс согласования технических стандартов и регламентов промышленной продукции государств-членов может пройти намного проще чем в отношении продукции сельскохозяйственной, т.к. техническая база, метрологические стандарты, уровень применяемой техники и технологий в странах-членах ЕАЭС близки еще со времен Советского Союза.

Таким образом, формирование согласованной промышленной политики будет представлять собой не хаотичное подписание всевозможных документов и международных соглашений, которые затем не выполняются, а последовательный, планомерный и постепенный процесс, когда отдельные элементы промышленной политики предложенные к согласованию на международном уровне (в ЕАЭС) изначально планируются как точки перелива способные инициировать стремление (заинтересованность) стран к согласованию других элементов промышленной политики более высокого уровня, а также способствовать передаче части функций государственного регулирования на наднациональный уровень.

## Список литературы

1. Лукашенко А.Г.: Критическая масса накопившихся вопросов вызывает тревожные настроения по поводу перспектив СНГ и ЕАЭС [Электронный ресурс] / . - Режим доступа: <http://belapan.com/archive/2016/10/28/872085/>. - /Дата доступа 30.12.2016
2. Haas Ernst B. International Integration: The European and the Universal Process. International Organization, Vol. 15, No. 3. (Summer, 1961), pp. 366–392

УДК 658.26:303.03

### **УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Демешок О. А., канд. экон. наук доцент, научный сотрудник  
ГУ ИЭПУР НАН Украины  
г. Киев, Украина

Учитывая тенденции, которые представляет сейчас экономическая система, ключевым фактором обеспечения надежности функционирования национального хозяйства - является формирование и рациональное освоение стратегического потенциала реального сектора. Сейчас корелянтами различного уровня управления развитием реального сектора экономики (РСЭ) Украины следует учитывать использования в своей деятельности устоявшихся положений и принципов институциональной теории. Однако, современная система государственного управления, в настоящее время проводит деструктивную практику и направляет деятельность только на организационное реформирование государственных институтов. При этом субъекты государственного управления не занимаются воплощением прогрессивных и действенных мер для генерированием системных признаков в рамках национальной экономической системы для кардинального технологического роста экономики, возрождение ее стратегического потенциала и модернизации РСЭ государства. [1]

Таким образом в Украине произошло ухудшение показателей почти по всем секторам экономической деятельности. Так, в част-