

лемого для инвестора уровня может длиться не один и не два года; при инвестировании в акции необходимо учитывать наличие разнообразных политических факторов. Политическая ситуация в стране имеет решающее влияние на ценообразование, даже экономические факторы не имеют такой силы. Политика во многих случаях может быть непредсказуема; вкладывать средства в акции какого-то одного предприятия всегда рискованно. Для снижения рисков необходимо формировать инвестиционный портфель, что всегда сложнее и требует достаточно много денег; во многих случаях инвестиции в акции – это долгосрочные вложения, и преждевременный вывод капитала из этого актива может означать большую потерю планируемой прибыли или даже убыток.

Проанализировав все плюсы и минусы, каждый инвестор делает самостоятельный вывод о том, стоит ли вкладывать свой капитал в этот финансовый актив или нет. Для того, чтобы решения приносили прибыль, прежде чем вступить в игру на фондовом рынке, необходимо изучить все тонкости такого инвестирования.

УДК 343.228

**ИНСТИТУТ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ  
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ  
АНАЛИЗ)**

Ткачук П.М., студентка 3-го курса  
Научный руководитель – Шайтарова. Е.И.,  
старший преподаватель кафедры уголовного права  
и уголовного процесса  
Могилевский государственный университет  
им. А.А. Кулешова  
г. Могилев, Беларусь

Необходимая оборона – действие общественно полезное. Она является субъективным правом каждого и по своей сути должна расцениваться как один из важнейших и необходимых способов борьбы с преступностью, доступным каждому средством защиты неотъемлемых прав человека и гражданина, охраняемых законом

интересов и ценностей от преступных посягательств. Кроме того, необходимая оборона – важное средство предупреждения преступлений.

Самым главным и первоочередным принципом обеспечения правопорядка в государстве должны быть взаимная ответственность личности и государства. Не только государство вправе предъявлять к обществу ряд правовых требований, но и каждый гражданин имеет право требовать от государства, в лице уполномоченных органов должного выполнения возложенных на них функций обеспечения общественной безопасности и правопорядка, охраны его прав и законных интересов. В этой связи определяется то огромное социальное значение института необходимой обороны. К сожалению, до тех пор пока будут существовать общественно опасные посягательства, существование данного института является необходимостью в обеспечении прав и законных интересов граждан.

В настоящее время институт необходимой обороны существует в уголовном праве практически всех стран мира. В связи с высокой социальной ценностью и главным правом обычного человека защитить себя в условиях опасного посягательства, представляется актуальным рассмотреть нормы данного института в контексте уголовного права зарубежных стран.

В уголовном законодательстве зарубежных стран регламентация обстоятельств, исключающих преступность деяния, принципиально различна. Отличаются не только их названия и место в системе уголовных кодексов, но и их перечень, условия и основания правомерности.

Как правило, нормы института необходимой обороны расположены в Общей части уголовных кодексов. Однако есть исключения – в УК стран, основанных на модели УК Франции 1810 г. (Бельгия, Гаити, Мадагаскар), соответствующие нормы целиком или частично сформулированы в Особой части в виде оговорок к таким составам, как убийство, нанесение телесных повреждений.

Условия правомерности обороны имеют значительное сходство. В абсолютном большинстве стран законодатель требует, чтобы посягательство было противоправным, наличным и реальным, а действия обороняющегося пропорциональными угрозе. Везде допуска-

ется причинение вреда посягающему лицу в целях защиты не только жизни, здоровья, но и имущества, причем как самого щегося, так и третьих лиц. По общему для всех стран правилу при осуществлении необходимой обороны запрещается причинение вреда третьим лицам. Однако, несмотря на вышеуказанное сходство, в формулировках соответствующих статей национальных УК много принципиальных расхождений.

Законодатели большинства стран весьма расширительно определяют допустимый объект защиты от посягательства при необходимой обороне. Наиболее абстрактно он сформулирован в УК государств СНГ, согласно которым необходимая оборона допускается при защите жизни, здоровья и прав обороняющегося или других лиц, интересов государства или общества от общественно опасного посягательства (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия и т.д., кроме Грузии и Молдовы). Такого же подхода (в части защиты публичных интересов) придерживается законодатель ряда социалистических и постсоциалистических стран (Болгария, Венгрия, КНР, Куба, Лаос, Латвия, Литва, Монголия, Румыния).[2]

В большинстве стран мира характер посягательства определяется в уголовном законе как «наличное противоправное посягательство (нападение)». В УК указанных стран английского общего права есть и иные специфические нормы – самооборона против незаконных действий государственных служащих при исполнении последними своих должностных полномочий допустима только в том случае, если эти действия грозят причинением смерти или тяжкого (телесного) вреда.

На признак наличности указывают УК Австрии, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Гаити, Германии, Нидерландов, Румынии. В некоторых случаях законодатель прямо допускает необходимую оборону против будущего посягательства, если оно представляется неизбежным (УК Австрии, Бразилии, Венгрии, Дании, Индии, Исландии, Колумбии, Кубы, Панамы, ряда штатов США). Так, УК Бразилии говорит о «наличном или неминуемом нападении», УК Дании – о «нападении, которое началось или неизбежно». УК Австрии допускает необходимую оборону для предотвращения «непосредственно угрожающего» посягательства, а УК Венгрии – «угрозы незаконного нападения».

Весьма интересное правило относительно наличия признака посягательства содержится в УК Грузии (п. 3 ст. 28): «причинение вреда посягающему с целью возврата отнятых в результате противоправного посягательства имущества или иных правовых благ является правомерным и в случае, если это произошло непосредственно при переходе этих благ в руки посягавшего и их немедленный возврат еще был возможен».

Условия правомерности обороны относятся не только к характеру посягательства, но и к некоторым характеристикам обороняющегося, хотя указания на субъект необходимой обороны сочли возможным включить в свои УК далеко не все зарубежные законодатели. Так, нормы УК стран СНГ и Балтии (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония), а также УК Монголии прямо указывают, что это право принадлежит всем лицам независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Однако такое право не всегда признается законодателем даже в странах с либеральными традициями. Так, в УК некоторых штатов США (например, Нью-Йорк, Пенсильвания) закреплено правило, согласно которому лицо может прибегнуть «к смертоносной силе», если у него не было возможности отступить и таким образом избежать причинения смерти или тяжкого телесного вреда. УК Сингапура (ч. 3 ст. 99), Афганистана (ст. 62), Ирака (ст. 42), нигерийского штата Замфара (ст. 87), Судана (п. 2 ст. 12) устанавливают, что нет права необходимой обороны в тех случаях, когда лицо имеет время для обращения за помощью к властям.

По УК Сингапура (ст. 100) причинение смерти нападающему возможно в случае нападения с намерением убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилования, совершения иных насильственных сексуальных действий, похищения людей, насильственного лишения свободы. В некоторых случаях причинение смерти допускается и при особо опасных посягательствах на собственность (ст. 103) – разбое, грабеже со взломом ночью и т.п.

УК Франции (ст. 122-5) прямо запрещает совершать умышленное убийство для пресечения совершения преступления или проступка против собственности.

Исходя из принципа пропорциональности, законодательство всех без исключения стран мира предусматривает ответственность за превышение пределов необходимой обороны. По общему правилу эта ответственность носит смягченный характер. Однако иногда законодатель допускает и полный отказ от назначения наказания (УК КНР, Польши, Кореи).[1, с.224]

Подводя итог, нами были отражены определенные различия в применении института необходимой обороны в разных странах, что является следствием разных путей развития уголовного права. Тем не менее, следует обратить внимание и на схожие черты. Это говорит о том, что каждая из стран максимально стремится даже при привлечении к уголовной ответственности учитывать тот факт, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Поэтому, даже при превышении пределов необходимой обороны, обращаясь к примеру уголовного законодательства Польши, суд вправе даже смягчить наказание для лица, причинившего вред посягающему. Исходя из этого, можно сделать вывод, что возможно в дальнейшем будет иметь место и вовсе исключение наказания даже при превышении пределов необходимой обороны во всех странах во всем мире.

#### Список литературы

1. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. под общ. и науч. ред. д-р юр. наук профессора, заслуженного деятеля науки РФ С.П. Щербы. — М., 2009. — 448 с.
2. Козочкин И.Д. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. — М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. - 576 с.. 2003
3. Тараканов, И. А. Особенности доказывания состояния необходимой обороны в стадии предварительного расследования : диссертация кандидата юридических наук : 12.00.09. / И. А. Тараканов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/osobennosti-dokazyvaniya->

sostoyaniya-neobkhodimoi-oborony-v-stadii-predvaritelnogo. – Дата доступа: 15.02.17.

УДК 658.155

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ МЕБЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Травинова А.И., магистрант

Научный руководитель – Грабар Р.Н., старший преподаватель

Полесский государственный университет  
г. Пинск, Беларусь

Получение прибыли является основной целью деятельности любого хозяйствующего субъекта [1, с. 79]. Предприятия мебельной промышленности являются материалоемкими. Поэтому для повышения уровня прибыли основным мероприятием является снижение себестоимости продукции за счет сокращения материальных затрат. Однако этот источник повышения эффективности не бесконечен, поскольку есть технологический предел, который предусматривает норму расхода материалов, обеспечивающую требуемый уровень качества продукции [2, с. 212].

В связи с этим предлагается повышать результативность деятельности мебельных предприятий за счет улучшения структуры выпускаемой продукции. Проведя ранжирование продукции по степени доходности, можно выявить виды мебели, приносящие предприятию наибольшую маржинальную прибыль, и характеризующиеся высокими показателями рентабельности продаж. Необходимо ориентироваться преимущественно на выпуск той продукции, которая обладает высокими значениями по рассматриваемым показателям. При этом следует учитывать состояние рынка и результаты маркетинговых исследований, чтобы, ориентируясь на прибыль, не упустить показатель спроса и не произвести продукцию, имеющую перспективу длительного нахождения на складах.

Список литературы

1. Абрютинa, М.С. Экономика предприятия: учебник / М. С. Абрютинa. - М.: Дело и Сервис, 2012. – 528 с.