

**Выводы:** Таким образом, можем сказать, что динамика коэффициента текущей ликвидности далеко не всегда соответствует динамике реальной платежеспособности. Более достоверную ситуацию можно увидеть, проведя факторный анализ коэффициента текущей ликвидности с экспертным анализом реальной платежеспособности предприятия. Что и было сделано на примере организации № 1 и организации № 2. Проведя экспертный анализ организации № 1, мы можем удостовериться, что реальная платежеспособность выше ее рассчитанного значения. В организации № 2 ситуация обратная, т. е. расчетная оценка значительно превышает реальную платежеспособность предприятия. Это подтверждается данными экспертного анализа текущей ликвидности.

### **Список использованных источников**

1. Инструкция Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206.
2. Бригхем, Юджин Ф. Финансовый менеджмент / Юджин Ф. Бригхем, Майкл С. Эрхард. – СПб, 2009.
3. Водоносова Т.Н. Методическое пособие. Анализ производственно-хозяйственной деятельности. – М., 2013.

УДК 69:005.52(075.8)

### **Прогнозирование финансово-экономического состояния строительной организации**

Савицкая В.В., Водоносова Т.Н.

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В современных условиях регулирования экономических процессов возникает необходимость разработки механизмов антикризисного управления. Важными задачами управления являются мониторинг деятельности организации, возможность прогнозирования финансово-экономического состояния организации, определение

слабых мест и источников проблем и соответствующих им управленческих решений.

В Республике Беларусь разработан нормативный подход по оценке платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности.

В качестве критериев для оценки платежеспособности организации согласно законодательству Республики Беларусь используются следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Структура бухгалтерского баланса считается неудовлетворительной, организация – неплатежеспособной, если значения коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода одновременно меньше нормативных.

Установление в ходе анализа неплатежеспособности организации является показанием к проведению детального анализа бухгалтерской отчетности. Целью данного этапа анализа является выявление причин ухудшения финансового состояния организации.

Главная задача прогнозирования кризиса – это предотвращение самого кризиса. Необходимо своевременно найти те факторы, которые приведут к кризисному состоянию и, в конечном итоге, к банкротству, и предотвратить их.

Методика анализа хозяйственной деятельности строительной организации состоит в следующем:

– В первом разделе (экспресс-анализе) составляется таблица основных технико-экономических показателей (ТЭП) организации. Здесь определяется характеристика масштабов присутствия фирмы на рынке работ и услуг, динамика объемов работ, динамика трудовых и материальных ресурсов. После этого проверяется и верность макроэкономических соотношений: «золотое правило экономики», ресурсные пропорции (оцениваются индексы динамики качественных и количественных показателей, например, численность и среднегодовая выработка, стоимость опф – фондоотдача), соотношения между заработной платой и выработкой. На основании этих проверок выясняется привлекательность организации для инвестиций, трудовых ресурсов и др.

– В следующем разделе решаются факторные задачи использования ресурсов, средств и предметов труда. Факторные задачи проводятся на трудовые ресурсы, ОПФ, активную часть ОПФ, материалы, ФОТ, машины (кол-во, выработка). Выделяются критические точки, а, следовательно, и резервы увеличения объемов строительно-монтажных работ, пригодные к использованию, а также намечается программа их реализации.

– Далее рассматривается себестоимость строительно-монтажных работ. Факторный анализ проводится по общим и частным отклонениям по элементам. Выделяются центры перерасхода себестоимости, указываются причины возникшей ситуации и отмечаются подходы по реализации резервов сокращения себестоимости.

– Последний раздел экспресс-анализа посвящен прибыли. Здесь оценивается динамика структуры балансовой прибыли. Для выявления причин полученных изменений проводится факторный анализ изменения прибыли от основной деятельности, далее проводится анализ чистой и распределения балансовой прибыли.

Мотивированное заключение по главе включает обобщенные выводы, выделяются общие резервы и предлагается общая схема их реализации.

Несмотря на четкое изложение процедуры анализа, его результаты не являются однозначно трактуемыми, то есть имеет место неопределенность оценки. Для более качественной оценки необходим системный подход, экспертиза результатов, как правило, с привлечением первичных учетных документов. Очевидна высочайшая трудоемкость получения таких оценок, что не позволяет быстро и качественно определить кризисное состояние организации.

После обнаружения слабых мест в хозяйственной деятельности организаций необходимо разработать план управленческих решений для устранения проблем. На наш взгляд, одной из наиболее перспективных таковых методик является применение теории графов.

Идея применения теории графов работает, однако требует доработок с учетом специфики строительства. В частности, максимальных несовпадений с эталоном может быть несколько, либо все несовпадения равновелики. Для устранения данного недостатка необходимо проранжировать финансовые показатели по степени важности. Таким образом, возникает необходимость дальнейшей разработки алгоритма отбора нарушений и установления методов воздействия на них.

В экономической литературе находят широкое применение зарубежных моделей прогнозирования банкротства.

Наиболее популярными можно выделить следующие:

- Двух- и пятифакторная модель Альтмана
- Модель Таффлера и Тишоу
- Дискриминантная модель Z-счета для Великобритании
- модель Спрингейта
- Методика Драна
- R-модель прогноза риска банкротства
- Модель PAS-коэффициента
- Модель Филёра
- рейтинговое число Сайфуллина и Кадыкова

К недостаткам всех рассмотренных кризис-прогнозных моделей можно отнести следующее:

- двух-, трехфакторные модели не являются достаточно точными;
- используемые весовые коэффициенты в международных методиках требуют корректировки применительно к отечественным, региональным и отраслевым условиям функционирования хозяйствующих субъектов;
- не учитывается специфика имущественного положения строительных организаций, являющихся экономически обособленными субъектами хозяйствования, но с минимальной долей имущества, учитываемой на балансовых счетах;
- наличие так называемых «серых зон» в критериальных оценках резко снижает надежность результатов при построении перспективных оценок;
- не учитываются особенности налогообложения при использовании в расчетах уровня прибыли.

Исходя из недостатков рассмотренных кризис-прогнозных моделей возникает необходимость доработки существующих моделей и адаптации их к белорусским строительным предприятиям.

Таким образом, и нормативная методика и зарубежные модели имеют свои достоинства и свои недостатки. Тем не менее, они не выполняют основное условие: методика прогнозирования финансово-экономического состояния организации должна быть достаточно простой и быстрореализуемой. Остается актуальной проблема поиска новой или доработка имеющейся методики прогнозирования банкротства организаций.

На наш взгляд, для Республики Беларусь критериальный подход прогнозирования состояния организации является наиболее перспективным. Как мы видим, использование зарубежных моделей в их настоящем виде не представляется возможным. Необходимо разработать свой критерий, учитывающий особенности строительной отрасли и экономического состояния Республики Беларусь.

### **Список использованных источников**

1. Воданосова, Т.Н. Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия: методическое пособие / Т.Н. Воданосова. – Минск: БНТУ, 2011. – 78 с.

2. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672. – Минск, 2012. – 5 с.

3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206//Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». – М., 2014.

УДК 33.338

### **Принцип формирования и расчета лизингового платежа**

Пискун Е.С., Ускевич Т.Г.

Белорусский государственный экономический университет  
Минск, Беларусь

В условиях экономического роста и развития экономики Республики Беларусь, когда субъекты хозяйствования испытывают потребность в скорейшем обновлении оборотных средств и расширении производства, возникает необходимость поиска альтернативных банковскому кредитованию и самофинансированию способов