

## Сравнительный анализ платежеспособности проектной организации и строительного управления

Левчук Т.П., Володько М.Н., Водоносова Т.Н.  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Платежеспособность один из важнейших показателей оценки потенциала предприятия, имеющий высокую значимость в оценке его качества с позиций внешних контрагентов.

Под *ликвидностью* какого-либо актива понимают способность его трансформироваться в денежные средства, а степень ликвидности определяется продолжительностью временного периода, в течение которого изменения могут быть осуществимы. Ликвидность оценивается с помощью ряда показателей:

- собственные оборотные средства (СОС);
- коэффициент маневренности СОС;
- коэффициент текущей ликвидности. Нормативное значение в Республике Беларусь – 1,2;
- коэффициент быстрой ликвидности;
- коэффициент достаточности собственных оборотных средств, н.з. – 0,15;
- коэффициент покрытия финансовых обязательств – 0,85;
- коэффициент движимости;
- доля запасов в оборотном капитале.

Сравним характеристики ликвидности на примере 2-х организаций: проектной организации (далее организация № 1) и строительного управления (далее организации № 2).

Таблица 1. – Показатели оценки срочной платежеспособности орг. № 1

№ п/п	Показатель	Формула	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Абс.	Отн.
1	2	3	4	5	6	7
1	Сумма собственных оборотных средств (СОС), сопоставимые цены, млн р.	ОбА - ПК	229,6	252	22,3	1,097
2		СК - ВОА	229,6	252	22,3	1,097

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
3	Коэффициент маневренности собственного капитала	$\frac{СОС}{СК}$	0,40	0,52	0,12	1,293
4	Коэффициент маневренности СОС	$\frac{ДС}{СОС}$	0,64	1,65	1,01	2,592
5	Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{4ОБА}{ПКкс}$	1,24	1,33	0,09	1,073
6	Коэффициент быстрой ликвидности	$\frac{ДЗ+ДС}{БКкс}$	1,15	1,23	0,08	1,071
7	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС}{БКкс}$	0,15	0,54	0,39	3,561
8	Доля СОС в активах	$\frac{СОС}{АвКап}$	0,15	0,20	0,05	1,342
9	Доля СОС в запасах	$\frac{СОС}{З}$	2,85	3,60	0,74	1,259
10	Коэффициент достаточности СОС	$\frac{СОС}{ОБА}$	0,19	0,24	0,05	1,281
11	Коэффициент покрытия обязательств	$\frac{ПК}{АвКап}$	0,62	0,61	-0,01	0,977
12	Коэффициент подвижности	$\frac{ОБА}{АвКап}$	0,77	0,81	0,03	1,048
13	Доля запасов в оборотном капитале	$\frac{З}{ОБА}$	0,06	0,06	0,001	1,017

Условные обозначения: ОБА – оборотные активы; ПК – привлеченный капитал; СК – собственный капитал; АвКап – авансированный капитал.

В целом мы можем прийти к выводу о положительной динамике срочной платежеспособности организации № 1.

Наиболее обязательным показателем, отображающим платежеспособность, является коэффициент текущей ликвидности. Попытаемся оценить его динамику в связи с изменением качественной платежеспособности. Для этого приведем факторный анализ текущей ликвидности орг. № 1. Факторно-аналитическая модель имеет вид

$$K_{\text{тек.ликв.}} = \text{АБО} / K_{\text{кс}} = (З + ДЗ + ДС) / (БК_{\text{кс}} + СКА + УП),$$

где З – запасы; ДЗ – дебиторская задолженность; ДС – денежные средства; БК<sub>кс</sub> – банковские краткосрочные кредиты; СКА – средства контрагентов; УП – устойчивые пассивы.

Расчетное значение коэффициента текущей ликвидности повысилось. Таким образом, можно сделать вывод, что и платежеспособность растет.

После аналитического рассмотрения динамики изменения коэффициента текущей ликвидности по различным факторам можно заключить, что реальная платежеспособность выросла быстрее, чем коэффициент текущей ликвидности.

Далее рассмотрим организацию № 2.

Таблица 2. – Показатели оценки платежеспособности орг. № 2

№ п/п	Показатель	Фор-ла	Значения		Отклонения	
			База	Отчет	Абс.	Отн.
1	Сумма собственных оборотных средств (СОС), сопоставимые цены, млн.р.	ОбА - ПК	11054	18 006	6953,9	1,62
2		СК - ВОА	11054	18 006	6951,9	1,62
3	Коэффициент маневренности собственного капитала	$\frac{СОС}{СК}$	0,736	0,809	0,073	1,09
4	Коэффициент маневренности СОС	$\frac{ДС}{СОС}$	0,326	0,316	-0,010	0,96
5	Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{ОбА}{ПКкс}$	1,781	3,125	1,345	1,75
6	Коэффициент быстрой ликвидности	$\frac{ДЗ+ДС}{БКкс}$	1,481	2,758	1,277	1,86
7	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС}{БКкс}$	0,254	0,671	0,417	2,63
8	Доля СОС в активах	$\frac{СОС}{АвКап}$	0,331	0,521	0,190	1,57
9	Коэффициент достаточности СОС	$\frac{СОС}{ОбА}$	0,386	0,595	0,209	1,54
10	Коэффициент покрытия обязательств	$\frac{ПК}{АвКап}$	0,490	0,284	-0,207	0,57
11	Коэффициент подвижности	$\frac{ОбА}{АвКап}$	0,859	0,877	0,018	1,02
12	Доля запасов в оборотном капитале	$\frac{З}{ОбА}$	0,154	0,108	-0,046	0,700

При факторном анализе коэффициента текущей ликвидности выясняется, что наибольший его рост обусловлен значительным снижением средств контрагентов. Проанализировав изменение всех параметров за рассматриваемый период, можно сказать, что реальная платежеспособность снизилась, при увеличении коэффициента текущей ликвидности.

**Выводы:** Таким образом, можем сказать, что динамика коэффициента текущей ликвидности далеко не всегда соответствует динамике реальной платежеспособности. Более достоверную ситуацию можно увидеть, проведя факторный анализ коэффициента текущей ликвидности с экспертным анализом реальной платежеспособности предприятия. Что и было сделано на примере организации № 1 и организации № 2. Проведя экспертный анализ организации № 1, мы можем удостовериться, что реальная платежеспособность выше ее рассчитанного значения. В организации № 2 ситуация обратная, т. е. расчетная оценка значительно превышает реальную платежеспособность предприятия. Это подтверждается данными экспертного анализа текущей ликвидности.

### **Список использованных источников**

1. Инструкция Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 № 140/206.
2. Бригхем, Юджин Ф. Финансовый менеджмент / Юджин Ф. Бригхем, Майкл С. Эрхард. – СПб, 2009.
3. Водоносова Т.Н. Методическое пособие. Анализ производственно-хозяйственной деятельности. – М., 2013.

УДК 69:005.52(075.8)

### **Прогнозирование финансово-экономического состояния строительной организации**

Савицкая В.В., Водоносова Т.Н.  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

В современных условиях регулирования экономических процессов возникает необходимость разработки механизмов антикризисного управления. Важными задачами управления являются мониторинг деятельности организации, возможность прогнозирования финансово-экономического состояния организации, определение