

**ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА
В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ**

УДК 658.15

Зеленковская Н.В.

**ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ ЛИКВИДНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Белорусский национальный технический университет

Аннотация: В статье изучена проблема оценки ликвидности предприятий Республики Беларусь и выявлена актуальность данного направления исследования. Разработана и апробирована процедура оценки ликвидности предприятий с учетом ликвидности краткосрочных активов и скорости оборачиваемости оборотных средств предприятия.

Ключевые слова: анализ, платежеспособность, ликвидность, краткосрочные активы, норматив, оборачиваемость.

UDC 658.15

Zelenkovskaya N.V.

PROCEDURE OF ASSESSMENT OF LIQUIDITY OF ENTERPRISES OF
THE REPUBLIC OF BELARUS

Belarusian National Technical University

Abstract: The article examines the problem of liquidity assessment of enterprises of the Republic of Belarus and identifies the relevance of this research direction. A procedure for assessing the liquidity of enterprises was developed and tested, taking into account the liquidity of short-term assets and the turnover rate of the company's current assets.

Keywords: analysis, solvency, liquidity, short-term assets, standard, turnover.

Предприятия Республики Беларусь сталкиваются с проблемой неустойчивой платежеспособности, что приводит к тяжелому финансово-экономическому положению. Такая ситуация не только указывает на экономическую несостоятельность организаций и приводит к их банкротству и ликвидации, но и означает убытки для акционеров, кредиторов, производственных партнеров, потребителей продукции, а так же уменьшение размеров налоговых поступлений в бюджет, экономический спад, увеличение

безработицы, сокращение уровня жизни населения. В комплексе это все создает макроэкономическую нестабильность в Республике Беларусь.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия ликвидными средствами и в Республике Беларусь согласно, нормативной базы определяется, как отношение краткосрочных активов и краткосрочных обязательств предприятия [1]. Однако данный коэффициент не всегда реально отражает уровень платежеспособности предприятия. Утвержденная Постановлением Министерства Финансов и Министерства экономики Республики Беларусь методика предполагает, что краткосрочные активы на балансе должны быть все ликвидные, а в сложившихся условиях о высокой ликвидности оборотного капитала говорить нельзя. Об этом свидетельствует наличие кредиторской задолженности, которую организации не смогли погасить за счет средств, полученных от реализации краткосрочных активов. Для предприятий, признанных судом несостоятельными, в сложившихся экономических условиях, балансовые запасы не всегда могут быть превращены в денежные средства равные по сумме денежным запасам; дебиторская задолженность при наличии таковой не может быть полностью востребована в форме денежных средств, следовательно, состояние краткосрочных активов, числящихся на балансе не совпадает с реально сложившимся.

Коэффициент текущей ликвидности должен быть зависим от продажной стоимости краткосрочных активов и вероятности возврата краткосрочной дебиторской задолженности. Поэтому, сумма краткосрочных активов предприятия должна быть скорректирован на уровень ликвидности каждой группы краткосрочных активов:

$$K_{1}^{ск} = \frac{\gamma_1 \times KA_1 + \gamma_2 \times KA_2 + \dots + \gamma_n \times KA_n}{КО} = \frac{\sum_{i=1}^n (\gamma_i \times KA_i)}{КО},$$

где $K_{1}^{ск}$ – уточненный коэффициент текущей ликвидности; γ_i – коэффициент ликвидности краткосрочных активов i -й группы; KA_i – краткосрочные активы i -й группы; n – число групп краткосрочных активов; $КО$ – краткосрочные обязательства.

Ликвидность краткосрочных активов сокращается в связи со снижением их реальной стоимости и срока ликвидации. В обязательном порядке требуется проводить оценку ликвидности: материалов, готовой продукции (товаров), прочих запасов, долгосрочных активов, предназначенных для реализации, расходов будущих периодов, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих краткосрочных активов.

Процедура оценки ликвидности краткосрочных активов в виде схемы представлена на рисунке 1.

Коэффициент ликвидности предлагается автором определять по каждой группе краткосрочных активов в зависимости от наиболее существенных факторов, оказывающих решающее влияние на полноту и скорость их

реализации по рыночной стоимости. Такими факторами для:

- материалов, готовой продукции (товаров), прочих запасов, прочих краткосрочных активов являются количество дней, которые потребуются для реализации краткосрочных активов i -й группы и цена, по которой предприятие сможет ликвидировать числящиеся на балансе краткосрочные активы i -й группы. Рекомендуемые пределы коэффициента ликвидности - от 0,8 до 1,1;

- расходов будущих периодов и краткосрочной дебиторской задолженности являются вероятность безнадёжности, а так же срок ликвидации. Рекомендуемые пределы коэффициента ликвидности - от 0,8 до 1,1/

ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ КРАТКОСРОЧНЫХ АКТИВОВ



Рисунок 1 - Процедура оценки ликвидности краткосрочных активов

Предлагаемую автором оценку ликвидности краткосрочных активов:

- в обязательном порядке должны проводить экономически несостоятельные предприятия, у которых неплатежеспособность приобретает или имеет устойчивый характер.

- в рекомендательном порядке по решению руководителя предприятия (антикризисного управляющего) – неплатежеспособные предприятия.

Предложенный подход к оценке коэффициента текущей ликвидности с учетом ликвидности краткосрочных активов апробирован на предприятиях деревообрабатывающей отрасли Концерна Беллесбумпром, результаты апробации представлены в таблице 1.

Скорректированный показатель зависит от структуры краткосрочных активов. На предприятиях деревообработки наиболее ликвидными являются производственные запасы. Чем больше их удельный вес, тем выше значение ликвидности.

Таблица 1 – Результаты апробации подхода к оценке коэффициента текущей ликвидности с учетом ликвидности краткосрочных активов ($K_1^{СК}$) [2, 3]

Предприятие	на 31.12.2013г.		Отклонение от норматива K_1	Отклонение от норматива $K_1^{СК}$
	значение K_1 согласно инструкции	скорректированное значение $K_1^{СК}$		
ОАО «Гомельдрев»	0,71	0,68	-0,99	-1,02
ОАО «Ивацевичдрев»	0,82	0,77	-0,88	-0,93
РПУП «Мозырский ДОК»	2,57	1,89	0,87	0,19
ОАО «Мостодрев»	0,72	0,56	-0,98	-1,14
ОАО «Речицадрев»	0,38	0,34	-1,32	-1,36

При оценке платежеспособности и экономической несостоятельности предприятия расчетное значение коэффициента текущей ликвидности сравнивается с нормативным [1]. Завышение нормативных показателей не позволяет дать точную оценку состоятельности предприятия по отдельным критериям. Это относится в первую очередь к предприятиям с длительным производственно-сбытовым циклом. В настоящее время у большинства белорусских предприятий коэффициент текущей ликвидности имеет значение ниже нормативного.

Нормативные значения коэффициентов, которые должны рассчитываться индивидуально для каждой организации и для каждого периода. Нормативная величина коэффициента текущей ликвидности будет оптимальной, когда краткосрочные активы организации полностью покроют краткосрочные обязательства предприятия ($K_1=1$), а их оставшаяся часть позволит обеспечить производственно-сбытовой цикл и получить выручку от продажи ($\Delta_{K1}=K_1-1$). Величина запасов должна обеспечивать непрерывность производства и сбыта продукции (работ, услуг). Так как коэффициент текущей ликвидности показывает зависимость между краткосрочными активами и обязательствами, а эффективность использования краткосрочных активов определяется через оборачиваемость, то его целесообразно корректировать на соотношение интенсивности использования оборотных средств по отрасли и по организации соответственно ($\Delta_{K1} \times \frac{\overline{K_0}}{K_{0ф}}$). Эта

зависимость выражается следующим образом – чем выше оборачиваемость оборотных средств, тем меньше средние остатки оборотных средств вовлеченных в производство и тем выше ликвидность денежного потока.

Корректировку нормативного коэффициента текущей ликвидности значения можно определить следующим образом:

$$H_{K1}^{ЭК} = 1 + \Delta_{K1} \times \left(\frac{\overline{Ko}}{Ko_{\phi}} \right)^n,$$

где (H_{K1-1}) - часть оборотных средств, вложенных в оборот и обеспечивающих получение дохода; \overline{Ko} - среднеотраслевой коэффициент оборачиваемости; Ko_{ϕ} – коэффициент оборачиваемости предприятия; n - коэффициент торможения, обеспечивающий определенное замедление роста цены нового изделия по сравнению с ростом его основного параметра

В результате обработки данных по предприятиям деревообрабатывающей отрасли получена зависимость обеспеченности предприятия краткосрочными оборотными активами от скорости оборачиваемости оборотных средств, которая приведена на рисунке 2.

По полученной зависимости определяется скорректированное значение нормативного уровня коэффициента текущей ликвидности при установленном соотношении коэффициента оборачиваемости в среднем по отрасли и на предприятии.

Проведенный анализ позволил установить взаимосвязь, которая имеет вид $y = 0,677x^{0,201}$, где x – коэффициент, характеризующий соотношение среднеотраслевого коэффициента оборачиваемости краткосрочных активов и коэффициента оборачиваемости краткосрочных активов анализируемого предприятия.

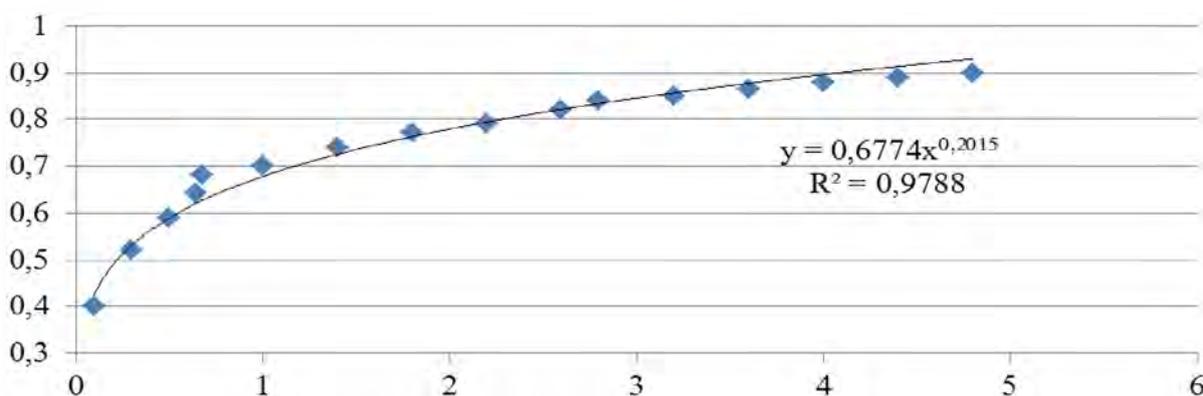


Рисунок 2 - Зависимость обеспеченности предприятия краткосрочными оборотными активами от скорости оборачиваемости оборотных средств

Указанная функция описывает нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, отражающее скорость оборачиваемости краткосрочных активов предприятия.

Высокий коэффициент детерминации (равный 0,978) указывает на то, что зависимость близка к функциональной.

Корректировку норматива коэффициента текущей ликвидности для предприятий деревообрабатывающей отрасли можно выполнить с помощью следующей формулы:

$$H_{K1}^{CK} = 1 + 0,677 \times \frac{\overline{Ko}}{Ko_{\phi}}^{0,201}$$

Разработанный подход корректировки нормативного значения K1 апробирован на предприятиях деревообрабатывающей отрасли. В таблице 2 и на рисунке 3 представлены результаты апробации предложенного подхода корректировки нормативного значения (H_{K1}^{CK}).

Таблица 2 - Результаты апробации предложенного подхода корректировки нормативного значения (H_{K1}^{CK})

Предприятие	$\frac{\overline{Ko}}{Ko_{\phi}}$	Расчет	H_{K1}^{CK}
РПУП «Мозырский ДОК»	2,29	$=1+0,677 \times 0,43^{0,201} =$	1,80
ОАО «Гомельдрев»	1,43	$=1+0,677 \times 0,98^{0,201} =$	1,73
ОАО «Мостодрев»	0,89	$=1+0,677 \times 1,07^{0,201} =$	1,66
ОАО «Ивацевичдрев»	4,56	$=1+0,677 \times 1,32^{0,201} =$	1,92
ОАО «Речицадрев»	0,40	$=1+0,677 \times 1,15^{0,201} =$	1,56

Разработанный подход корректировки нормативного значения коэффициента текущей ликвидности может быть использован для предприятий любой отрасли.

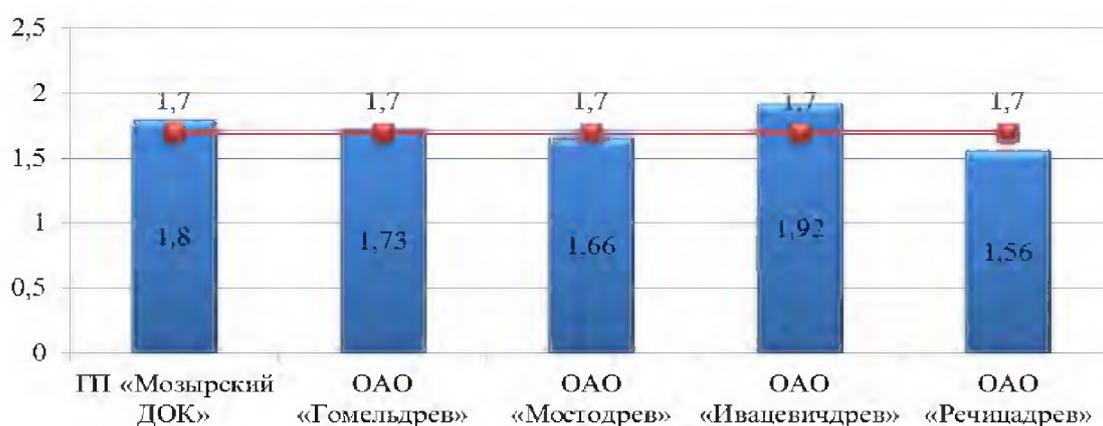


Рисунок 3 – Значение нормативного и скорректированного коэффициента текущей ликвидности деревообрабатывающих предприятий Республики Беларусь

Однако ее реализация невозможна без соответствующей базы продолжительности оборачиваемости краткосрочных активов предприятий

соответствующей отрасли и в среднем по отрасли. Повышение скорости оборачиваемости оборотных средств является неотъемлемым фактором снижения нормативного значения коэффициента текущей ликвидности.

Вывод: Разработанная процедура оценки позволяет отразить реальный уровень ликвидности предприятий и применима для всех коммерческих субъектов хозяйствования, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность на территории Республики Беларусь и за ее пределами.

Список литературы

1. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь 27 декабря 2011 г. № 140/206 «Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» // www.centr-sen.by/upload/140_206.pdf
2. Программа развития мебельного производства концерна «Беллесбумпром» на период до 2020г. [электронный ресурс] <http://www.bellesbumprom.by/ru/dokumenty/programmy>.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2016. – Минск: Национальный статистический комитет, Республики Беларусь, 2016. – 534 с.
4. Арутюнов Ю.А., Шаранин А.С. Развитие диктует перемены. Инновационное развитие как экономическая категория // Креативная экономика. 2011. № 2. С. 8-12.
5. Ананьева Н.В. Оценка конкурентоспособности супермаркета "Десятка" // В сборнике: Конкурентоспособность территорий и предприятий меняющейся России 2007. С. 80-81.
6. Васильев К.А., Шамин А.Е. Методические подходы к оценке потенциала кластеризации аграрной сферы региона // Вестник НГИЭИ. 2016. № 5 (60). С. 7-18.
7. Гончаренко Л.П., Арутюнов Ю.А., Филин С.А., Кузнецов Б.Т., Сидорова В.Н., Шкляев А.Е., Фатьянова И.Р., Панарина С.Ю. Инновационная политика. - Москва, 2014. – 502 с.
8. Демин С.С. Методология управления инновационной модернизацией высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики России // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. - Санкт-Петербург, 2012. – 331 с.
9. Забайкин Ю.В., Чулкова Л.В. Минимизация периода производства как фактор повышения оборачиваемости оборотных средств // Текстильная промышленность. 2006. № 1-2. С. 58-59.
10. Иванов Н.И., Кокорев А.С. Управление имущественным комплексом промышленного предприятия. - Москва, 2017. – 158 с.
11. Игошин А.Н., Смирнов Н.А., Суслов С.А. Экономика организации : учебно-методическое пособие. Княгинино, 2015. 175 с.

12. Капитонов И.А. Перспективы обеспечения энергетической безопасности РФ путем активизации инвестиционно-инновационной активности // Вестник экономической интеграции. 2014. № 8-9 (77-78). С. 55-60.

13. Капитонов И.А. Эколого-экономические проблемы и перспективы перехода к шестому технологическому укладу в мире и в России // Вестник экономической интеграции. 2012. № 1. С. 86-91.

14. Киевский Л.В., Хоркина Ж.А. Реализация приоритетов градостроительной политики для сбалансированного развития москвы // Промышленное и гражданское строительство. 2013. № 8. С. 54-57.

15. Логинов М.П., Татьянников В.А. Теория и методология ипотечного кредитования. - Екатеринбург, 2005. – 149 с.

16. Нагорнов В.И., Есаулов В.Н., Соловенко И.С. Мотивация предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. 2011. № 7-1. С. 140-144.

17. Петрова Л.Е. Экономика и организация заповедников и национальных парков // Вопросы экономических наук. 2012. № 5 (57). С. 27-29.

18. Просвиркина Е.Ю., Просвиркин Н.Ю. Влияние производительности труда на рентабельность активов и рентабельность капитала в банках, оперирующих на российском рынке // Финансовый менеджмент. 2015. № 4. С. 127-132.

19. Самарин И.В. Формализация задачи обоснования среднесрочного плана деятельности для построения автоматизированной системы управления стратегического планирования на предприятии // Инновации и инвестиции. 2014. № 4. С. 177.

20. Самарин И.В. О целесообразности иерархии в системе стратегического планирования и управления крупным предприятием // Инновации и инвестиции. 2014. № 8. С. 109 – 114.

© Зеленковская Н.В., 2017