

ЛИЧНОСТНЫЕ ФАКТОРЫ ТРУДНОСТЕЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СО СТУДЕНТАМИ

Тарелкин А. И., ст. преподаватель

Белорусско-Российский университет
г. Могилев, Беларусь

Трудности общения могут вести к негативным профессиональным и личностным деформациям педагога. В исследовании личностных факторов трудностей общения преподавателей со студентами использованы следующие методики: методика «Субъективная оценка межличностных отношений» С. В. Духновского, «Психодиагностической тест» В. М. Мельникова и Л. Т. Ямпольского, методика «Направленность личности в общении» С.Л. Братченко, методика исследования макиавеллизма личности («Мак-шкала») Р. Кристи и Ф. Гейс в адаптации В. В. Знакова, опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» С. Хобфолла в адаптации Н. Е. Водопьяновой и Е. С. Старченковой, методика оценки способов реагирования в конфликте К.Томаса в адаптации Н. В. Гришиной [1].

Установлены личностные факторы переживания преподавателями трудностей педагогического общения со студентами. Переменные образовали четыре фактора, разместившись вдоль четырех условных вертикальных осей: (1) внутренний конфликт – внутренняя гармония (фактор «психическая неуравновешенность» объясняет 37,3 % общей дисперсии), (2) замкнутость – общительность (фактор «интроверсия» объясняет 21,8 % общей дисперсии), (3) чувствительность – рациональность (фактор «эмоциональная впечатлительность» объясняет 11,8 % общей дисперсии), (4) склонность к манипулированию – доверие к другим (фактор «склонность к манипулированию» объясняет 8,4 % общей дисперсии). Переменные, составившие фактор «эмоциональная чувствительность» значимы только для женщин, а переменные составившие фактор «интроверсия» – для женщин в большей степени, чем для мужчин, в то время

как переменные, составившие факторы «психическая неуравновешенность» и «склонность к манипулированию» демонстрируют высокозначимые связи со всеми показателями переживания трудностей общения со студентами в подвыборках мужчин и женщин, что позволяет выделить данные факторы как основные. Выявленная положительная корреляционная связь между переменными, составившими указанные факторы позволяет провести еще одну, горизонтальную, ось: «внутренняя рассогласованность – склонность к манипулированию». Манипулятивная направленность личности в общении и макиавеллизм оказывают влияние на возникновение трудностей общения со студентами. С возрастом ($r_s = -0,293$, $p \leq 0,01$) и по мере роста общего стажа работы ($r_s = -0,261$, $p \leq 0,01$), педагогического стажа ($r_s = -0,302$, $p \leq 0,01$), а также стажа работы преподавателем вуза ($r_s = -0,181$, $p \leq 0,05$) снижается степень выраженности манипулятивной направленности в общении, что является косвенным подтверждением того, что трудности общения со студентами склонны испытывать более молодые и менее опытные педагоги Шкалы, вошедшие в фактор «психическая неуравновешенность» (невротизм, психотизм, депрессия, психическая неуравновешенность) свидетельствуют прежде всего не об аффективности или асоциальности личности (для чего методика «ПДТ» содержит соответствующие шкалы), а о внутренней дисгармонии личности, внутренних проблемах, конфликтах, сомнениях, внутренней рассогласованности, неудовлетворенности. Сомневающийся в себе, не доверяющий и не любящий себя преподаватель не доверяет и другим, стремится управлять и контролировать ими. Рассогласованность внутреннего психологического пространства определяет наличие проблем во внешнем психологическом пространстве и наоборот, что подтверждает принцип единства личности и общения.

Таким образом, преподавателя, испытывающего трудности общения со студентами, можно охарактеризовать как «монологически ориентированного», а в противоположность ему преподавателя не склонного испытывать трудности общения – как «диалогически ориентированного».

Список литературы

1. Тарелкин, А. И. Психологические факторы переживания преподавателями трудностей общения со студентами / А. И. Тарелкин // Психология обучения. – 2011. – № 9. – С. 88-99.