

УДК 338.242; 339.972

ББК 65.5

МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ СОГЛАСОВАННОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ИНТЕГРАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИИ IDEF0

В. Л. ГУРСКИЙ

vhurski@yandex.ru

кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой экономики

БВП-Институт правоведения

Минск, Республика Беларусь

Построена IDEF модель формирования согласованной промышленной политики стран ЕАЭС, включающая: согласование условий торговли и промышленной кооперации в ЕАЭС; согласование национальных промышленных политик стран-членов; проведение совместной наднациональной промышленной политики ЕАЭС, функционирование которой становится возможным за счет формирования механизма устранения противоречий и развития сотрудничества субъектов экономической политики государств-членов интеграционного образования.

Ключевые слова: промышленная политика; промышленное сотрудничество в ЕАЭС; международная интеграция; ЕАЭС; факторы промышленной политики, согласованная промышленная политика.

MODELING OF THE MECHANISM OF FORMATION OF A COHERENT INDUSTRIAL
POLICY INTEGRATION ASSOCIATIONS ON THE BASIS OF IDEF0 METHODOLOGY

V. L. HURSKY

PhD in Economics, associate Professor, Head of the Department of Economics

BIP-Institute of law

Minsk, Republic of Belarus

The article suggests a IDEF model of a concerted industrial policy in EAEU countries, including the harmonization of trade and industrial cooperation in the EAEU; coordination of national industrial policies of member countries; enforcement of joint supranational industrial policy of EAEU. It will become possible due to the formation of a mechanism of eliminating the contradictions and increasing of cooperation between the subjects of economic policies of EAEU Member States.

Key words: industrial policy; industrial cooperation in the EAEU; international integration; factors of industrial policy, coherent industrial policy.

ВВЕДЕНИЕ

Процессы глобализации и высокий уровень открытости экономик государств-членов ЕАЭС, обуславливают внешнеэкономическую направленность национальной промышленной политики, в том плане, что большинство ее инструментов направлено либо на защиту внутреннего рынка, либо на стимулирование промышленного экспорта. С другой стороны, участие государств-членов в формировании и развитии интеграционных объединений на постсоветском пространстве, обуславливает то, что националь-

ная промышленная политика становится не только объектом пристального внимания со стороны партнеров, но также объектом обсуждения и согласования.

Первые шаги по созданию Таможенного союза и начало формирования единого экономического пространства были достаточно позитивными, что позволило подписать договор о создании экономического союза. Привлекательность проекта подтверждается вступлением в него новых членов – Армении и Кыргызстана, интерес проявили даже такие страны как Турция, Сирия, Тунис. По данным Евразийской комиссии с предложением заключить соглашение о свободной торговле обратились более 30 стран и региональных объединений, в т.ч. Египет, Израиль и Индия. Однако, начиная с 2013 года, взаимная торговля между государствами-членами ЕАЭС демонстрирует отрицательную динамику. Наиболее сложная ситуация отмечена по итогам 2015 года. Объем взаимной торговли в стоимостном выражении по сравнению с 2014 годом сократился на 25,5%. В 2016 году падение объемов взаимных поставок составило 6,7%. В сложившихся условиях вопрос о необходимости дальнейшей интеграции и тем более о проведении согласованной промышленной политики в ЕАЭС снова становится открытым и актуальным.

Анализу развития ЕАЭС как интеграционного образования посвящены работы таких авторов как О. В. Буториной, А. В. Захарова [1], Ю. В. Винокурова, Т. В. Цукарева [2], Е. М. Ивановой, З. Д. Исаковой, Н. В. Кабашевой, Г. Ж. Есеновой [3], Т. В. Ворониной [4]. Достаточно подробный анализ теоретико-методологических основ промышленной политики и зарубежного опыта ее осуществления провел авторский коллектив во главе с К. Н. Андриановым [5] В Беларуси вопросы государственного регулирования развития промышленного комплекса изучали С. Миксюк [6], И. Телеш, М. Мясникович [7], А. Филиппов [8], С. А. Пелих [9], С. С. Сидорский [10], Е. Н. Филиппенко [11], С. Ю. Солодовников [12], А. В. Готовский [13], Е. Л. Давыденко [14], А. Е. Дайнеко [15], А. В. Данильченко [16], Е. А. Семак [17]. Наиболее проработанным документом в данной области являются Основные направления промышленного сотрудничества в рамках ЕАЭС [18] подготовленные Департаментом промышленной политики Евразийской экономической комиссии во главе с Сидорским С. С.

Целью данной статьи является разработка концептуальной и содержательной части механизма формирования согласованной промышленной политики ЕАЭС, теории и методологии его функционирования.

Актуальность данного вопроса связана с развитием интеграционных объединений уровня экономического союза не только на постсоветском пространстве. В 2010 г. Европейская комиссия в рамках стратегии «Европа 2020» утвердила ключевой документ «Единая промышленная политика в эпоху глобализации», в котором промышленной политике и отводится центральное место и отмечается, что «полная жизни и высококонкурентоспособная промышленность ЕС может обеспечить ресурсы и многие решения для социальных вызовов, стоящих перед ЕС» [19]. Этот факт делает проблему согласования промышленных политик интегрируемых стран чрезвычайно актуальной, как с теоретической точки зрения разработки теории согласованной промышленной политики, так и с практической точки зрения разработки механизма формирования согласованной промышленной политики государств-членов интеграционного объединения.

Моделирование механизма формирования согласованной промышленной политики ЕАЭС в данной статье проведено на основе применения сравнительного и абстрактно-логического методов анализа, системного институционально-функционального подхода с использованием методологии системного программирования и функционального моделирования IDEF0.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Процесс интеграции, даже в самой простой его форме, всегда есть результат внешнеэкономической политики государств, есть результат их осознанной и целенаправленной деятельности в области международных отношений. Ни одно интеграционное объединение не является результатом функционирования рынка или действия рыночных механизмов. Интеграционные объединения и все сопутствующие им процессы не возникают спонтанно под воздействием сил рыночного саморегулирования. Исходя из этой предпосылки, логично сделать вывод о том, что сам механизм согласования как экономической политики в целом, так и промышленной политики в частности, будет носить не рыночный (децентрализованный), а государственный (централизованный) характер. Принимаемые в данном направлении решения всегда будут иметь статус государственных и межгосударственных.

Практически во всех литературных источниках в определении промышленной политики в той или иной форме присутствует термин «регулирование», что совершенно точно отражает субъект-объектный подход к пониманию промышленной политики, при котором государство как субъект регулирует развитие промышленного комплекса как объекта воздействия. Однако экономическая практика показывает, что во-первых государство не является монолитной структурой, а состоит из множества субъектов регулирования (хотя и имеющих общую цель, но решающих разные задачи и движимых различными интересами), а во-вторых элементы промышленного комплекса (предприятия как национальные, так и зарубежные, холдинги, концерны, корпорации и др.) также выступают как активные участники формирования промышленной политики страны, и в-третьих, субъект-объектный подход, широко применяемый для построения механизма национальной промышленной политики (т.к. в рамках одного государства четко прописаны функции и полномочия всех участников управленческого процесса, все они подчинены единому центру и имеют единые ориентиры для оценки эффективности принимаемых решений), совершенно не реализуем в международных отношениях, где перечисленные условия отсутствуют, и значительно возрастает фактор неопределенности отношений между субъектами, между объектами, между субъектами и объектами согласовываемой политики. Отсюда трудности в формировании самой концепции согласованной промышленной политики стран ЕАЭС.

В этой связи, нами предложена принципиально новая дефиниция промышленной политики на основе субъект-субъектного подхода.

Промышленная политика – это система принципов, инструментов и целей государственной координации экономического процесса в промышленности, посредством разработки и реализации долгосрочной экономической стратегии развития национального промышленного комплекса [20].

При этом, к субъектам промышленной политики необходимо отнести: Президента страны; Совет министров; министерства (Министерство промышленности, Минприроды, Минэкономики, МИД, Минсельхозпрода, Минэнергетики, Минтранс, и др); научные учреждения; органы региональной исполнительной власти; концерны и холдинги; национальные и иностранные коммерческие организации; некоммерческие организации, чья деятельность прямо или косвенно связана с функционированием промышленного комплекса; индивидуальных предпринимателей; трудовые коллективы; домашние хозяйства и индивидов. Формами взаимодействия субъектов промышленной политики могут быть соперничество, конкуренция, столкновение интересов, компромисс, сотрудничество и др.

Предложенная нами дефиниция промышленной политики на основе субъект-субъектного подхода представляет ее функционирование как непрерывно эволюциони-

рующий процесс управляющего взаимодействия множества субъектов промышленной политики по регулированию, соподчинению и согласованию их долговременных интересов (которые и являются подлинными объектами промышленной политики), в результате которого разрабатывается, принимается и реализуется государством вся совокупность подходов, методов, инструментальных средств, административно-представительных и исполнительно-координационных решений органов власти, оптимизируемые и объединяемые путем разработки долгосрочной экономической стратегии развития национального промышленного комплекса.

По мнению автора, необходимо различать согласование промышленных политик государств-членов ЕАЭС от их согласованной промышленной политики. Данные дефиниции предлагается понимать следующим образом:

– согласование промышленных политик представляет собой процесс устранения противоречий между принципами, инструментами и целями государственной координации экономического процесса в промышленности национальных экономик стран-участниц;

– согласованная промышленная политика – это система взаимодействия множества субъектов управления (субъектов промышленной политики), по межгосударственной координации, регулированию, соподчинению и согласованию их долговременных интересов, в результате которого разрабатывается, принимается и реализуется согласованная долгосрочная стратегия развития (система принципов, инструментов и целей синхронизированная во времени и пространстве) интегрируемого промышленного комплекса государств-членов как единой системы, путем установления эффективных коммуникаций и обмена информацией между субъектами национальных промышленных политик;

– согласованная промышленная политика, формируемая на основе процессного подхода, предполагает взаимодействие субъектов промышленной политики не как иерархически выстроенных структурных единиц, а как участников объединенного в единый бизнес-процесс комплекса (сети) взаимосвязанных процессов. Основной задачей процессного подхода и внедрения сетевых методов (переходе от планового централизованного управления к децентрализованной координации) в промышленной политике является формирование интерактивной системы координации субъектов промышленной политики с высоким уровнем синергии и эффективной обратной связью. Управление осуществляется не через прямые директивные указания, а через определение общих «правил игры» в сфере сотрудничества. Вертикальная и горизонтальная иерархия субъектно-объектных отношений меняется на сетевые, партнерские субъектно-субъектные отношения.

Иерархия процессов заменяет иерархию субъектов координации (в одном процессе входы определяют государственные структуры, в другом субъекты хозяйствования), что снимает проблему доминирования и борьбы за первенство в системе взаимоотношений. Согласованная промышленная политика формируется не из национальных промышленных политик (хотя и на их основе), а над ними, и функционирует параллельно (не заменяя их), решая задачи не национального, а международного взаимодействия.

Исходя из вышесказанного, механизм формирования согласованной промышленной политики представляет механизм процесса взаимодействия.

Взаимодействие в любой системе управления характеризует степень, способы и формы взаимного влияния элементов рассматриваемых систем в процессе их функционирования и развития. Взаимодействие интегрирует как действие, так и воздействие.

В современной экономической литературе под хозяйственным механизмом понимается либо процесс, либо ресурс, с помощью которого осуществляется процесс. Так, в экономическом словаре Б. А. Райзберга механизм определяется как «совокуп-

ность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства» [21]. А. Н. Бычкова также определяет экономический механизм как «совокупность способов управления и взаимодействия субъектов, целевой функцией которого является рациональное хозяйствование и формирование устойчивых закономерностей в развитии экономики» [22].

С учетом динамично меняющегося множества экономических интересов, количественные и качественные характеристики которых постоянно варьируются и зачастую выходят за рамки экономики и противоречат друг другу, не представляется возможным одномоментное согласование интересов всех субъектов промышленной политики. Соответственно невозможно зафиксировать каким-либо нормативным документом согласование всей промышленной политики ЕАЭС на сколь-нибудь продолжительное время [23]. Следовательно, нельзя рассматривать в качестве механизма формирования согласованной промышленной политики ни человека (группу лиц), ни орган координации (национальный или наднациональный), ни механические средства (сервер или сайт), ни нормативно правовой акт (международное соглашение). Все перечисленные элементы могут быть задействованы в искомом механизме в одном случае как управляющий элемент, в другом как ресурсный (в зависимости от уровня согласования), однако ни один из них не может охватить собой весь процесс согласования. Таким образом, под механизмом мы будем понимать способ осуществления (реализации) какого-либо процесса. Логично предположить, что механизм какого-либо процесса не существует без самого процесса, обусловлен теми же ограничениями, что и процесс, работает под воздействием тех же управляющих элементов, и приводит к тому же результату. А значит, механизм может быть описан формализованной моделью изучаемого процесса.

Иными словами, феномен процесса (что происходит) не тождественен феномену механизма (как происходит), однако модель процесса (условное описание хода процесса) отвечая на вопрос как, почему, для чего и под воздействием каких факторов происходит процесс одновременно описывает и механизм. Отсюда модель механизма – это модель процесса.

По мнению автора, для конструирования архитектуры искомого механизма оптимально подходит методология функционального моделирования, однако с учетом расширенного понимания дефиниции механизм, как и всего моделируемого процесса.

Основной концептуальный принцип методологии функционального моделирования IDEF (Icam DEFinition), которая была разработана на основе методологии SADT, является: «представление любой изучаемой системы в виде набора взаимодействующих и взаимосвязанных блоков, отображающих процессы, операции, действия, происходящие в изучаемой системе» [24]. Элементы модели каждого уровня представляют собой действия по переработке информационных или материальных ресурсов при заданных условиях (ограничениях и управляющих воздействиях) с использованием определенных механизмов. Блоки представляют функции системы (действия, или процессы), а соединяющие их стрелки (дуги) представляют информацию или материальные объекты, обуславливающие процесс (вход) или являющиеся результатом данного процесса (выход). Сам функциональный блок с его входами, управлениями и выходами показывает, что делает система. Механизм определяет, каким образом эта функция выполняется [25]. С учетом сделанных ранее замечаний, чтобы избежать путаницы, вместо обозначения «механизм» в модели будем применять обозначение «исполняющий элемент». Исходя из вышесказанного и используя методологию IDEF0, построим функциональную модель механизма (процесса осуществления) промышленной политики.



Рисунок 1 – IDEF модель промышленной политики

Функциональная модель промышленной политики позволяет представить ее как процесс выполнения определенной функции «координировать экономические процессы в промышленности», управляющим элементом являются Программа социально-экономического развития страны и Программа развития промышленного комплекса страны, а также иные нормативно-правовые акты в данной области, в качестве условий и ограничений (вход с левой стороны блока) выступают факторы обуславливающие промышленную политику, результатом (выход с правой стороны блока) являются инструменты промышленной политики. В качестве исполняющего элемента (механизма) который, согласно методологии IDEF0 определяет, каким образом функция выполняется, представлено рыночное взаимодействие субъектов хозяйствования и взаимодействие субъектов промышленной политики между собой.

Однако с точки зрения предмета наших исследований, наибольший интерес представляет не промышленная политика отдельной страны, а процесс формирования согласованной промышленной политики интеграционного объединения.

Формирование согласованной промышленной политики, в понимании автора, – это процесс синхронизации действий субъектов промышленной политики во времени и пространстве путем установления эффективных коммуникаций и обмена информацией между ними, с целью наиболее полной реализации положительных и нейтрализации отрицательных интеграционных эффектов, а также формирования новых конкурентных преимуществ.

Необходимо различать согласование промышленных политик государств-членов и формирование согласованной промышленной политики ЕАЭС. Согласование промышленных политик предполагает устранение противоречий между принципами, инструментами и целями государственной координации экономического процесса в промышленности национальных экономик стран-участниц. Согласованная промышленная политика, по мнению автора, это система принципов, инструментов и целей

межгосударственной координации экономического процесса в промышленности синхронизированная во времени и пространстве путем установления эффективных коммуникаций и обмена информацией между субъектами национальных промышленных политик.

Опираясь на упомянутую выше методологию, построим самую общую функциональную модель формирования согласованной промышленной политики ЕАЭС. Логика проектирования искомого механизма будет иметь обратный характер, т.е. проектирование процесса начнем с определения ожидаемого результата и продолжим через поиск возможностей для достижения этой цели. В этой связи, дизайн IDEF0-модели начинаем с одного блока и дуг, изображающих условия и ограничения, формирующиеся вне системы.



Рисунок 2 – IDEF модель процесса формирования согласованной промышленной политики

Большое количество условий и ограничений на входе, значительное количество управляющих элементов и широко очерченный круг исполняющих элементов и значительное количество ожидаемых результатов позволяет понять, насколько сложен процесс представленный в данной модели. Несомненно такая модель имеет самый общий характер и нуждается в конкретизации и детализации. С этой целью нами построена развернутая IDEF модель изучаемого процесса, в которой процесс «синхронизировать действия субъектов промышленной политики государств-членов во времени и пространстве», представленный ранее в виде одного блока разложен на три составные части. Каждый из них в свою очередь должен быть декомпозирован для более детального представления [25].

Декомпозиция процесса «синхронизировать действия субъектов промышленной политики во времени и пространстве» проведена на основе предложенной, описанной и обоснованной нами ранее трехкомпонентной модели формирования согласованной промышленной политики ЕАЭС [26].

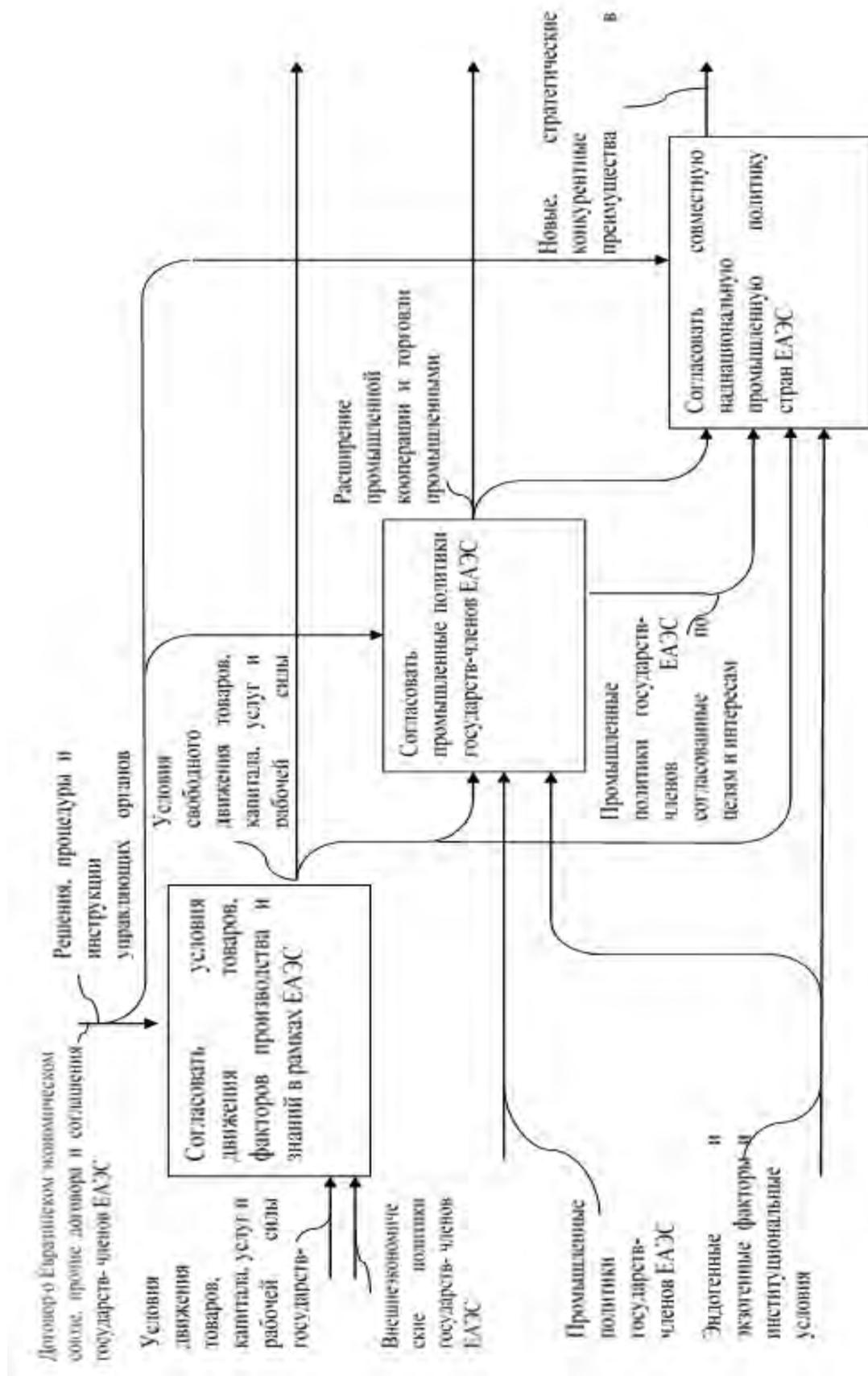


Рисунок 3 – Декомпозиция процесса «синхронизировать действия субъектов промышленной политики во времени и пространстве»

Важной особенностью модели данного уровня является отсутствие конкретных исполняющих элементов для каждого блока. Такое допущение сделано нами намеренно, чтобы показать, что процессы такого уровня сложности не могут иметь конкретного исполнителя и требуют подключения всех механизмов, как рыночных, так и нерыночных. Более того, по мнению автора, именно невозможность определить конкретных исполнителей (механизмы осуществления процесса) на данном уровне и тормозит реальное осуществление процесса формирования согласованной промышленной политики на практике.

С целью конкретизации описываемого процесса и определения искомым исполняющих элементов изучаемого механизма, проведем еще один этап декомпозиции каждого из представленных в предыдущей модели процессов. Для этого каждый функциональный блок модели процесса «синхронизировать действия субъектов промышленной политики во времени и пространстве» разбит на три составляющие. В соответствии с методологией IDEF последовательность блоков в модели процесса условна, т.е. представленные в блоках процессы могут выполняться как одновременно, так и по очереди. В нашем случае все процессы должны выполняться одновременно и постоянно, т.к. согласование – это не одномоментный акт, а непрерывный процесс, который не может быть завершен полностью, по причине постоянно меняющихся условий и ограничений. Поэтому в качестве результата (на выходе) процесса выступает не согласованная промышленная политика как состоявшийся факт, а ее ожидаемые эффекты: условия свободного движения товаров, капитала, услуг и рабочей силы государств-членов; расширение промышленной кооперации и торговли промышленными товарами; новые, стратегические конкурентные преимущества в промышленности. А под согласованной промышленной политикой, как уже отмечалось ранее, мы понимаем сам процесс описываемый в данной модели.

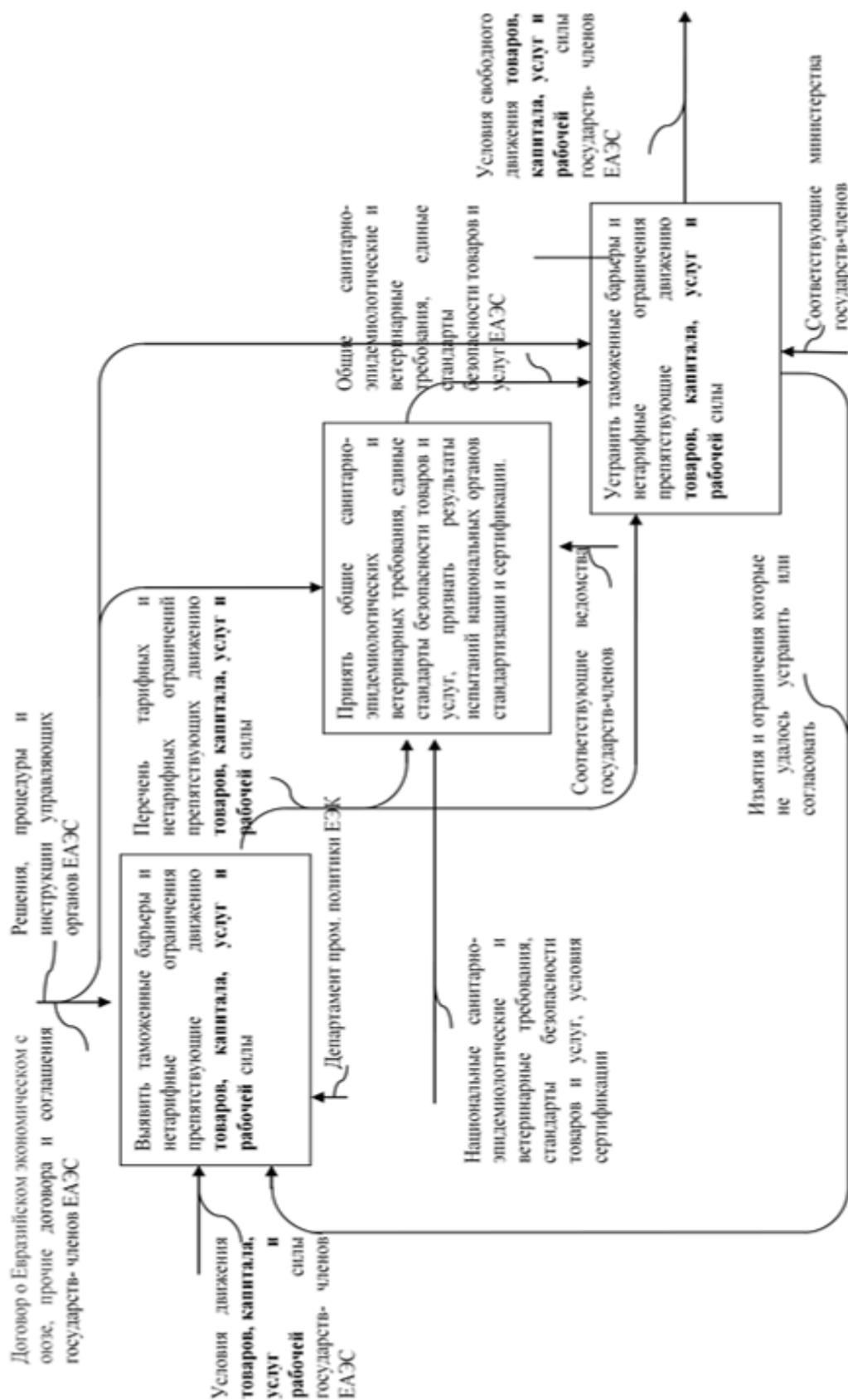


Рисунок 4 – Декомпозиция процесса «Согласовать условий движения товаров, факторов производства и знаний в рамках ЕАЭС»

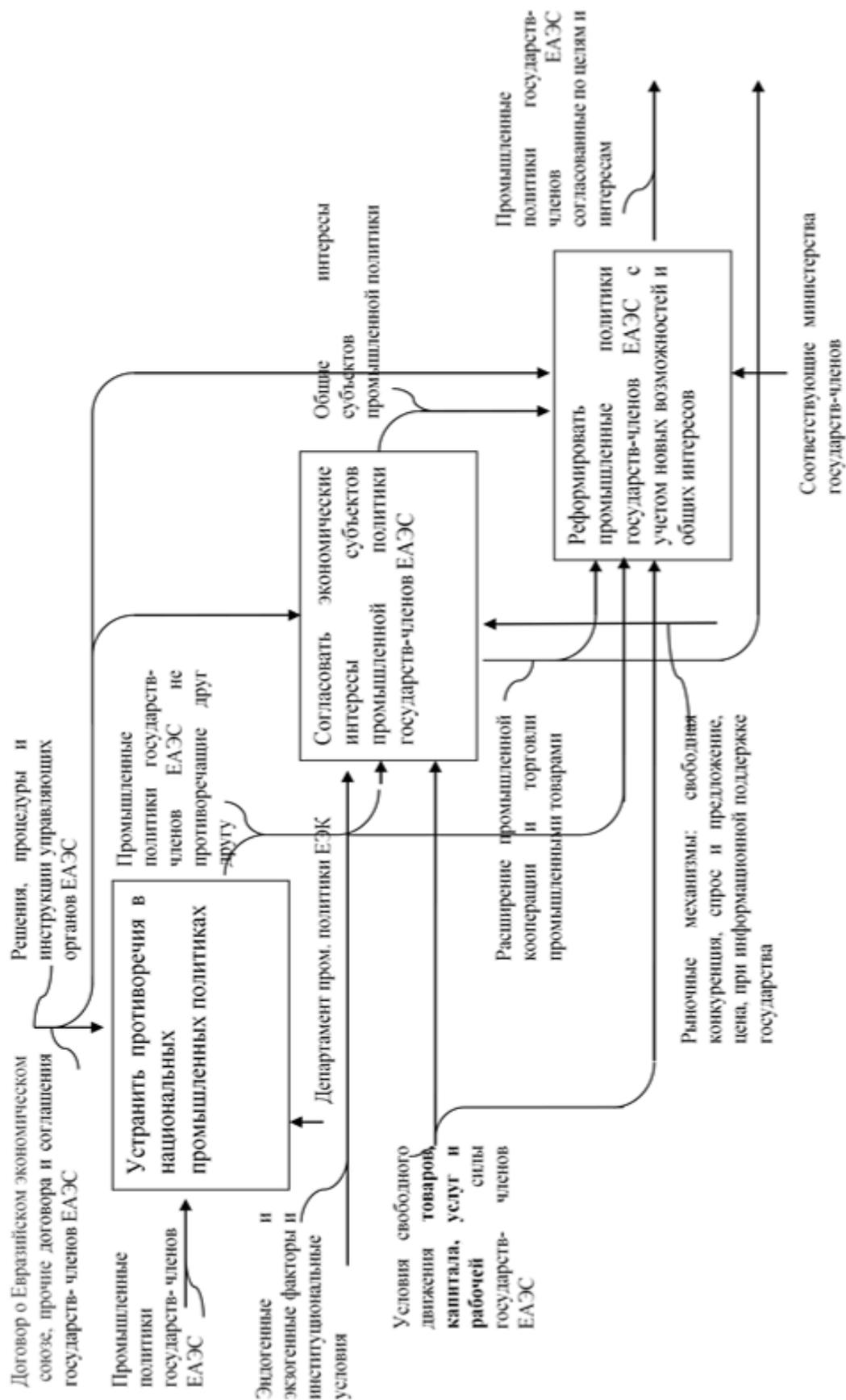


Рисунок 5 – Декомпозиция процесса «Согласовать промышленные политики государств-членов ЕАЭС»

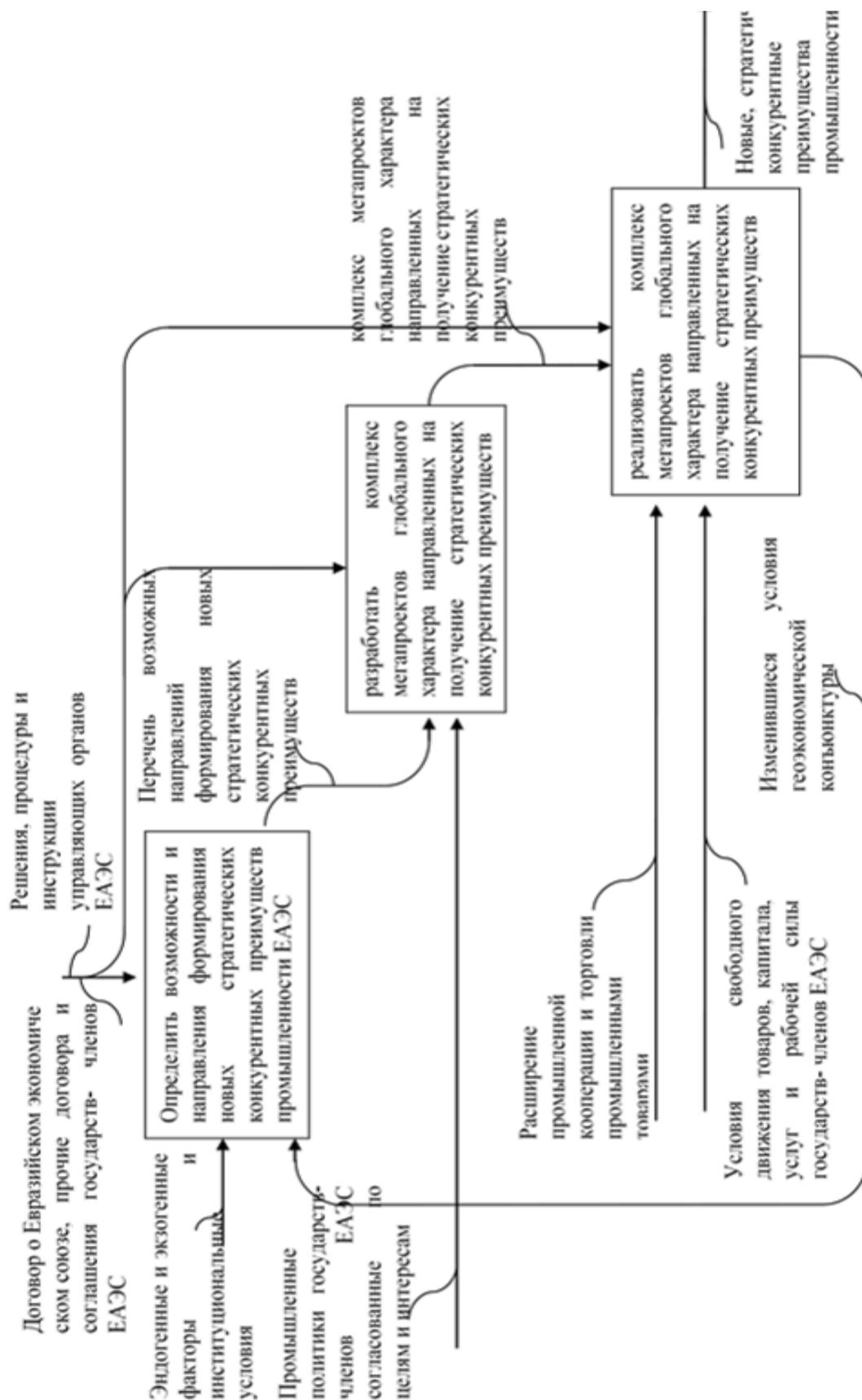


Рисунок 6 – Декомпозиция процесса «Согласовать совместную наднациональную промышленную политику стран ЕАЭС»

Каждый из блоков в представленных схемах может и должен быть детализирован аналогичным образом в соответствии с используемой методикой. Полученные декомпозиции, которых на следующем этапе будет 9, затем более 27, позволят представить процесс формирования согласованной промышленной политики более досконально, а полученная модель механизма приобретет практическую значимость как руководства к действию (инструкции) для конкретных исполнителей. В целом диаграммы образуют строгую иерархию, которую можно представить с помощью дерева узлов, каждый из которых имеет собственный индекс и место в цепи:

A0 Синхронизировать действия субъектов промышленной политики государств-членов во времени и пространстве

A1 Согласовать условия движения товаров, факторов производства и знаний в рамках ЕАЭС

A11 Выявить таможенные барьеры и нетарифные ограничения препятствующие движению товаров, капитала, услуг и рабочей силы.

A12 Принять общие санитарно-эпидемиологических и ветеринарных требования, единые стандарты безопасности товаров и услуг, признать результаты испытаний национальных органов стандартизации и сертификации.

A13 Устранить таможенные барьеры и нетарифные ограничения препятствующие движению товаров, капитала, услуг и рабочей силы.

A2 Согласовать промышленные политики государств-членов ЕАЭС

A21 Устранить противоречия в национальных промышленных политиках.

A22 Согласовать экономические интересы субъектов промышленной политики государств-членов ЕАЭС.

A23 Реформировать промышленные политики государств-членов ЕАЭС с учетом новых возможностей и общих интересов.

A3 Согласовать совместную наднациональную промышленную политику стран ЕАЭС.

A31 Определить возможности и направления формирования новых стратегических конкурентных преимуществ промышленности ЕАЭС.

A32 Разработать комплекс мегапроектов глобального характера направленных на получение стратегических конкурентных преимуществ.

A33 Реализовать комплекс мегапроектов глобального характера направленных на получение стратегических конкурентных преимуществ.

Методология IDEF0 включает методы разработки и критического анализа моделей большим количеством специалистов из разных областей (экономистов, финансистов, программистов, системных аналитиков и др.) [25], в том числе потенциальных исполнителей. Объективно, полная, детализированная модель не может и не должна составляться одним человеком. В соответствии с данным положением, в дальнейшем при практической реализации предложенного механизма совершенно необходимо привлечь к его детальной проработке всех субъектов промышленной политики: национальные и наднациональные органы государственного управления, научные учреждения, специалистов реального сектора (промышленных предприятий, банков, транспортных организаций) и др. Каждый участник, привлеченный к разработке механизма согласованной промышленной политики, будет разрабатывать или участвовать в коллективной разработке своего участка, проводя декомпозицию подпроцесса, в нюансах которого досконально разбирается. Возможно также создание блоков уже имеющихся в промышленности государств-членов ЕАЭС процессов и интеграция их как подсистем в формируемую IDEF0-архитектуру.

Реализация обозначенного подхода позволит упорядочить, структурировать и систематизировать взаимодействие субъектов промышленной политики. Сделает происходящие процессы прозрачными, т.е. каждый субъект сможет четко определить, в каком процессе (сам блок), под чьим руководством (управляющий элемент), в каких условиях (вход) и для чего (выход) он участвует, а также из каких элементов состоит его процесс, кто передает ему информацию и ресурсы, и кому направляются результаты выполненной в данном процессе функции.

Гибкость предложенного подхода обеспечивает безболезненное удаление ненужного процесса или интеграцией нового возникшего в связи с изменившимися обстоятельствами. Кроме того, гибкость данной модели позволяет новым участникам процесса легко встраиваться (находить свое место) в уже работающие процессы. Широко используемая абстрактная формулировка о необходимости для белорусских промышленных предприятий встраиваться в международные цепочки добавленной стоимости, получит совершенно конкретную методологическую основу, ведь представленная модель позволяет легко выстроить интересующую цепочку процессов, с одной стороны которой согласование промышленных политик, а с другой простейшие производственные процессы.

Исходя из того, что административный ресурс в рамках интеграционного объединения весьма ограничен и ни принудить к определенным действиям субъектов промышленной политики государств-партнеров, ни лишить их свободы выбора не представляется возможным, логично предположить, что единственным способом согласования их действий, задач и методов является создание условий, при которых для участников процесса варианты выбора, наиболее соответствующие интересам интеграционного объединения, окажутся для них предпочтительнее возможных альтернатив при сохранении права на альтернативные решения. Таким образом, механизм формирования согласованной промышленной политики интеграционного объединения будет основан не на административном ресурсе жесткого детерминирования деятельности субъектов промышленной политики, а на возможности разнвариантного действия каждого из них (основанного на собственных интересах), но создании более выгодных условий для действий в заданном направлении (налоговые льготы, субсидии, информационная, маркетинговая и логистическая поддержка).

ВЫВОДЫ

Процесс интеграции есть результат внешнеэкономической политики государств, соответственно механизм согласования промышленной политики носит не рыночный, а государственный характер. Однако, механизм формирования согласованной промышленной политики интеграционного объединения не может быть основан на административном ресурсе жесткого детерминирования деятельности субъектов промышленной политики, а только на создании более выгодных условий для действий в заданном направлении при сохранении возможности разнвариантного действия каждого из них (основанного на собственных интересах).

Под механизмом понимается способ осуществления (реализации) определенного процесса. Феномен «согласования промышленной политики государств-членов интеграционного объединения» является сложным процессом, а, следовательно, модель его механизма более целесообразно представить как модель процесса.

Процессы такого уровня сложности не могут иметь конкретного исполнителя и требуют подключения всех механизмов, как рыночных, так и нерыночных. Более того, по мнению автора, именно сложность определения конкретных исполнителей (механиз-

мы осуществления процесса) на данном уровне и тормозит реальное осуществление процесса формирования согласованной промышленной политики на практике.

Для конструирования архитектуры искомого механизма автор предложил использовать методологию функционального моделирования IDEF, однако с учетом расширенного понимания дефиниции механизма, как и всего моделируемого процесса. Построена развернутая IDEF модель, в которой процесс «синхронизировать действия субъектов промышленной политики государств-членов во времени и пространстве», представленный вначале в виде одного блока, разложен на три составные части. Каждая из них, в свою очередь разложена на составляющие на основе предложенной, описанной и обоснованной ранее трехкомпонентной модели формирования согласованной промышленной политики ЕАЭС. В целом диаграммы образуют строгую иерархию, которую можно представить с помощью дерева узлов. Реализация обозначенного подхода позволит упорядочить, структурировать и систематизировать взаимодействие субъектов промышленной политики в процессе согласования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Буторина, О. В. О научной основе Евразийского экономического союза / О. В. Буторина, А. В. Захаров // Евразийская экономическая интеграция, 2015. – №2. – С. 39 - 65.
2. Винокуров, Ю. В. Экономика ЕАЭС: повестка дня / Ю. В. Винокуров, Т. В. Цукарев // Евразийская Экономическая Интеграция, 2015. – №4. – С. 29-36.
3. Исакова, З. Д. Об интеграционном объединении участников ЕАЭС: ожидания и механизмы реализации / З. Д. Исакова, Н. В. Кабашева, Г. Ж. Есенова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2014. - №10-3.
4. Воронина, Т. В. Международная экономическая интеграция: императивы, противоречия, тенденции развития : Дис. ... докт. эконом. наук: 08.00.14 / Т. В. Воронина. – Ростов-на-Дону, 2013. – 419 с.
5. Промышленная политика в условиях новой индустриализации: Монография/ Авт. кол.: Андрианов К. Н. и др.; Под ред. Толкачева С. А. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 252 с.
6. Миксюк, С. Ф. Концептуальные и методические подходы к среднесрочному прогнозированию развития промышленного комплекса Республики Беларусь / С. Ф. Миксюк, И. Л. Телеш, // Белорусский экономический журнал. – 2008. – № 1. – С. 36-45
7. Мясникович, М. В., Антонова Н. Б., Нехорошева Л. Н. Государственное регулирование инновационной деятельности: Уч. пос. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2005. – 235 с.
8. Филиппов, А. М. Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории / Научное издание (монография). – Горки: Белорусская государственная сельскохозяйственная академия. – 2006. – 234 с.
9. Пелих, С. А. Концептуальные основы формирования промышленной политики в Республике Беларусь. Институциональная политика или создание «рамочных» условий хозяйствования / С. А. Пелих // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: XI Междунар. науч.- практ. конф., Минск, 16-17 апр. 2015 г.: сб. науч. ст. / редкол.: д-р физ.-мат. наук, проф. И. И. Ганчеренок (пред.) и др.. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2015. – С. 267-270.

10. Сидорский, С. С. Промышленное сотрудничество в ЕАЭС – мощный фактор экономического развития [Электронный ресурс] / Республика. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://respublika.sb.by/obshchestvo-27/article/promyshlennoe-sotrudnichestvo-v-eaes-moshchnyy-faktor-ekonomicheskogo-razvitiya.html>. – Дата доступа: 20.12.2015.

11. Филиппенко, Е. Н. Промышленная политика в транзитивной экономике / Е. Филиппенко // Журнал международного права и международных отношений. – 2010. – № 2. – С. 22-26.

12. Солодовников, С. Ю. Понятие промышленной политики / М. С. Белявская, С. Ю. Солодовников // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы. Сборник трудов IX Международной научно-практической конференции. – Полесский государственный университет. – Пинск, 2015. – С. 11-12.

13. Готовский, А. В. Промышленная политика в Евразийской интеграции / А. В. Готовский // Евразийская экономическая интеграция. – № 1 (26). – Москва, 2015. – С. 39 - 65.

14. Давыденко, Е. Л. Экономический вектор развития легкой промышленности Республики Беларусь в контексте требований ВТО / Е. Л. Давыденко // Беларусь в современном мире: материалы IV Респ. науч. конф., 28 сентября 2005 г. / редкол.: А. В. Шарапо [и др.]. – Минск: РИВШ, 2005. – С. 146-147.

15. Дайнеко, А. Е. Модернизация: приоритеты и содержание [Электронный ресурс] / А. Е. Дайнеко. - Экономика Беларуси. – №1, 2013 г. – Режим доступа: http://economics.basnet.by/files/ru_01-13-01.pdf. – Дата доступа: 25.07.2015.

16. Данильченко, А. В. Экономическая интеграция. Интернационализация производства / А. В. Данильченко, Л. М. Петровская // Мировая экономика : курс лекций / Л. М. Петровская. – Минск : БГУ, 2002. – С. 25–56.

17. Семак, Е. А. Участие Республики Беларусь в формировании единого экономического евразийского пространства. /Е. А. Семак. // EDU. – № 3, октябрь, 2011. – М.: Открытый евразийский институт, 2011. – С. 18–23.

18. Основные направления промышленного сотрудничества в рамках ЕАЭС / Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия. – Москва, 2016. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/SiteAssets/брошюра%20рус%20ОК%20NEW.pdf. – Дата доступа 16.06.2017.

19. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: For a European Industrial Renaissance [Electronic resource] // COM (2014) 14 final. – Brussels: European Commission, 2014. – Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0014 &from=EN>. – Date of access: 26.02.2017

20. Гурский, В. Л. Формирование модели согласованной промышленной политики стран ЕАЭС на основе трехкомпонентной концепции / В. Л. Гурский // Модернизация хозяйственного механизма сквозь призму экономических, правовых и инженерных подходов. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / ред. кол. С. Ю. Солодовников [и др.]. – Минск: БНТУ, 2016. – С. 96-98

21. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – Москва: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

22. Бычкова, А. Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение / А. Н. Бычкова // Вестник Омского университета. Серия «Экономика» Выпуск № 4, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskiy-mehanizm-opredelenie-klassifikatsiya-i-primeneniye> – Дата доступа: 27.02.2017.

23. Гурский, В. Л. Перспективы формирования согласованной промышленной политики стран-членов ЕАЭС в условиях обострения международной конкуренции / В. Л. Гурский // Беларусь в современном мире: материалы XV Междунар. науч. конф., посвящ. 95-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 27 окт. 2016 г. – Минск, 2016. – С. 143-145.

24. Вендров, А. М. CASE-технологии. Современные методы и средства проектирования информационных систем [Электронный ресурс] / А. М. Вендров. – Режим доступа: <http://www.interface.ru/home.asp?artId=2806>. – Дата доступа: 27.02.2017.

25. Методология IDEF0 Стандарт Русская версия / МетаТехнология, 1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://media.devnet.ru/files/Lectures/ALESHIN/SADT/IDEF0/Стандарт%20IDEF0.pdf>. – Дата доступа: 27.02.2017.

26. Гурский, В. Л. Трехкомпонентная модель формирования согласованной промышленной политики стран ЕАЭС. / В. Л. Гурский // Сацыяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – Минск, 2016. – № 4. – С. 154-172.

REFERENCES

1. Butorina, O. V. O nauchnoj osnove Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza / O. V. Butorina, A. V. Zaharov // Evrazijskaja jekonomicheskaja integracija, 2015. – №2. – S. 39 – 65.

2. Vinokurov, Ju. V. Jekonomika EAJeS: povestka dnja / Ju. V. Vinokurov, T. V. Cukarev // Evrazijskaja Jekonomicheskaja Integracija, 2015. – №4. – S. 29-36.

3. Iskakova, Z. D. Ob integracionnom ob#edinenii uchastnikov EAJeS: ozhidaniya i mehanizmy realizacii / Z. D. Iskakova, N.V.Kabasheva, G. Zh. Esenova // Mezhdunarodnyj zhurnal prikladnyh i fundamental'nyh issledovanij, 2014. -№10-3.

4. Voronina, T. V. Mezhdunarodnaja jekonomicheskaja integracija: imperativy, protivorechija, tendencii razvitija : Dis. ... dokt. jekonom. nauk: 08.00.14 / T. V. Voronina. – Rostov-na-Donu, 2013. – 419 s.

5. Promyshlennaja politika v uslovijah novoj industrializacii: Monografija/ Avt. kol.: Andrianov K.N. i dr.; Pod red. Tolkacheva S. A. – M.: MAKS Press, 2015. – 252 s.

6. Miksjuk, S. F. Konceptual'nye i metodicheskie podhody k srednesrochnomu prognozirovaniju razvitija promyshlennogo kompleksa Respubliki Belarus' / S.F. Miksjuk, I.L. Telesh, // Belorusskij jekonomicheskij zhurnal. - 2008. – № 1. – S. 36-45

7. Mjasnikovich, M. V., Antonova N. B., Nehorosheva L. N. Gosudarstvennoe regulirovanie innovacionnoj dejatel'nosti: Uch. pos. – Mn.: Akademija upravljenja pri Pre-zidente Respubliki Belarus', 2005. – 235 s.

8. Filipcov, A. M. Otrasleyaja politika i jekonomicheskoe razvitie: problemy teorii / Nauchnoe izdanie (monografija). – Gorki: Belorusskaja gosudarstvennaja sel'skohozjajstvennaja akademija. – 2006. – 234 s.

9. Pelih, S. A. Konceptual'nye osnovy formirovanija promyshlennoj politiki v Respublike Belarus'. Institucional'naja politika ili sozdanie «ramochnyh» uslovij hozjajstvovanija / S. A. Pelih // Gosudarstvennoe regulirovanie jekonomiki i po-vyshenie jeffektivnosti dejatel'nosti sub#ektov hozjajstvovanija: XI Mezhdunar. nauch.- prakt. konf., Minsk, 16-17 apr. 2015 g. :sb. nauch. st. / redkol.: d-r fiz.-mat. nauk, prof. I.I. Gancherenok (pred.) i dr.. – Minsk: Akad. upr. pri Prezidente Resp. Belarus', 2015. – S. 267-270.

10. Sidorskij, S. S. Promyshlennoe sotrudnichestvo v EAJeS – moshhnyj faktor jekonomicheskogo razvitija [Jelektronnyj resurs] / Respublika. – Minsk, 2015. – Rezhim dostupa: <http://respublika.sb.by/obshchestvo-27/article/promyshlennoe-sotrudnichestvo-v-eaes-moshchnyy-faktor-ekonomicheskogo-razvitiya.html>. – Data dostupa: 20.12.2015.

11. Filippenko, E. N. Promyshlennaja politika v tranzitivnoj jekonomike / E. Filippenko // Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh otnoshenij. – 2010. – №2. – S. 22-26.
12. Solodovnikov, S. Ju. Ponjatie promyshlennoj politiki / M.S. Beljavsckaja, S.Ju. Solodovnikov // Ustojchivoe razvitie jekonomiki: sostojanie, problemy, perspekti-vy. Sbornik trudov IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. - Polesskij gosudarstvennyj universitet. – Pinsk, 2015. – S. 11-12.
13. Gotovskij, A. V. Promyshlennaja politika v Evrazijskoj integracii / A. V. Gotovskij // Evrazijsckaja jekonomicheskaja integracija. – № 1 (26). – Moskva, 2015. – S. 39 – 65.
14. Davydenko, E. L. Jekonomicheskij vektor razvitija ljogkoj promyshlennosti Respubliki Belarus' v kontekste trebovanij VTO / E. L. Davydenko // Belarus' v sovremennom mire: materialy IV Resp. nauch. konf., 28 sentjabrja 2005 g. / redkol.: A. V. Sha-rapo [i dr.]. — Minsk: RIVSh, 2005. – S. 146-147.
15. Dajneko, A. E. Modernizacija: prioritety i sodержanie [Jelektronnyj re-surs] / A. E. Dajneko. – Jekonomika Belarusi. – №1, 2013 g. – Rezhim dostupa: http://economics.basnet.by/files/ru_01-13-01.pdf. – Data dostupa: 25.07.2015.
16. Danil'chenko, A. V. Jekonomicheskaja integracija. Internacionalizacija proizvodstva / A. V. Danil'chenko, L. M. Petrovskaja // Mirovaja jekonomika : kurs lekcij / L. M. Petrovskaja. – Minsk : BGU, 2002. – S. 25-56.
17. Semak, E. A. Uchastie Respubliki Belarus' v formirovanii edinogo jekonomicheskogo evrazijsckogo prostranstva. /E. A. Semak. // EDU. – № 3, oktjabr', 2011. – M.: Otkrytyj evrazijsckij institut, 2011. – S. 18-23.
18. Osnovnye napravlenija promyshlennogo sotrudnichestva v ramkah EAJeS / Evrazijsckaja jekonomicheskaja komissija [Jelektronnyj resurs] / Evrazijsckaja jekonomicheskaja komissija. – Moskva, 2016. – Rezhim dostupa: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/SiteAssets/broshjura%20rus%20OK%20NEW.pdf. – Data dostupa: 16.06.2017.
19. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: For a European Industrial Renaissance [Electronic resource] // COM (2014) 14 final. – Brussels: European Commission, 2014. – Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0014&from=EN>. – Date of access: 26.02.2017
20. Gurskij, V. L. Formirovanie modeli soglasovannoj promyshlennoj politiki stran EAJeS na osnove trehkomponentnoj koncepcii / V.L. Gurskij // Modernizacija hozjajstvennogo mehanizma skvoz' prizmu jekonomicheskikh, pravovyh i inzhenernyh podhodov. Sbornik materialov IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / red. kol. S.Ju. Solodovnikov [i dr.]. – Minsk: BNTU, 2016. – S. 96-98
21. Rajzberg, B. A. Sovremennyj jekonomicheskij slovar' / B. A. Rajzberg, L. Sh. Lovzovskij, E. B. Starodubceva. – 2-e izd., ispr. – Moskva: INFRA-M, 1999. – 479 s.
22. Bychkova, A. N. Jekonomicheskij mehanizm: opredelenie, klassifikacija i primenenie / A. N. Bychkova // Vestnik Omsckogo universiteta. Serija «Jekonomika» Vy-pusk № 4, 2010 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-mehanizm-opredelenie-klassifikatsiya-i-primenenie>. – data dostupa 27.02.2017.
23. Gurskij, V. L. Perspektivy formirovanija soglasovannoj promyshlennoj politiki stran-chlenov EAJeS v uslovijah obostrenija mezhdunarodnoj konkurencii / V. L. Gurskij // Belarus' v sovremennom mire: materialy XV Mezhdunar. nauch. konf., posvjashh. 95-letiju obrazovanija Belorus. gos. un-ta, Minsk, 27 okt. 2016 g. – Minsk, 2016. – S. 143-145.

24. Vendrov, A. M. CASE-tehnologii. Sovremennye metody i sredstva proektirovanija informacionnyh sistem [Jelektronnyj resurs] / A. M. Vendrov. – Rezhim dostupa: <http://www.interface.ru/home.asp?artId=2806>. – data dostupa 27.02.2017

25. Metodologija IDEF0 Standart Russkaja versija / MetaTehnologija, 1993 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://media.devnet.ru/files/Lectures/ALESHIN/SADT/IDEF0/Standart%20IDEF0.pdf>. – Data dostupa 27.02.2017

26. Gurskij, V. L. Trehkomponentnaja model' formirovanija soglasovannoj promyshlennoj politiki stran EAJeS. / V. L. Gurskij // Sacyjal'na-jekanamichnyja i pravavyja dasledavanni. – Minsk, 2016. – № 4. – S. 154-172.

Статья поступила в редакцию 2 октября 2017 года.