

УДК 796:338.2

ББК 75.48+65.9(2)-96

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПОРТИВНЫХ ОБЪЕКТОВ

В. В. КАРНЕЙЧИК

veronika-kv@tut.by

аспирант

Белорусский национальный технический университет
Минск, Республика Беларусь

В статье описывается разработанная автором методика оценки социально-экономической эффективности деятельности спортивных объектов. Предлагаемая методика позволяет оценить социальную и экономическую эффективность функционирования объектов спортивной инфраструктуры, и, следовательно, может быть использована для обоснования направлений развития спортивных объектов, обоснования системы их государственной поддержки и определения путей выхода на самоокупаемость.

Ключевые слова: показатели социальной эффективности, показатели экономической эффективности, спортивные объекты, оценка эффективности.

METHOD OF ASSESSMENT OF ECONOMIC AND SOCIAL EFFICIENCY
OF SPORTS OBJECTS

V. V. KARNEICHYK

Post-graduate student

Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

In the article the author describes his method of assessing socio-economic efficiency of activities of sports facilities. The proposed method allows to evaluate the social and economic efficiency of functioning of objects of sports infrastructure, and can therefore be used to study trends in the development of sports facilities, support the system of their state support and identify ways to become financially sustainable.

Keywords: indicators of social efficiency, economic efficiency indicators, sports objects, efficiency evaluation.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы социально-экономической эффективности работы спортивных сооружений с каждым годом становятся все острее, т.к. в настоящее время всецело рассчитывать на поддержку государства объекты спортивной инфраструктуры не только не могут, но и не должны.

Исходя из этого, на первый план выходит проблема разработки механизма экономически эффективного функционирования спортивных сооружений, который позволит снизить бюджетную нагрузку по их содержанию, увеличить доходность, и в то же время, обеспечить доступ к физкультурно-спортивным сооружениям не только людям способным за это платить, но и социально незащищенным категориям населения.

Чтобы обеспечить комплексный анализ эффективного функционирования объектов спортивной инфраструктуры и сделать соответствующие выводы по ее повышению, необходимо использовать систему критериев и показателей, определяющих такую эффективность.

При разработке методики оценки социально-экономической эффективности работы спортивных объектов, были изучены и приняты во внимание расчеты, прилагаемые отечественными и российскими исследователями [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7].

Некоторые из рассмотренных методик, не достаточно адаптированы для ежегодного проведения мониторинга на спортивных объектах, т.к. требуют достаточно много времени для сбора информации по объекту и привлечение сторонних специалистов. Кроме того, некоторые показатели, в предложенных методиках, можно применять только для расчета эффективности деятельности на объектах полностью находящихся на бюджетном финансировании, что не соответствует сегодняшним реалиям функционирования спортивных сооружений в Республике Беларусь.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Методика оценки социально-экономической эффективности деятельности объектов спортивной инфраструктуры, предусматривает анализ двух групп показателей: социальной и экономической эффективности и согласование этих показателей. Предлагаемая методика основывается на оценке социальной эффективности, эффективности бюджетных расходов, эффективности финансово-хозяйственной деятельности объекта на базе системы экономических показателей.

Показатели социальной эффективности предложено разделить на две группы: количественные, позволяющие оценить работу спортивных объектов по математическим формулам и качественные, основанные на восприятии потребителя.

Рассмотрим методику расчета количественных показателей социальной эффективности.

Первый показатель – эффективность использования мощностей объекта, которая определяется через пропускную способность. Пропускная способность объекта – показатель мощности объекта, измеряемый количеством посещений в единицу времени.

Эффективность использования мощностей объекта определяется как отношение фактической годовой пропускной способности в человеко-часах к годовой мощности объекта, представляющей собой максимальную или плановую величину пропускной способности спортивного объекта в течение года в человеко-часах.

Следующий показатель – загрузка спортивного объекта в разрезе оказываемых услуг, в том числе предоставляемых на бюджетной и платной основе, определяется по формуле:

$$Z_i (\text{пл}) = \frac{Z_{\Phi i}}{Z_{\text{пл}i}} \times 100\% \quad (1)$$

где $Z_i (\text{пл})$ – загрузка по платному виду услуг, %;
 $Z_{\Phi i}$ – фактическая загрузка по виду услуг (кол-во человек × кол-во часов работы объекта, секции);
 $Z_{\text{пл}i}$ – плановая загрузка по виду услуг (плановое кол-во человек × плановое кол-во часов работы объекта, секции).

Для оценки загрузки залов по i -му виду услуги на платной основе можно шкалу пороговых значений корректировать в зависимости от прибыльности услуги.

Если количество выручки от услуги за год вне зависимости от количества посетителей позволяет покрыть все затраты на ее предоставления, то можно говорить об эффективности предоставляемой услуги.

Загрузка по бюджетным видам услуг определяется аналогично.

Определение загрузки в разрезе платных и бюджетных услуг путем сопоставления плановой и фактической загрузки по платным и бюджетным услугам, позволяет не только выявить, как это соотношение влияет на экономическую эффективность объекта, но и помогает определить эффективность расходования бюджетных средств. Так, недостаточная загруженность занятий на бюджетной основе свидетельствует о низком качестве, оказываемой услуги, либо о непопулярности услуги в настоящее время. Низкий уровень посещений таких занятий главным образом снижает эффективность расходования бюджетных средств.

При анализе загрузки объекта по видам услуг необходимо рассматривать такие показатели загрузки как ритмичность и динамичность.

Динамика загрузки физкультурно-спортивных услуг отражает изменение количества потребителей в отчетном периоде по сравнению с предыдущим и рассчитывается по формуле:

$$Дпi = \frac{Кп^1}{Кп^0} \times 100\% \quad (2)$$

где Дпi - динамика потребителей, пользующихся определенной услугой, чел.

Кп¹ - количество потребителей пользующихся услугой в отчетном периоде;

Кп⁰ - количество потребителей пользующихся услугой в предыдущем периоде;

Данный показатель при эффективной работе спортивного сооружения должен иметь положительный характер, либо, при высоком уровне загрузки, оставаться на том же месте.

Ритмичность загрузки объекта отражает посещение занятий в зависимости от времени, дня недели, месяца и сезонности предоставления услуг, определяется по формуле:

$$К_{инт.} = \frac{Ч_{факт}}{Ч_{план}}, \quad (3)$$

где К_{инт.} – коэффициент интенсивности загрузки объекта, чел (час; день недели, месяц).

Ч_{факт} – фактическая численность занимающихся спортивного сооружения, секции за период, чел.(час; день недели, месяц);

Ч_{план} – нормативная численность занимающихся спортивного сооружения, секции за период, чел.(час; день недели, месяц);

Отклонение, связанное с аритмичным использованием сооружений, отрицательно сказывается на эффективности деятельности спортивного объекта.

На основании полученных данных следует оценить значение каждого из показателей и определить социальную эффективность функционирования спортивного объекта (таблица 1).

Таблица 1 – Определение социальной эффективности объекта в зависимости от значения показателя

№	Наименование показателя	Оценка показателя
1	Эффективность использования мощностей объекта относительно проектных возможностей	Значение > 50% - оценка положительная; ≤ 50%- оценка отрицательная

№	Наименование показателя	Оценка показателя
2	Эффективность использования мощностей объекта (относительно плановой работы)	> 70% – оценка положительная; ≤ 70% – оценка отрицательная
3	Загрузка по платным видам услуг	> 60% – оценка положительная; ≤ 60% – оценка отрицательная
4	Загрузка по бюджетным видам услуг	> 70% – оценка положительная; ≤ 70% – оценка отрицательная
5	Динамика загрузки по виду услуг	Положительная динамика – оценка положительная; Отрицательная динамика – оценка отрицательная
6	Ритмичность загрузки	>20% – оценка положительная; ≤ 20% – оценка отрицательная

Положительное значение показателей соответствует 1 баллу, отрицательное – 0 баллов.

Исходя из полученных результатов деятельности спортивного объекта, социальную эффективность предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$Эсоц = \frac{\Sigma Б_{\text{факт}}}{\Sigma Б_{\text{макс}}} \times 100\%, \quad (4)$$

где Эсоц – социальная эффективность функционирования объекта;

ΣБфакт – общая сумма набранных баллов по всем показателям;

ΣБмакс – максимальная сумма баллов по всем показателям.

Итоговая оценка социальной эффективности функционирования спортивного объекта может быть высокой, средней и низкой (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка социальной эффективности спортивного объекта

Значение показателя	Оценка
≥80%	Высокий
50% ≤ Значение показателя < 80%	Средний
<50%	Низкий

Высокая социальная эффективность – это такой результат эффективности деятельности объекта, который мог бы быть сравним с лучшим результатом по учреждениям, деятельность которых протекает в сходных условиях.

Средняя социальная эффективность соответствует средним нормативам функционирования соответствующих учреждений.

Низкая социальная эффективность определяет границу, снижение которой делает функционирование такого объекта, с точки зрения социальной эффективности, нецелесообразно.

Расчет качественных показателей предлагается выполнять и анализировать отдельно от количественных. В отличие от количественных, оценить качественные показатели социальной эффективности гораздо сложнее, т.к. сбор данных для их оценки весьма трудоемкий, кроме того, полученная информация не всегда является достаточно объективной. Но именно качественные показатели отражают отношение потребителей к услугам конкретного объекта, и их изучение позволит помочь в решении проблем, выявленных на этапе оценки количественных показателей.

Качественную оценку работы спортивного объекта предлагается выполнять, основываясь на мнении потребителей услуг, которое можно узнать с помощью анкетного

опроса. Полученные данные позволяют оценить удовлетворенность потребителей работой спортивных сооружений по бальной шкале.

Исходя из результатов опроса, общая удовлетворенность потребителей рассчитывается по следующей формуле:

$$УП\text{ ОБЩ} = \frac{\Sigma Б_{\text{факт}}}{\Sigma Б_{\text{макс}}} \times 100\%, \quad (5)$$

где Уп общ– общая удовлетворенность потребителей;

$\Sigma Б_{\text{факт}}$ – общая сумма набранных баллов по всем критериям;

$\Sigma Б_{\text{макс}}$ – максимальная сумма баллов по всем критериям.

Удовлетворенность потребителей по определенному показателю рассчитывается по следующей формуле и соотносится с коэффициентом значимости:

$$УП_i = \frac{\Sigma Б_{\text{факт}_i}}{\Sigma Б_{\text{макс}_i}} \times 100\%, \quad (6)$$

где Уп_i – удовлетворенность потребителей по одному из показателей;

$\Sigma Б_{\text{факт}_i}$ – сумма набранных баллов по одному из критериев;

$\Sigma Б_{\text{макс}_i}$ – максимальная сумма баллов по одному из критериев [1].

Показатели экономической эффективности спортивных объектов следует разделить на две группы: по объекту и по видам услуг (рисунок 1).



Рисунок 1 – Система показателей, отражающих экономическую эффективность функционирования спортивных объектов.

Источник: авторская разработка

Основным экономическим результатом функционирования спортивных объектов является доход от предоставления различных видов услуг. Доход предприятия образуется за счет выручки от реализации услуг в действующих ценах за вычетом материальных затрат на производство и реализацию этих услуг. Доходность объекта определяется как отношение выручки от оказанных платных услуг по объекту к общей сумме расходов по бюджетной и внебюджетной деятельности учреждения за период $\times 100\%$.

Показатель фондоотдачи отражает, сколько выручки получено на рубль основных фондов, и определяется как соотношение выручки от реализации услуг за отчетный период и остаточной стоимости основных средств.

Рентабельность деятельности объекта отражает, сколько чистой прибыли приходится на единицу выручки и определяется как соотношение чистой прибыли за период и выручки от реализации услуг за отчетный период.

Рентабельность затрат, показывает сколько чистой прибыли приходится на каждый рубль затрат за отчетный период.

Затраты по объекту определяются как сумма затрат на заработную плату, коммунальные платежи, материально-техническое обеспечение, прочие расходы за отчетный период. При анализе эффективности необходимо соотнести затраты по статьям расходов и объемом предоставленных за период услуг.

Для платных услуг предлагается определять следующие показатели: себестоимость услуги, рентабельность затрат и рентабельность продаж.

Себестоимость физкультурно-спортивной услуги формируется из стоимости эксплуатации помещения в час (год) и заработной платы тренера в (час) год.

Рентабельность затрат, показывает сколько прибыли приходится на каждый рубль затрат.

Рентабельность продаж, характеризует размер прибыли с рубля реализованных услуг.

Оценивать рентабельность продаж следует в разрезе каждого вида оказываемых услуг. Это позволит определить, какие услуги рентабельны, а какие нет, что поможет оптимизировать набор услуг и повысить рентабельность функционирования объекта в целом.

Контроль за использованием бюджетных средств на спортивных сооружениях чаще всего основывается лишь на отчетной смете по целевому расходованию этих средств. В смете показано куда, на какие нужды расходуются бюджетные средства, но это совсем отражает эффективность и результативность их использования.

К показателям, отражающим эффективность использования бюджетных средств, следует отнести: себестоимость бюджетных услуг, эффективность бюджетных затрат и коэффициент эффективности расходования бюджетных средств.

Эффективность бюджетных затрат определяется следующим образом:

$$Эз = \frac{Зобщ}{Зу}, \quad (7)$$

где $Эз$ – показатель эффективность затрат;

$Зобщ$ – общая сумма потраченных бюджетных средств за период, руб.;

$Зу$ – затраты на предоставления бюджетных услуг, руб.

Затраты на предоставление бюджетных услуг определяются исходя из себестоимости каждого вида услуг и времени их предоставления, т.е. затраты на предоставление бюджетных услуг являются суммой затрат по всем видам бюджетных услуг.

Коэффициент эффективности расходования бюджетных средств предлагается рассчитывать следующим образом:

$$КБэ = \frac{ОБу}{ОБз}, \quad (8)$$

где КБэ - коэффициент эффективности расходования бюджетных средств;
ОБу - отношение количества человеко-часов бюджетных услуг к общему количеству человеко-часов оказанных за отчетный период услуг;

ОБз - отношение бюджетных затрат к общим затратам за отчетный период.

Если коэффициент эффективности расходования бюджетных средств больше или равен единице, то можно говорить о бюджетной эффективности.

Отношение бюджетных затрат к общим рассчитывается по формуле:

$$ОБз = \frac{ОБф}{Оз}, \quad (9)$$

где ОБз – отношение бюджетных затрат к общим;

ОБф – объем бюджетного финансирования, руб.;

Оз – общие затраты, руб.

Отношение бюджетных услуг к общим рассчитывается по формуле:

$$Бу = \frac{Бу}{Оу}, \quad (10)$$

где ОБу – отношение бюджетных услуг к общим;

Бу – общее количество бюджетных услуг, чел.час.;

Оу – Общее количество услуг, чел.час.

На основании полученных данных можно оценить показатели экономической эффективности (таблица 3).

Таблица 3 - Оценка экономической эффективности функционирования спортивного объекта

№	Наименование показателя	Оценка
1	Доходность объекта	> 1 – оценка положительная; ≤ 1 – отрицательная
2	Фондоотдача	Положительная динамика - оценка положительная; отрицательная динамика - оценка отрицательная
3	Рентабельность деятельности	> 0 – оценка положительная; ≤ 0 – отрицательная
4	Рентабельность затрат	> 0 – оценка положительная; ≤ 0 – отрицательная
5	Себестоимость платных услуг	Равна или ниже окончательной стоимости услуги – оценка положительная; выше ее окончательной стоимости – оценка отрицательная
6	Себестоимость бюджетных услуг	Не превышает аналогичные, предоставляемые на платной основе - оценка положительная; превышает - оценка отрицательная
7	Рентабельность продаж услуги	> 0 – оценка положительная; ≤ 0 – отрицательная
8	Рентабельность затрат услуги	> 0 – оценка положительная; ≤ 0 – отрицательная
9	Эффективность бюджетных затрат	$= 1$ – оценка положительная; > 1 – отрицательная
10	Коэффициент эффективности расходования бюджетных средств	≤ 1 – оценка положительная; > 1 – оценка отрицательная

Положительное значение показателя соответствует 1 баллу, отрицательное 0 баллов.

Исходя из полученных результатов деятельности спортивного объекта, экономическую эффективность предлагается рассчитывать, аналогично с расчетом социальной эффективности, по следующей формуле:

$$ЭЭК. = \frac{\Sigma Б_{\text{факт}}}{\Sigma Б_{\text{макс}}} \times 100\%, \quad (11)$$

где Ээк.– экономическая эффективность функционирования объекта;

ΣБфакт – общая сумма набранных баллов по всем показателям;

ΣБмакс – максимальная сумма баллов по всем показателям.

Таблица 4 – Оценка экономической эффективности спортивного объекта

Значение показателя	Оценка
$\geq 80\%$	Высокая
$50\% \leq \text{Значение показателя} < 80\%$	Средняя
$< 50\%$	Низкая

Экономическую эффективность можно также оценивать по отношению к среднеотраслевому показателю.

Ээ = Экономическая эффективность работы объекта/средний показатель экономической эффективности деятельности объектов области.

По итогам расчета социальной и экономической эффективности функционирования спортивного объекта оценивается социально-экономическая эффективность использования объекта в целом.

Высокая эффективность функционирования — такое заключение делается в случаях если: результат экономической и социальной эффективности оценивается как высокий, либо один из результатов оценивается как высокий, а другой как средний;

Средняя эффективность функционирования — результат экономической и социальной эффективности оценивается как средний, либо один из результатов оценивается как высокий, а другой как низкий;

Низкая эффективность функционирования — результат экономической и социальной эффективности оценивается как низкий, либо один из результатов оценивается как средний, а другой как низкий.

Основная сложность в применении предложенной методики заключается в проблеме сбора данных для расчета, т.к. не на каждом объекте фиксируются и учитываются рассматриваемые показатели, особенно это касается данных по предоставлению бюджетных услуг.

В настоящее время предлагаемая методика может быть использована, главным образом, для оценки деятельности объектов спортивной инфраструктуры в системе управленческого учета в организациях, а также для оценки эффективности использования финансовых средств, выделяемых в виде бюджетного финансирования для различных спортивных объектов.

ВЫВОДЫ

Разработанная система социальных и экономических показателей, предлагаемая методика оценки и расчета, позволяет получить более полную и объективную информацию о функционировании спортивных объектов, а также дает возможность анализа

социальной и экономической результативности оказания, как отдельных видов спортивных услуг, так и для оценки эффективности использования спортивного сооружения в целом.

Особенностью предлагаемой методики является то, что она позволяет не только оценить эффективность работы спортивных сооружений в настоящее время, но и помогает выявить причины, негативно влияющие на эффективность функционирования спортивных объектов и факторы, способствующие повышению эффективности их функционирования. Кроме того, предлагаемая методика адаптирована к спортивным сооружениям находящимся частично на бюджетном и частично на самофинансировании, что позволяет оценить эффективность бюджетного финансирования, и сформировать пути ее повышения.

Полученные в ходе анализа данные могут использоваться для устранения недостатков в работе и принятия необходимых организационно-управленческих решений. Система мониторинга позволяет собственнику спортивного объекта формировать и предлагать комплекс наиболее востребованных услуг, корректировать стратегию ценовой и маркетинговой политики с учетом требований населения, а также использовать ее для оценки качества предоставляемых услуг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бизнес-планирование и мониторинг деятельности физкультурно-оздоровительных комплексов: метод. пособие / гл.ред. С. Н. Зубарев. — Москва, 2010. — 95с.
2. Жестяников, Л. В., Мироненко, В. В., Хитев, А. В. Оценка состояния спортивных объектов в Российской Федерации / Л. В. Жестяников, В. В. Мироненко, А. В. Хитев // Ученые записки ун-та им. П. Ф. Лесгафта. — 2011.- Вып. № 3.- С. 66 – 74.
3. Крылова, В. М. Методы определения и повышения социально-экономической эффективности существующих физкультурно-спортивных сооружений В. М. Крылова // Вестник спортивной науки. М., 2004.-№1.-С.50-53.
4. Лавриненко, А. Р. Анализ эффективности эксплуатации физкультурно-спортивных сооружений / А. Р. Лавриненко // Бухгалтерский учет и анализ. — 2012. — № 6. — С.23-34.
5. Рекомендации по повышению уровня окупаемости объектов спортивной инфраструктуры: разработаны во исполнение поручения Премьер-министра Республики Беларусь от 27 ноября 2009 г. № 05/206-364, 211-371. Утверждены первым заместителем Министра спорта и туризма Республики Беларусь В. В. Алешкевич. — Минск, 2010. — С.17-19.
6. Файзулин, Р. В., Иванова, Т. Н. Методика расчета социально-экономической эффективности спортивных объектов // Проблемы экономики и менеджмента. — 2015.- №11(51). — С.83-88.
7. Харитонович, С. А. Методика выполнения расчетных работ по курсу «Спортивные сооружения» / С. А. Харитонович. — Мн.: ВУЗ-ЮНИТИ, 2000. — 32с.

REFERENCES

1. Biznes-planirovaniye i monitoring deyatel'nosti fizkulturno-ozdorovitelnykh kompleksov: metod. posobiye / gl.red. S. N. Zubarev. — Moskva. 2010. — 95s.
2. Zhestyannikov, L. V., Mironenko, V. V., Khitev, A. V. Otsenka sostoyaniya sportivnykh ob'yektov v Rossiyskoy Federatsii / L. V. Zhestyannikov, V. V. Mironenko, A. V. Khitev // Uchenyye zapiski un-ta im. P.F. Lesgafta. — 2011. — Vyp. № 3.- S. 66 – 74.

3. Krylova, V. M. Metody opredeleniya i povysheniya sotsialno-ekonomicheskoy effektivnosti sushchestvuyushchikh fizkulturno-sportivnykh sooruzheniy V. M. Krylova // Vestnik sportivnoy nauki. M.2004. – №1. – S.50-53.

4. Lavrinenko, A. R. Analiz effektivnosti ekspluatatsii fizkulturno-sportivnykh sooruzheniy / A.R. Lavrinenko // Bukhgalterskiy uchet i analiz. – 2012. – №6. – S.23-34.

5. Rekomendatsii po povysheniyu urovnya okupayemosti obyektov sportivnoy infrastruktury: razrabotany vo ispolneniye porucheniya Premyer-ministra Respubliki Belarus ot 27 noyabrya 2009 g. № 05/206-364. 211-371. Utverzhdeny pervym zamestite-lem Ministra sporta i turizma Respubliki Belarus V. V. Aleshkevich. – Minsk. 2010. – S.17-19.

6. Fayzulin, R. V., Ivanova, T. N. Metodika rascheta sotsialno-ekonomicheskoy effektivnosti sportivnykh obyektov // Problemy ekonomiki i menedzhmenta. – 2015. – №11(51). – S.83-88.

7. Kharitonovich, S. A. Metodika vypolneniya raschetnykh rabot po kursu «Sportivnyye sooruzheniya» / S. A. Kharitonovich. – Mn.:VUZ-YuNITI. 2000. – 32s.

Статья поступила в редакцию 20 сентября 2017 года.