

2. Среднестатистичность. Нормативы установлены для среднестатистического банка, но такого в реальности не существует. В зависимости от вида банка, нормативные требования должны быть различны.

3. Дискретность. Нормативы не обеспечивают необходимую полноту и непрерывность контроля.

Таким образом, основным направлением в развитии системы подготовки данных для расчета основных нормативных показателей является разработка и внедрение механизмов прогнозирования. На сегодняшний день в коммерческих банках недостаточно используются, а иногда и просто не организованы аналитические системы информационного обеспечения процесса управления. Это приводит к тому, что банки в процессе управления используют информацию, отражающую результаты прошлой деятельности. В условиях высокой изменчивости экономической ситуации или в кризисных условиях необходимо прогнозирование возможных проблемных ситуаций для принятия оптимальных решений.

Задача прогнозного исследования состоит в том, чтобы на основании максимально возможно обоснованных предположений о качественном развитии ситуации дать количественную оценку будущих результатов работы банка. Применяемые в мировой практике экономико-математические методы позволяют быстрее достичь поставленной цели, обладая при этом рядом преимуществ по сравнению с традиционными методами анализа состояния банка. Совершенствование системы управления платежеспособностью банка и ликвидностью его баланса на основе непрерывного контроля и планирования показателей, становится настоятельным требованием практики управления, тем более, что развитие компьютерной техники, программного обеспечения и научной базы делают возможным реализацию инструмента для удовлетворения этих требований.

Выполнение указанных требований представляет достаточно сложную и трудоемкую задачу, решение которой связано с проведением комплексного исследования денежных потоков банков и разработки методов прогнозирования элементарных потоков к итоговому с учетом вероятностных факторов. Для решения данной задачи требуется применение методов и аппарата экономической статистики, теории вероятностей, теории систем, разработка сложного комплексного программного обеспечения и т.д. Однако решение данной задачи даст возможность управления деятельностью банка на качественно новом уровне.

УДК 347.77

## **ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*Заяц А.П., Рудковская Н.А.*

*ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности»*

*E-mail: zayats\_aliaksandr@tut.by, natasharudkovsk@mail.ru*

**Abstract.** *The harmonization process of the mechanism of legal protection of inventions in the Republic of Belarus and People's Republic of China is a topical issue in the rapid development of science and technology. Unfortunately, there is a lack of scientific publications in this field. Fundamental researches shall be the basis of the decision on the need for deeper harmonization of the mechanism of legal protection of industrial property rights in Belarus and China.*

Директивой Президента Республики Беларусь от 31 августа 2015 г. № 5 «О развитии двусторонних отношений Республики Беларусь с Китайской Народной Республикой»

кой» (далее – Директива № 5) в качестве одного из направлений сотрудничества с Китайской Народной Республикой (далее – КНР) определена гармонизация механизма правовой защиты и патентования объектов интеллектуальной собственности двух стран.

Гармонизация представляет собой процесс взаимного сближения норм законодательств, направленный на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в определенных сферах. Важность данного процесса обусловлена, в частности, необходимостью создания благоприятных условий для заявителей обоих государств в целях облегчения процедуры получения правовой охраны объектов права промышленной собственности.

Безусловно, сегодня любое производство начинается с технологии, которую не всегда удастся охранять в режиме коммерческой тайны. В связи с этим актуальным является вопрос об охране объектов права промышленной собственности, и в первую очередь изобретений.

Законодательство Республики Беларусь и законодательство КНР в сфере правовой охраны изобретений во многом однообразно в результате приведения его в соответствии с нормами международных договоров. Так, Республика Беларусь и КНР являются участниками Парижской конвенции об охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20 марта 1883 года), которая является основополагающим международным актом, обеспечивающим охрану прав на объекты права промышленной собственности, в том числе изобретения.

Республика Беларусь и КНР являются участниками Договора о патентной кооперации (РСТ) (подписан в г. Вашингтоне 19 июня 1970 года). Указанный международный договор позволяет испрашивать патентную охрану изобретения одновременно в каждом из государств-участников путем подачи международной заявки. В соответствии со статьей 3 РСТ заявки на охрану изобретений в любом из Договаривающихся государств могут подаваться в соответствии с РСТ как международные заявки.

Таким образом, участие обоих государств в РСТ позволяет беспрепятственно получить заявителю из Республики Беларусь правовую охрану изобретения на территории КНР, а заявителю из КНР – на территории Республики Беларусь. При этом отсутствует необходимость изучать законодательство государства, в котором планируется получить правовую охрану, прибегать к услугам патентных поверенных либо переводчиков.

Кроме указанных международных договоров Республика Беларусь и КНР являются участниками Страсбургского соглашения о международной патентной классификации (заключено в г. Страсбурге 24 марта 1971 года) и Будапештского договора о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры (подписан в г. Будапеште 28 апреля 1977 года).

Что касается двухсторонних соглашений в рассматриваемой сфере, то следует отметить Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством КНР об охране прав интеллектуальной собственности (заключено в г. Пекине 23 апреля 2001 года) (далее – Соглашение об охране прав интеллектуальной собственности). Несмотря на во многом декларативный характер указанного Соглашения, его стороны еще раз подтвердили обязанность взаимно предоставлять эффективную охрану прав интеллектуальной собственности в соответствии с законодательством и правилами каждого из государств, а также в соответствии с международными договорами, участниками которых они являются. Кроме того, стороны обязуются обмениваться опытом и обсуждают возможности унификации процедур экспертизы объектов права промышленной собственности.

Существование указанного соглашения, а также Директивы № 5 свидетельствует о намерении и готовности к тесному сотрудничеству двух государств. Процесс гармонизации механизма правовой охраны изобретений в Республике Беларусь и КНР должен носить исключительно двусторонний характер.

Необходимо отметить, что законодательство обоих государств имеют схожие положения во многих вопросах предоставления правовой охраны изобретениям. В частности, Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» и Закон КНР от 12 марта 1984 года «О патентах» содержат идентичные условия патентоспособности изобретения, одинаковый срок охраны и порядок определения приоритета заявки на выдачу патента на изобретение (далее – заявка), схожие требования к содержанию заявки и процедуру предоставления правовой охраны изобретению, включающую предварительную экспертизу заявки, публикацию заявки, экспертизу по существу заявки, регистрацию изобретения и опубликование.

Говоря об отличиях, которые необходимо учитывать заявителям Республики Беларусь и КНР, стоит отметить следующее. Законодательство Республики Беларусь содержит более широкий перечень объектов, которые не являются или не признаются изобретениями. Например, топологии интегральных микросхем, а также изобретения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали не признаются патентоспособными по законодательству Республики Беларусь. В свою очередь заявители из Республики Беларусь должны учитывать, что в КНР не предоставляется правовая охрана методам диагностики и лечения болезней.

Важным отличием является и то, что заявители из КНР имеют возможность напрямую подавать заявки в патентный орган Республики Беларусь, а белорусским заявителям, не имеющим в КНР постоянного места жительства или места хозяйственной деятельности, для оформления заявки необходимо уполномочить созданную согласно законодательству КНР агентскую структуру по оформлению патентов (службу патентных поверенных).

Также заявители должны иметь в виду, что в отличие от КНР в Республике Беларусь является обязательной регистрация лицензионных договоров на использование изобретения.

Заявитель из Республики Беларусь должен знать, что законодательство КНР более детально регламентирует вопросы предоставления принудительной лицензии, а срок исковой давности в КНР по делам о нарушении патентных прав составляет 2 года (в Республике Беларусь – 3 года).

Полагаем, что в рамках исполнения Директивы № 5, а также Соглашения об охране прав интеллектуальной собственности в первую очередь патентные ведомства двух стран должны начать работу по изучению и двустороннему обмену опытом в вопросах правовой охраны объектов права промышленной собственности в целом и изобретений в частности. Гармонизация механизма правовой охраны изобретений в Республики Беларусь и КНР – это актуальный вопрос в условиях стремительного развития науки и технологий. К сожалению, сегодня отмечается недостаточное количество научных трудов в данной сфере. В основу решения о необходимости более глубокой гармонизации механизма правовой охраны объектов права промышленной собственности Республики Беларусь и КНР должны быть положены фундаментальные исследования.