

УДК 121.115

## ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ СТОРОНА ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РФ 2018. ИЛИ <<ЧТО ПРОИЗОШЛО?>>

Куземко М.М.

Научный руководитель: Крачковская Е.Л.

Белорусский национальный технический университет

18 марта 2018 года прошли очередные выборы президента РФ. Что было так, а что не совсем — давайте разбираться. Начиная с 2012 года о намерении баллотироваться в президенты РФ заявили около 50-и политиков, однако действительно стать кандидатами осмелились не все — 36 человек. По итогам сбора подписей выявились лидеры — 9 человек. В конечном итоге Алексей Навальный не был зарегистрирован и мы получаем конечное число кандидатов — 8.

Всех кандидатов по различным признакам я разделил на два лагеря:

1. Кандидаты, более-менее и реально имеющие шанс на пост. Это В.В. Жириновский, К.А. Собчак, В.В. Путин и П.Н. Грудинин.

2. Кандидаты, не демонстрирующие большого желания занять пост, что ставит под сомнение легитимность выборов. Это С.Н. Бабурин, Б.Ю. Титов, Г.А. Явлинский, М.А. Сурайкин.

26 февраля 2018 года начались предвыборные дебаты. Просмотрев все дебаты, остается двойное впечатление. Мне кажется, стоило бы ввести возрастные ограничения для просмотра дебатов, минимум 16+. Во время дебатов кандидаты зачастую переходили порог дозволенного и вели себя неподобающим образом. К примеру, В.В. Жириновский оскорбил К.А. Собчак как во время дебатов так и во время комментирования результатов голосования. В ответ на оскорбление Ксения Анатольевна плеснула стакан воды в сторону Владимира Вольфовича. Мне кажется, подобные сцены говорят о малой составляющей идеологии в процессе выборов. Я с трудом могу представить себе избирателя, который может доверить управление государственными делами человеку, который не придерживается элементарных норм приличия.

Хотелось бы отметить поведение всех кандидатов. В.В. Путин в дебатах как таковых участия не принимал, к чему с недоверием относились остальные участники процесса. В принципе, второй лагерь кандидатов, выделенных мной, очень пассивно вел себя во время предвыборной кампании. Три представителя первого лагеря всегда были замешаны в споре, однако Павел Николаевич Грудинин не позволял себе повышать тон в ходе споров и однажды покинул студию, назвав происходящее <<базаром>>.

Лучший кандидат с точки зрения идеологии по итогам ТВ-дебатов? Павел Николаевич Грудинин.

Идеология самих выборов попросту отсутствует. Выборы были произведены лишь потому, что были запланированы, не больше. В.В. Путин и вовсе выдал очень короткую предвыборную кампанию, которой хватило, чтобы сокрушить своих оппонентов с огромнейшим преимуществом. Стоит отметить, что Российская Федерация имела возможность здорово сэкономить, ведь на все выборные процессы были затрачены огромные средства.

Также стоит отметить, что дебаты, такое ощущение, были направлены не на избирателя, а на свободные ячейки в эфирном времени телепрограмм. На отдельных каналах дебаты вещались в 23.15 и 8.00. На какую аудиторию нацелены ТВ-дебаты в понедельник в 8.00 утра? В этом плане я солидарен с Владимиром Вольфовичем.

Также одним из основных фактов выборов стоит отметить, что многие кандидаты на прямую заявляли, что не жаждут так сильно саму должность, как развитие и осуществление программы своей партии, а также увеличения аудитории и количества членов партии за счет, по сути, рекламы. Я думаю, что такие методы непозволительны для главного политического процесса в государстве. А также считаю, что количество кандидатов неоправданно высоко.

Главным достоинством выбором, я считаю, является факт победы сильнейшего кандидата. Это главное идеологическое достоинство выборов. Хотя после выборов многие были недовольны нечестными методами подсчета голосов. Зюганов Г.А. и Грудинин П.Н. сообщили, что они не верят ЦИК и у них была альтернативная система подсчета голосов.

Также стоит отметить, что новый президент будет у власти шесть лет. Следующие выборы состоятся в 2024 году. Такой факт тоже можно напрямую отнести к идеологии. Это говорит о том, что действующий президент был уверен в своей победе и таким образом уже планировал свои действия на новый срок. Я считаю, что повышение срока правления главы государства — это не очень правильное решение в любой политической системе. Этот факт может лишить главного мотивирующего элементом многих политических процессах — разумной конкуренции.

Таким образом, идеологическая составляющая в прошедших выборах была крайне мала. И это результат работы всех — политических партий, средств массовой информации, кандидатов и самого президента.