

ТЕОРИИ ВЛАСТИ

Адинцова Е.Ю., Макеева М.Б., Хуженко Д.В.

Научный руководитель: Бобков В.А.

Белорусский национальный технический университет

Основные теоретические подходы к определению природы и сущности власти

Натуралистическая школа (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк).

В рамках натуралистического подхода власть описывается как «исключительно человеческий феномен», не существующий без своего носителя - «естественного человека» - и в силу чего, зависящая от его индивидуальных особенностей как природного существа.

В политику, как правило, идут люди, имеющие соответствующие природные склонности, индивидуальные особенности психики, задатки доминирования, стремления к принуждению и подчинению, а потому рассматривающие власть как способ или средство самоутверждения и реализации преимущественно собственных интересов.

Индивидуальный аспект природы власти играет существенную роль особенно в тех обществах, где существует кризис власти, где власть «продается и покупается», и где отсутствуют такие социальные ограничители, как закон, мораль, традиция.

Из этого следует, что власть понимается как свойство человеческой природы. А исторический опыт, современные антропологические и психологические исследования позволяют утверждать, что стремление человека к доминированию и к власти по-прежнему остается одним из основных механизмов ее самовоспроизводства.

Поведенческий (бихевиористский) подход (Ч. Мерриам, Г. Лассуэлл, Дж. Кетлин и др.).

Стремление к власти как свойство человеческой психики и сознания, становится определяющей формой политической активности человека, исходным пунктом и конечной целью его политического существования.

В рамках данного направления рассматриваются три концепции власти:

«Силовая модель власти»:

- во-первых, методологическая установка на власть как преимущественно господствующую политическую волю, реализуемую исключительно посредством принуждения и силы;

- договорной аспект отношений, из которых следуют особые отношения обмена потенциалами власти по образцу товарно-денежных отношений;

- политическая арена становится рынком власти, т.е. сферой, в которой собственность превращается во власть.

Власть обретает потребительную стоимость - она покупается и продается, испытывая на себе действие рыночных законов. В итоге политический процесс представляется аналогом рынка, где право голоса становится эквивалентом денег, которые можно обменивать на то, что необходимо избирателю. По условиям рынка властные полномочия, государственные должности и т.п. должны быть в свободном обращении, они должны обмениваться и приобретаться, т.е. иметь свою "цену", а следовательно, быть доступными для тех, кто стремится умножить свой капитал, используя соответствующий политический статус, должность и связанные с ними привилегии.

«Игровой модель власти»

Призвана подчеркнуть влияние индивидуальных различий между участниками политического процесса на работу механизмов распределения и перераспределения власти. Происходит интерпретация политического рынка власти как всеобщего «пространства игры», где успех или проигрыш напрямую зависит от субъективных качеств играющих.

Таким образом, поведенческий (бихевиористский) подход к исследованию власти, так же как и натуралистическая школа, уходит от изучения объективных оснований природы власти как социального явления, выделяя в особую сферу научного анализа причины, преимущественно коренящиеся в естественной сущности человека.

Ролевая теория власти.

Главная идея состоит в том, что властные отношения рассматриваются как специфический вид человеческой деятельности, предполагающий выполнение определенных ролей в обществе. Выполнение этих ролей обычно предполагает либо особое социальное положение (статус), знания или образование, либо связано с реальным авторитетом отдельных личностей, стоящих на вершине общественной пирамиды в силу чего они способны влиять, контролировать или управлять делами государства и общества. Исторически, главной формой политического взаимоотношения между членами общества была зависимость. Начальствующие и подчиненные здесь – две необходимые стороны властных отношений. "Присвоение чужой воли" и односторонняя зависимость становятся сутью отношений политического господства. Дальнейшее распределение экономических и политических

статусов и ролей в человеческом обществе, основанном на социально-экономическом неравенстве, ведут к тому, что властные отношения обретают форму иерархизированной и жестко централизованной вертикали, включающей вероятность конфликта и сопротивления между ее полюсами и нередко прибегающей к репрессивно-карательным санкциям.

Реляционистский подход.

Главное достоинство такого подхода - стремление акцентировать значение конкретных принципов, методов, способов властного принуждения или влияния.

•Концепция "подчинения и сопротивления" (Д. Картрайт, Дж. Френч, Б. Рейвен).

Развивая идею «сильной» власти, рассматривает власть как право и способность субъекта к принуждению и подавлению сопротивления объекта.

•Концепция легитимного господства (М.Вебер)

Власть – это демонстрация чужой доминирующей воли, способной заставить другого подчиниться вопреки его собственной воли. Основания подчинения такой власти могут быть различными.

•Концепция "обмена ресурсами" (П. Блау, Д. Хиксон, К. Хайнингс).

Данная концепция включает в себе идею «распределения», «обмена» и «потребления» власти. Реальная власть принадлежит тому, кто имеет возможность влияния, так как обладает необходимыми ресурсами.

•Концепция "раздела зон влияния" (Д. Ронг и др.).

Рассматривает реальные отношения власти как неравные, но взаимно уравновешивающие и дополняющие друг друга путем фактического распределения зон влияния, когда один контролирует поведение другого, преимущественно, в одних сферах, а другой может делать это в каких-либо других сферах.

•Концепция "применения ресурсов" или способов воздействия (М. Роджерс и Э. Этциони).

В процессе политической деятельности субъекты власти используют "инструментальные" ресурсы, то есть необходимые в условиях политического производства средства умножения силы и влияния.

Во всех вышеназванных теоретических подходах показаны наиболее характерные и часто встречающиеся интерпретации природы и сущности власти, основанные не на объективной логике самого политического процесса, а преимущественно на его субъективной составляющей.