

рассмотрения проблемы межкультурной коммуникации требует выявления разделяемых всеми людьми моделей поведения и форм общения. Здесь уместно предположить, что именно ценности рациональности и уважения, как правило, обнаруживаемые во всех культурах мира, служат прочным фундаментом межкультурной коммуникации. В рамках более систематического исследования данной темы следует уделить особое внимание анализу сложности разнообразных социальных контекстов, пограничным и пересекающимся формам жизни, в которых осуществляется межкультурная коммуникация, что, несомненно, приведет к лучшему пониманию данного феномена.

#### Литература

1. Bouchet, D. Pragmatics of intercultural communication. The bounded openness of a contradictory perspective // Pragmatics and Society - 2010. - Vol. 1. - No. 1. - Pp. 138-154.
2. Медведева, Е.Е. Межкультурное понимание в процессе межкультурной коммуникации // Философские традиции и современность - 2017 - № 1 - С. 60-66.
3. Douglas, M. Thought Styles. Critical essays on good taste / M. Douglas. - London, 1996.

#### ***Терлюкевич И.И., Мушинский Н.И.* Наука и религия как факторы формирования духовного образа малой родины: проблема справедливости**

Принцип справедливости свидетельствует, что наука и религия (знание и вера, разум и чувственно-эмоциональная сфера) в равной степени принимают участие в формировании духовного образа малой родины, соответственно нуждаются в целенаправленном развитии. Различается только их пункт приложения: наука с помощью эмпирических методов даёт человеку знание законов окружающей природы, помогает развивать технику, получать всё больше полезных ресурсов; религия – даёт ему ощущение общности с другими людьми, более эффективно позволяет обрести чувство социокультурной идентичности. И то, и другое одинаково важно для обретения духовного образа малой родины.

Если попытаться конкретизировать специфику происходящих процессов, то следует отметить, что именно наука в первую очередь

воздействует на сферу рационального, делает мироощущение малой родины осознанным, наполняет его внутренним смыслом и содержанием. Наука ставит своей целью всё более полное постижение закономерностей природы и общества, проникает во внутренний мир человека, стремится во всём этом выявить объективный устойчивый фактор, реализовать критерии справедливости, получить достоверные знания обо всём.

Подобное понимание процессов постижения окружающей действительности (и соответствующих результатов) вполне правомерно и до известной степени необходимо. Эта необходимость обусловлена тем, что всякая система знания содержит в себе относительную истину, и в той или иной мере согласуется с законами существования самого объекта, отражёнными в ней.

Однако в любом виде деятельности может наступить такой период, когда в системе информации обнаруживаются противоречия. Иными словами, методологические регулятивы знаний оказываются недостаточными (или даже несостоятельными) для достижения поставленной цели. Многие противоречия являются результатом неверных практических действий, иногда результатом преднамеренной лжи, диктуемой социально-политическими или экономическими причинами. Особый интерес представляют противоречия, с необходимостью возникающие в познании, и обусловленные особенностями взаимоотношений познающего субъекта (ограниченного познавательными возможностями на каждом этапе исторического развития) с познаваемым объектом, имеющим неограниченные разнообразные свойства.

Существует опасность неточного перевода теоретических знаний в нормативы метода. Необходимо, на наш взгляд проводить различие между языком, на котором даётся информация об объекте, и языком, на котором данная информация кодируется. Первый называют объектным языком, второй – метаязыком. По отношению к языку теории, язык метода выступает в качестве «метаязыка». Благодаря этому и возможно кодирование информации об объекте исследования в языке метода, призванном к тому же описывать и оценивать эту информацию.

Перенос информации на тот или иной уровень языка требует ясности, точности, однозначности терминологии, и связан с построением формализованных языков, в которых строго различаются выражения объектного языка и метаязыка. Формализованные языки

внешне характеризуются тем, что вместо слов обычного языка вводятся специальные знаки, образующие алгоритм таких языков и отличающиеся компактностью и обозримостью. Однако нормы точности, ясности и однозначности складываются исторически, а потому являются относительными. С течением времени и в иных условиях ясные, точные и однозначные термины могут оказаться в разряде неточных, многозначных, а самые совершенные системы знаний обнаруживают свою ограниченность.

Таким образом, рассмотрение языка как «открытой системы, обладающей внутренними потенциями к порождению противоречий» показывает, что противоречие есть состояние, неизбежно присущее информации, устраняемое и вновь возникающее в её развитии.

В психологическом плане наука тоже не вполне однозначна; поскольку в её основе лежит рационалистическая процедура доказательства (эмпирического обоснования), а любые сделанные открытия, проявления творческого интеллекта имеют индивидуальный характер, - на всём протяжении исторического развития науку сопровождают многочисленные примеры разобщённости, агрессивной полемичности, нетерпимости к мнению «Другого». С позиции иррационального мироощущения признать чужую правоту в какой-то степени означает констатировать собственную интеллектуальную несостоятельность. Поэтому даже среди великих учёных, казалось-бы призванных быть образцом научной этики, высоконравственным примером в служении «истине» и «справедливости», очень часто встречались взаимное непонимание, нетерпимость, использование административных ресурсов подавления.

Некоторые направления «философии науки» (постпозитивизм, «критический рационализм») вынуждены даже признать единственно возможным способом изменения «господствующей научной парадигмы» на более прогрессивную – естественный процесс смены поколения учёных. Аналогично и даже намного интенсивнее всё это протекает в сфере обыденного сознания, где можно сколько угодно доказывать свою точку зрения самыми убедительными аргументами, и не встретить ничего, кроме непонимания и взаимного раздражения. В контексте научного дискурса каждый «сам за себя» (феномен «логоцентризма», «фоноцентризма»), поэтому, не смотря на получаемую через технику власть над окружающей природой, с обретением на этой основе чувства «малой родины» возникают значительные проблемы.

Именно эти недостатки позволяет преодолеть религия, которая через воспитательный процесс эффективно транслирует социокультурные пласты следующим поколениям. Используя разнообразные культовые практики, наиболее возвышенные эстетические средства, религия непосредственно воздействует на эмоциональную сферу. С детства усваивая веру своего народа, воссоединяясь с другими людьми вразного рода торжествах, празднествах, совместных мероприятиях (Радость Пасхи), индивид обретает чувство единения, активно формирует в своём мировосприятии образ малой родины.

Тем самым наука и религия взаимодополняют друг друга, их конструктивное общение реализует критерии справедливости.

### ***Спеццан Л.М. Об интеграции образования, науки и бизнеса***

Интеграционные процессы, происходящие во всем мире, носят закономерный характер. Усиление конкуренции в условиях глобализации приводит к возникновению интеграции в науке, образовании и бизнесе. При этом формирующиеся интегративные структуры нацелены на совершенствование подготовки выпускников вузов, развитие практических разработок, на повышение их качества, коммерциализацию идей.

Глобальный прорыв в науке и технике сформировал высокую мотивацию к сотрудничеству в области образования, науки и бизнеса. Чтобы выдержать высокую конкуренцию бизнес-структурам не достаточно денежного капитала и высокотехнологичного оборудования. Первоосновой становится потребность в интеллектуальном капитале, способном своевременно добывать информацию, генерировать её и внедрять в фундаментальные и прикладные исследования. Отсутствие достаточного финансирования на развитие научных фундаментальных исследований приводит к потере квалифицированных кадров, устареванию оборудования и ослаблению материально-технической базы, зачастую возникают трудности с трудоустройством выпускников вузов. Оказать противоположное влияние на данную ситуацию смогут только три кита: образование, наука и бизнес. Их интеграция создаст благоприятную среду для развития малого бизнеса при полном или частичном участии университетов, а также объединит научные разработки и образовательные программы в новые научные технологии таким образом, чтобы получить прибыль или привлечь венчурных инвесторов.