

УДК 331.1; 349.23

ББК 65.24

МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ О НОРМИРОВАНИИ ТРУДА

Л. Ф. КУПИНА

кандидат юридических наук, доцент,

профессор кафедры отраслевых юридических дисциплин

Национальный педагогический университет имени М.П. Драгоманова

Киев, Украина

*В статье проведен анализ ключевых положений процесса оценки эффективности норм права и методов ее определения. Автором также рассмотрена возможность применения тех или иных общих методов при оценке эффективности норм трудового права, в частности норм о нормировании труда.*

Ключевые слова: нормирование труда, эффективность правовых норм, оценка, оценка эффективности, методы оценки.

#### THE METHODS OF DEFINITION OF THE EFFICIENCY OF NORMS ABOUT THE NORMALIZATION OF LABOR

L. F. Kupina

PhD in Law, Associate Professor,

Professor of the Department of Branch Legal Disciplines

National Pedagogical Dragomanov University

Kyiv, Ukraine

*In the article the conducted analysis of the key provisions of the process of assessing the effectiveness of legal norms and methods of its definition. The author also considers the possibility of applying these or other general methods in assessing the effectiveness of labor law norms, in particular norms about the normalization of labor.*

Keywords: the normalization of labor, the effectiveness of legal norms, the assessment, the assessment of the effectiveness, the methods of assessment.

#### ВВЕДЕНИЕ

Нормирование труда долгое время являлось одной из наиважнейших функций управления предприятием, отправной точкой для определения обоснованного уровня оплаты труда, учета затрат на производство продукции, необходимости в увеличении рабочей силы и т.д.

В свою очередь, эффективность норм законодательства, регулирующих нормирование труда, и ее оценка, составляла важную часть анализа необходимости существования тех или иных правовых норм с целью дальнейшего совершенствования и развития законодательства в сфере нормирования труда.

Многолетний интерес ученых к проблеме оценки эффективности правовых норм в целом способствовал поиску оптимальных методик оценки и обоснованию критериев определения эффективности норм права, что привело к наличию на данный момент большого количества разрозненных мнений и попыток унифицировать существующую информацию, провести обобщение с целью выработать определенную методику оценки эффективности правовых норм, что, однако, не привело к какому бы то ни было успеху.

На сегодня существует потребность сосредоточить внимание на обобщении существующих наработок в данной сфере с целью выработки объективно и методологически взвешенной системы мониторинга эффективности законодательства о труде в целом на всех уровнях его применения.

Вопрос проведения оценки эффективности норм права, в целом, и норм трудового права, в частности, был предметом исследований С.С. Алексеева, А.Б. Венгерова, С.В. Вишневецкой, В.Н. Касьянова, В.В. Лапаевой и др. Однако на сегодня нерешенным остается вопрос анализа существующих методов оценки эффективности норм права на предмет возможности их применения при определении эффективности норм конкретной отрасли права, в частности норм трудового права, и еще более детально – возможности применения тех или иных методов исследования при оценке норм, регулирующих нормирование труда.

### РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

На сегодняшний день решение вопроса оценки эффективности норм трудового права в целом, и эффективности правовых норм, регулирующих вопрос нормирования труда, является достаточно проблематичным, поскольку, при наличии отдельных разрозненных методов оценки эффективности, отсутствует четкая универсальная методика, которая позволила бы спрогнозировать эффективность той или иной нормы трудового права еще на этапе ее разработки и принятия, оценить реальную эффективность действия нормы и определить, какие шаги необходимы для совершенствования правового регулирования тех или иных трудовых правоотношений, регулируемых нормой, эффективность которой исследуется.

Как отмечается в литературе [1, с. 29], попытки решить данную проблему предпринимались уже давно, преимущественно представителями юридической социологии в Западной Европе. Определенный интерес к измерению эффективности правовых норм проявляли австрийский юрист Э. Эрлих, французский корпоративист Е. Ламбер, представитель американской реалистической школы Р. Паунд и др.

Измерение эффективности права анализировалось немецким юристом-социологом Т. Гейгером и другими учеными. Однако значительных успехов в решении этой проблемы так и не достигли, потому что эффективность права рассматривалась преимущественно в какой-то одной плоскости: либо с позиций правоприменения, а не последствий действия права в реальной жизни, либо с точки зрения реальных фактов в отрыве от остальных социальных условий жизни человека. Так, Е. Эрлих занимался социологическим анализом судебной практики высших инстанций, а также договоров, и анализ действия законов у него был довольно реалистичным. То есть главное преимущество он отдавал так называемому живому праву, которое считал осевым понятием.

Позже эффективность права оценивалась на основе критериев, которые принадлежали не столько к сфере действия закона и фактического поведения человека, сколько к правосознанию, в частности - к психологической сфере человека: знания (или незнания) права; образ права и юстиции; правосознание, отличие которого от других форм, явлений сознания заключается в том, что оно сопровождается оценочными правовыми суждениями и выступает в виде чувств относительно того, каким должно быть право.

Несмотря на тот факт, что вопросы оценки эффективности норм права были и являются предметом многих как теоретических, так и практических исследований, пригодных методик для изучения и измерения эффективности правовых норм так и не было предложено.

Более или менее глубоко данная проблема осмыслена московским ученым Леваневским В.А. Однако результаты его исследования имеют больше познавательное, чисто

теоретическое значение, чем практическое. Ведь предложенные им математические модели, конструкции, алгебраические формулы могут вызвать интерес больше у специалистов в области точных наук, чем юристов. Хотя в методологическом плане исследования Леваневского В.А. также имеют большое значение, потому что моделирование - это действительно значительный резерв совершенствования методики изучения не только эффективности законодательства, но и многих других проблем правоведения [1, с. 27].

При определении методов оценки эффективности правовых норм, их групп, систем, отраслей права и системы права в целом, не стоит забывать о том, что не все методы являются универсальными и не могут быть применены при определении эффективности любого из элементов правовой системы государства, будь то отдельные нормы права или институт права.

Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В., отмечают, что эффективность крупных систем правовых установок, а тем более эффективность права в целом, в отличие от эффективности правовых норм и их систем низкого уровня, не может быть определена простыми эмпирическими методами. Их эффективность, которая проявляется как общая тенденция в массе отдельных отклонений, определяется только качественно на основе анализа общественно-исторической практики. При этом неэффективность отдельных правовых норм и их групп заметно не отражается на эффективности всей правовой системы государства [2, с. 35].

Рассматривая вопрос оценки эффективности норм права, регулирующих вопросы нормирования труда, считаем необходимым отметить нижеследующее.

Черногор Н.Н. [3, с. 131-132] выделяет следующие методы оценки эффективности действия правовых норм при проведении социологических исследований, которые, по нашему мнению, могут быть применены как к определению эффективности правовых норм в целом, так и к определению эффективности норм трудового права, регулирующих нормирование труда, в частности:

- опрос общественного мнения - включает в себя интервью, анкетирование респондентов, выбранных из общей совокупности субъектов правового регулирования (например, опрос работников, представителей профессиональных союзов, представителей работодателя, безработных или других категорий лиц, чьи права и интересы регулируются нормой, эффективность которой исследуется) на основе методики вероятного или квотного отбора; анализ и обобщение полученных данных;

- опрос экспертов - включает в себя подбор и опрос специалистов, способных выразить компетентное, профессиональное мнение по вопросам, которые интересуют исследователей; определение критериев компетентности экспертов и ранжирование их ответов в зависимости от уровня компетенции; выработку обобщенной позиции экспертов (данный метод, по нашему мнению, может быть применен как на практическом уровне - путем опроса экспертов-практиков при проведении конференций, круглых столов, посвященных тем или иным проблемам, реализации конкретных норм, так и на уровне науки, когда прогноз эффективности или анализ неэффективности нормы права может быть сформирован соответствующим экспертом, исходя из позиций науки, законодательной техники и других чисто теоретических положений);

- фокус-группа - включает в себя подготовку сценария обсуждения проблемы в небольшой, но достаточно показательной группе людей, которые являются рядовыми участниками регулируемых общественных отношений; подбор фокус-группы; проведение обсуждения изучаемых вопросов и выработку в процессе такого обсуждения согласованной позиции (например, обсуждение проблемы на уровне коллектива предприятия при определении эффективности локальной нормы права, которая регулирует вопросы нормирования труда именно на этом предприятии, или создание фокус-группы из представителей предприятий отрасли, которые имеют схожую систему и принципы нормирования труда);

- включенное наблюдение за процессом реализации правовой нормы - особый вид наблюдения как метода сбора первичной социологической информации, когда исследователь сам становится участником изучаемого им круга отношений (например, принятие исследователя на работу на предприятие, где действует определенная система нормирования труда);

Особый интерес вызывает метод параллельного эксперимента, который может быть использован при сравнении эффективности правового регулирования вопросов нормирования труда, на предприятиях одной отрасли, но в различных административных единицах одного государства или в разных государствах примерно одного уровня развития исследуемых общественных отношений. Использование данного метода позволяет определить оптимальный вариант правового регулирования соответствующих правоотношений, исходя из опыта различных административно-территориальных образований.

Кроме методов социологических исследований, различными авторами выделяются также следующие методы исследования эффективности норм права:

- статистические методы исследования - могут плодотворно использоваться при определении эффективности норм трудового права, регулирующих нормирование труда. Они должны использоваться в процессе сбора информации о действиях правовых норм, при обсуждении полученной информации (группировка, ранжирование, корреляционный и континентный анализ и т.д.). Заслуживает внимания мнение, согласно которому статистика имеет большое значение не только и не столько самими цифровыми данными, сколько специальным методом, позволяющим находить закономерность там, где, на первый взгляд мы видим случайность [4, с. 158];

- кибернетические методы - при изучении эффективности норм трудового права, регулирующих нормирование труда, можно применять средства технической кибернетики для сбора и обработки информации об условиях и критерии эффективности правовых норм. Так, для анализа уровня правоприменительной деятельности могут быть применены теория систем, теория информации, теория оптимизации управления и тому подобное. Кибернетические системы могут применяться для счета, хранения информации и т.д. В литературе имеются указания на то, что из общего количества правовых норм, относящихся к определенному вопросу, ЭВМ не было найдено лишь 3%. При поиске этих норм специалистом не было обнаружено 53% норм. При поиске «вручную» пропусков было примерно в 13 раз больше, чем при машинном поиске [5, с. 123-124];

- математические методы измерения и сравнения. Изучение эффективности норм трудового права невозможно без измерения тех параметров, характеризующих их эффективность и сосуществования. Метод измерения заключается в выражении параметров эффективности правовых норм (условий и критериев их эффективности) в виде количественных величин для сравнения.

Измерение эффективности правовых норм может осуществляться разными путями. Так, параметры эффективности нормы изучаемого могут быть выражены количественно, путем проведения целевого обобщения материалов правоприменительной практики и их дальнейшей обработки с применением различного рода математических методов и теорий (теория вероятностей и т.д.).

Как один из возможных способов определения эффективности правовых норм, в юридической литературе рекомендуется использовать вычисление коэффициента эффективности и индексов эффективности [6, с. 196].

Данный метод представляется весьма плодотворным, поскольку позволит получить точные результаты, которые будут удобными в дальнейшем применении, однако, требует решения вопросов, связанных с выводом математических формул, определением коэффициентов и индексов, которые реально могут быть применены в правовой плоскости.

Рассматривая вопрос эффективности норм права, регулирующих нормирование труда, и ее оценки, нельзя не отметить тот факт, что в условиях современной экономики в принципе под вопрос поставлена необходимость существования нормирования труда как такового.

С переходом на новые формы управления многие предприятия отказались от нормирования труда, отрицая его роль в решении производственных вопросов, вопросов ценообразования и пр. На сегодня в большинстве организации малого и среднего бизнеса не применяются методы нормирования труда, как основа формирования уровня оплаты труда. Более того, зачастую даже в крупных промышленных организациях отсутствуют структурные подразделения и должностные лица, которые целенаправленно занимаются разработкой и внедрением нормирования труда.

По нашему мнению, это вызвано значительным уходом в производстве от человеческого фактора – автоматизацией большинства процессов, когда выполнение той или иной нормативной величины зависит не от сотрудника, а от запрограммированного процесса производства, осуществляемого автоматическими механизмами и машинами.

Кроме того, на сегодня во многих профессиях основную ценность составляет не материальный результат производства, а время, потраченное работником на выполнение своей трудовой функции (в данном случае имеются в виду профессии, которые основной целью ставят удовлетворение нематериальных запросов, в том числе юриспруденция, образование, медицина и пр.).

Таким образом, в современных условиях в целом под вопрос поставлена необходимость наличия такого института как нормирование труда и, соответственно, эффективность правовых норм, которые его регулируют.

## ВЫВОДЫ

Подытоживая изложенное, считаем необходимым отметить, что на сегодня учеными выделен достаточно широкий круг методов для определения эффективности норм права в целом.

Однако пробелом в научной мысли остается выработка конкретных методик для проведения оценки эффективности норм отдельных отраслей права, в частности трудового права.

По нашему мнению, при определении эффективности любых норм трудового права (в том числе правовых норм, регулирующих нормирование труда) учеными и юристами-практиками могут быть применены социологические методы исследования, так как трудовое право является той отраслью права, которая регулирует отношения, актуальные для каждого члена общества - отношения трудоустройства, а значит определение эффективности норм трудового права может и должно быть реализовано на уровне общества - лиц, выполняющих трудовую функцию, использующих труд наемных работников, и тех, кто представляет интересы как одних, так и других.

Также эффективными в применении могут быть статистические и математические методы, поскольку многие показатели, которые являются решающими при оценке эффективности норм трудового права, могут быть выражены в цифровом эквиваленте.

Всестороннее развитие науки и техники на сегодня ведет к тому, что при определении эффективности норм трудового права, как и любой другой отрасли права, могут быть применены кибернетические методы исследования, например автоматический подсчет тех или иных показателей, ведет к упрощению процесса оценки и повышения его объективности, поскольку при передаче процесса оценки на усмотрению ЭВМ уменьшается наличие человеческого фактора, невнимательности и физической невозможности человека с точностью подсчитать те или иные показатели при огромном массиве информации, которую необходимо обработать.

Кроме того, стоит отметить, что при оценке эффективности действия норм трудового права, как и норм любой другой отрасли, необходимо проявлять объективные факторы, которые положительно или отрицательно влияют на конечные результаты правоприменительной деятельности. К ним относятся изменение курса государственного управления в различных сферах, перестройка системы органов, техногенные и природные катастрофы, финансово-экономические «провалы», социально-политические конфликтные ситуации. В данном случае имеется ввиду изменение экономической картины мира, которая в свою очередь ведет к уменьшению актуальности и необходимости нормирования труда, как такового, и соответственно снижает эффективность правовых норм, которые его регулируют.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Законодавство: проблеми ефективності/ Авер'янов В.Б., Бобровник С.В., Головченко В.В. та ін.]; НАН України, Ін-т держави і права ім. Корецького. – К.: Наук. думка, 1995. – 229 с.
2. Эффективность правовых норм/Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. – М.: Юрид. лит., 1980. – 280 с.
3. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики/ Под ред. Н.Н. Черногора. – М.: Международный юридический институт, 2010. – 232 с.
4. Чугунов, В.Е., Чувилев А.А. О некоторых направлениях применения социологических методов в советской процессуальной науке // Проблемы социологии права. – Вильнюс, 1970. – Вып. 1.
5. Керимов, Д.А., Покровский И.Ф. Опыт использования средств кибернетики для автоматизации информационной службы права // Вестник Ленинград. ун-та. Сер. философии, экономики, права. – Л., 1964. – Вып. 1.
6. Петров, И.Н. Способы сравнения и измерения эффективности правовых норм // Ученые записки ВНИИСЗ. – М., 1973. – Вып. 28.

#### REFERENCES

1. Legislation: problems of the efficiency/Averyanov V.B., Bobrovnyk S.V., Holovchenko V.V.; NAS of Ukraine, V. M. etc.]; Koretsky Institute of State and Law. – K.: Naukova Dumka, 1995. – 229 p.
2. Efficiency of legal norms/ Kudryavtsev V.N., Nikitinsky V.I., Samoshenko I.S., Glazyrin V.V. – M.: Legal literature., 1980. – 280 p.
3. Legal monitoring: Actual problems of the theory and practice / *under the editorship*: Chernogora N.N. – M.: International Law Institute, 2010. – 232 p.
4. Chugunov, V.E., Chuvilev A.A. About some directions of application of the sociological methods in Soviet procedural science // Problems of the sociology of law. – Vilnius, 1970. – edition 1.
5. Kerimov, D.A., Pokrovsky I.F. The experience in using the cybernetics' resources for the automation of the information service of law // The bulletin of the Leningrad University. Ser. of philosophy, economics, law. – L.; 1964. – edition 1.
6. Petrov, I.N. The methods for comparing and measuring the effectiveness of legal norms // The scholarship notes All-Union Scientific Research Institute of the Soviet Legislation. – M., 1973. – edition 28