

<https://doi.org/10.21122/2227-1031-2019-18-1-70-74>

УДК 338.2 (476)+316.42 (476)

Система обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора

Канд. экон. наук Д. Н. Швайба¹⁾

¹⁾Белорусский национальный технический университет (Минск, Республика Беларусь)

© Белорусский национальный технический университет, 2019
Belarusian National Technical University, 2019

Реферат. Методологические основы формирования системы обеспечения социально-экономической безопасности предусматривают особенности промышленного сектора. Специфику его защиты предлагается отобразить при помощи методических и операционных основ. Методические основы сформулированы, исходя из поставленной исследовательским процессом функциональной специфичности обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора. Они образуют периметр обеспечения социально-экономической безопасности, который формируется ожиданиями общества от системы обороны промышленного сектора страны. Операционные основы дополняют функциональную специфику системы обеспечения социально-экономической безопасности при помощи формирования определенной организационной базы. Среди них отмечены следующие: моделирование, допускающее многовариантность эскалации неблагоприятных явлений в промышленном секторе и методик ее оценки; инструментальная помощь, учитывающая надобность инструментального многообразия для реализации функций обороны в изменяющихся критериях (среды функционирования промышленного сектора, его структуры и состояния межэлементных связей); функциональная согласованность как потребность соотношения целей обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора к задачам и ценностям становления промышленного сектора страны, которые зафиксированы в программных документах государства.

Ключевые слова: социально-экономическая защищенность, государство, общество, предприятие, работник, угроза, защищенность, интересы, экономика, анализ, система

Для цитирования: Швайба, Д. Н. Система обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора / Д. Н. Швайба // *Наука и техника*. 2019. Т. 18, № 1. С. 70–74. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2019-18-1-70-74>

System for Ensuring Social and Economic Security of Industrial Sector

D. N. Shvaiba¹⁾

¹⁾Belarusian National Technical University (Minsk, Republic of Belarus)

Abstract. Methodological basis for formation of system to ensure social and economic security make provisions for specific features of industrial sector. It is proposed to reflect specificity of its protection with the help of methodological and operational fundamentals. Methodological fundamentals have been formulated on the basis of functional specificity for ensuring social and economic security of the industrial sector which was determined with the help of research process. They create

Адрес для переписки

Швайба Дмитрий Николаевич
Белорусский национальный технический университет
ул. Я. Коласа, 12,
220013, г. Минск, Республика Беларусь
Тел.: +375 17 292-75-31
shvabia@tut.by

Address for correspondence

Shvaiba Dzmitry N.
Belarusian National Technical University
12 Ya. Kolasa str.,
220013, Minsk, Republic of Belarus
Tel.: +375 17 292-75-31
shvabia@tut.by

a perimeter for ensuring social and economic security which is formed by expectations of the society from defense system of the country's industrial sector. Operational fundamentals complement functional specificity of the system for ensuring social and economic security through formation of a specific institutional framework. The framework includes the following components: modeling presupposing multivariance in escalation of adverse events in the industrial sector and methods for its evaluation; instrumental assistance which takes into account necessity for instrumental diversity in order to implement defense functions in changing criteria (environment of industrial sector functioning, its structure and state of inter-element relations); functional consistency as a requirement to balance targets for ensuring social and economic security of the industrial sector with objectives and values pertaining to formation of the country's industrial sector which are fixed in program documents of the state.

Keywords: social and economic security, government, society, enterprise, employee, threat, security, interests, economics, analysis, system

For citation: Shvaiba D. N. (2019) System for Ensuring Social and Economic Security of Industrial Sector. *Science and Technique*. 18 (1), 70–74. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2019-18-1-70-74> (in Russian)

В целом методология формирования системы обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора подразумевает формулирование основ, которые отображают его системные качества и особенности критериев функционирования. Итоги изучения проблемы продемонстрировали, что нужные для ответственного системного строения основы имеет смысл проводить в согласовании с их приоритетностью: методологические (общие) – методические (специальные) – операционные (специализированные). Предложенные основы сформулированы на базе анализа положений законодательных актов [1, 2]. Предназначение и содержание основ отображено в ряде источников [3–5]. Методологические основы считаются фундаментальными и сформулированы в согласовании с обобщенными качествами систем с учетом объектных индивидуальностей промышленного сектора. Их осуществление в системе обеспечения социально-экономической безопасности разрешает придать ей структурную определенность. Содержание совокупных (методологических) основ установлено на базе изучения качеств промышленного сектора как хозяйственной системы и его объектной идентификации. Обобщенно итог использования методологических, методических и операционных основ по отношению к специфичности промышленного сектора представлен в предлагаемом на рис. 1 концептуальном строении этой системы.

Сформулированные основы нацелены на придание создаваемой системе надлежащих качеств: во-первых, свойства эмергентности, которое гарантирует императив защищенности государственных социально-экономических интересов; во-вторых, многообразия, потребность которого происходит из индивидуальностей многоаспектной структуры промышленно-

го сектора и множественности разновидностей деятельности в ее среде; в-третьих, самореперентной (операционной) замкнутости, обусловленной системной целостностью промышленного сектора и его возможностью сравнительно автономно функционировать. Это выражается при помощи данных финансово-экономической независимости. Но определенная доля ресурсного и денежного обеспечения функциональной способности складывается при помощи механизма взаимодействия с наружной средой. Чем лучше исполняется взаимодействие, тем вероятнее появление финансово-экономической зависимости. Таким образом, принцип самореперентной замкнутости отображает одну из частей оценки обстоятельств устойчивого развития промышленного комплекса – симметричность интерпретации наружных и внутренних процессов – «зависимость–независимость»; в-четвертых, свойства рефлексивной «петли», обеспечивающего реактивность промышленного сектора на опасности и способ распространения неблагоприятного влияния в сферы, связанные с производственной [6, 7].

Методологические основы формирования системы обеспечения социально-экономической безопасности предусматривают особенности промышленного сектора. Специфику его защиты предлагается отобразить при помощи методических и операционных основ. Методические основы сформулированы, исходя из поставленной исследовательским процессом функциональной специфичности обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора. Они образуют периметр обеспечения социально-экономической безопасности, который формируется ожиданиями общества от системы обороны промышленного сектора страны.

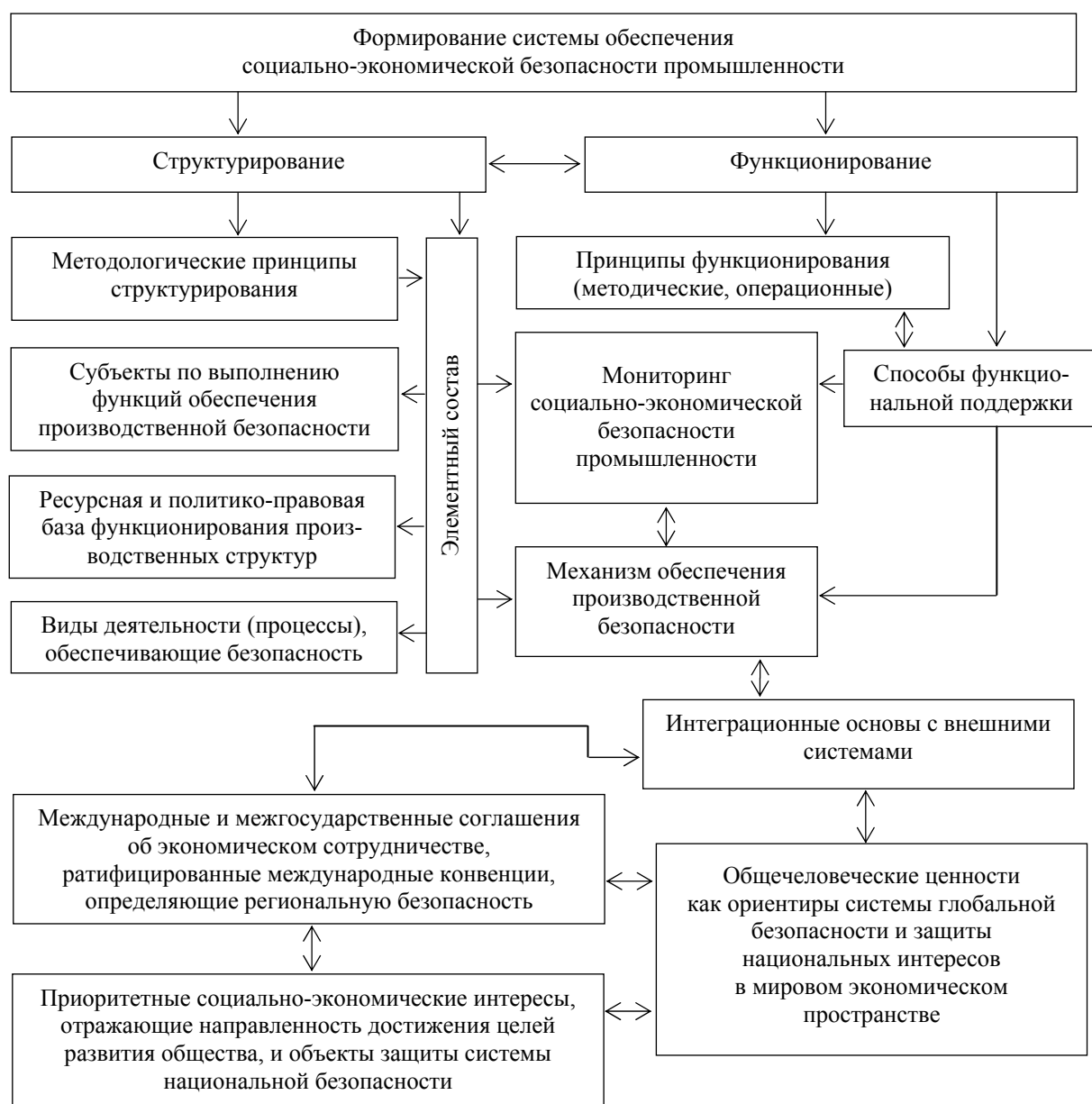


Рис. 1. Схема концептуального строения системы обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора (источник: разработка автора)

Fig. 1. Scheme of conceptual structure of system for ensuring social and economic security of industrial sector (source: author's development)

Во-первых, принцип результативности, который подразумевает оценку предотвращенного вреда (прямой эффект) в случае, если реализовался вариант по ликвидации результатов проявившейся опасности при минимальном количестве расходов общества (косвенный эффект) и сможет быть достигнута стабильность функционирования (неявный эффект).

Во-вторых, принцип адекватности, который отражает соотношение методик защиты промышленного сектора к итогам уровней изме-

рений социально-экономической безопасности по отношению к текущему периоду.

В-третьих, принцип комплексности, допускающий функциональную вероятность одновременной защиты сущностных (системообразующих) составляющих промышленного сектора и ее сегментарный контроль (контроль состояния и становления ведущих частей структуры).

В-четвертых, принцип учета ограниченной маневренности, предусматривающий вступление

ограничений (пределов) обороны промышленного сектора, обусловленных необходимостью расходов общества на эту защиту.

В-пятых, принцип учета неполноты информационного массива как важный для отображения сложностей среды функционирования промышленного сектора.

В-шестых, принцип учета формы отношений межсубъектных интересов, который допускает всевозможные состояния персонифицированных интересов в процессе их реализации, но при этом ожидается, что только конфликтность интересов нужно рассматривать как субъективную опасность промышленного сектора.

Операционные основы дополняют функциональную специфику системы обеспечения социально-экономической безопасности при помощи формирования определенной организационной базы. Среди них отмечены следующие: моделирование, допускающее многовариантность эскалации неблагоприятных явлений в промышленном секторе и методик ее оценки; инструментальная помощь, учитывающая необходимость инструментального многообразия для реализации функций обороны в изменяющихся критериях (среды функционирования промышленного сектора, его структуры и состояния межэлементных связей); функциональная согласованность как потребность соотношения целей обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора к задачам и ценностям становления промышленного сектора страны, которые зафиксированы в программных документах государства.

Концептуальное строение системы обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора, представленное на рис. 1, задано на базе положений вышеизложенных методологических принципов управления объектами защиты и эволюционной природы защищенности в согласовании с надлежущей мотивационной установкой – придать создаваемой системе организационное единство и активную дееспособность. Индивидуальность предлагаемого концептуального строения заключается в следующем. Из-за деления блоков структурирования и функционирования строение системы задумывается с учетом различия задач – помощи стойкости структуры и ее функциональной возможности. Вопрос о субъектном составе, обеспечивающем защищенность промышленного сектора, был изучен способом декомпозиции деятельной системы обеспечения социально-экономической и про-

изводственной безопасности Республики Беларусь [8, 9]. В ходе исследования выявлена ограниченность элементного состава. В частности, в него не интегрированы сопровождающие реализацию государственных интересов специальные разновидности деятельности (процессы). Но как раз они обеспечивают реализацию трансформационных процессов, которые возникают вследствие проявления дестабилизирующих моментов. Значит, потребуются пересмотреть элементное основание системы обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора в согласовании с потребностями изменившейся среды ее функционирования. Для уничтожения обнаруженного недочета предлагается следующий подход. Элементный состав имеет смысл поделить не только по симптому статусного свойства субъектов, но и по содержанию разновидностей работ, которые создают межэлементные связи, нужные для формирования «порога прочности». Их упорядоченный массив позволяет сбросить стабильность структуры в ситуациях дестабилизирующего влияния. Смысл в том, что многообразие разновидностей целенаправленной работы способно гарантировать управление модификацией по цепочке межэлементных связей и составление обновленной структуры с учетом притязаний изменившихся обстоятельств [10].

Для формирования системы защиты, способной поддерживать в структуре промышленного сектора внутренний потенциал противодействия угрозам без прямого вмешательства государственных органов, предлагается предусмотреть ряд положений. Функциональную базу системы готовы задать совместные основы, применяемые при разработке трудных систем: управляемости и целенаправленности. Так, принцип целенаправленности применен для выделения ориентиров обеспечения социально-экономической безопасности, которые заданы системами большего уровня и складывающимися наружными критериями. В согласовании со сказанным обозначены такие ориентиры, как национальные интересы, общечеловеческие ценности и приоритетные социально-экономические интересы. Принцип маневренности, предусмотренный кибернетическим и системно-ситуационным подходами, предполагает точную организацию взаимодействия промышленного сектора с системой обеспечения ее социально-экономической безопасности и с финансово-экономической системой государства.

Для реализации такого обстоятельства предлагается блок прогноза социально-экономической безопасности, который создан для «отслеживания» состояния и становления промышленного сектора посредством характеристик его функционирования относительно задач обороны государственных интересов. Как отображено на приведенной выше схеме, для придания системе обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора достаточной функциональности учтен сообразный механизм. В этом случае для формирования действенного механизма необходимым условием выдвигается сбережение преемственности с заранее сформированным и деятельным механизмом.

ВЫВОД

Предложенные в совокупности основы, логика структурирования и функционирования, а также взаимодействия с наружными системами защищенности формируют методологическое обоснование системы обеспечения социально-экономической безопасности промышленного сектора, которые можно применять в практической деятельности широкого круга промышленных предприятий Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сенько, А. Н. Проблемы измерения экономической безопасности страны / А. Н. Сенько // Государственное управление: трансформационные процессы в современном мире: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29–30 янв. 2002 г.: в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. Минск, 2002. Ч. 1. С. 140–142.
2. Сенько, А. Н. Экономические интересы в механизме саморазвития нации и проблемы их защиты / А. Н. Сенько // Проблемы демографии и безопасности жизни: материалы Междунар. конгр., Минск, 14–15 нояб. 2002 г. / Междунар. ин-т трудовых и соц. отношений; редкол.: Н. Е. Потапенко (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2002. С. 180–182.
3. Бабосов, Е. М. Социология личности, стратификации и управления / Е. М. Бабосов. Минск: Белор. наука, 2006. 590 с.
4. Гейзлер, П. С. Управление проектами / П. С. Гейзлер, О. В. Завьялова. Минск: Белор. гос. экон. ун-т, 2005. 255 с.
5. Градов, А. П. Экономическая безопасность страны и приоритеты инвестиционной политики / А. П. Градов // Экон. наука соврем. России. 2001. № 3. С. 70–78.
6. Швайба, Д. Н. Проблемы согласования целей и жизненных интересов при обеспечении социально-экономической безопасности / Д. Н. Швайба // Наука и техника. 2017. Т. 16, № 6. С. 526–531. <http://dx.doi.org/10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531>.
7. Швайба, Д. Н. Анализ составляющих социально-экономической безопасности / Д. Н. Швайба // Проблемы управления. 2017. Т. 65, № 3. С. 96–102.
8. Сенько, А. Н. Экономическая безопасность промышленного комплекса / А. Н. Сенько; под науч. ред. В. Ф. Медведева. Минск: Право и экономика, 2004. 225 с.

9. Сенько, А. Н. Формирование системы обеспечения экономической безопасности промышленного комплекса Республики Беларусь / А. Н. Сенько; под науч. ред. В. Ф. Медведева. Минск: Право и экономика, 2005. 114 с.
10. Доклад о развитии человека, 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства / подгот.: Хайшан Фу [и др.]. М.: Весь Мир, 2005. Т. XVI. 398 с.

Поступила 26.06.2018

Подписана в печать 03.09.2018

Опубликована онлайн 30.01.2019

REFERENCES

1. Senko A. N. (2002) Problems on Measuring Country's Economic Security. *Gosudarstvennoe Upravlenie: Transformatsionnye Protsessy v Sovremennom Mire: Materialy Mezhdunar. Nauch.-Prakt. Konf., Minsk, 29–30 Yanv. 2002 g. Chast' I* [Government Control: Transformation Processes in the Modern World: Proceedings of International Scientific and Practical Conference, Minsk, Jan. 29–30, 2002. Part 1]. Minsk, Academy of Public Administration under the Aegies of the President of the Republic of Belarus, 140–142 (in Russian).
2. Senko A. N. (2002) Economic Interests in Mechanism of Nation Self-Development and Problems of their Protection. *Problemy Demografii i Bezopasnosti Zhizni: Materialy Mezhdunar. Kongr., Minsk, 14–15 Noyab. 2002 g.* [Problems of Demography and Life Security: Proceedings of International Congress, Minsk, Nov. 14–15, 2002]. Minsk, 180–182 (in Russian).
3. Babosov E. M. (2006) *Sociology of Personality, Stratification and Management*. Minsk, Belorusskaya Nauka Publ. 590 (in Russian).
4. Geyzler P. S., Zavyalova O. V. (2005) *Project Management*. Minsk, Belorusskaya Nauka Publ. 255 (in Russian).
5. Gradov A. P. (2001) Country's Economic Security and Priorities in Investment Policy. *Ekonomicheskaya Nauka Sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*, (3), 70–78 (in Russian).
6. Shvayba D. N. (2017) Problems on Coordination of Targets and Life Interests while Providing Social and Economic Security. *Nauka i Tekhnika = Science and Technique*, 16 (6), 526–531 (in Russian). <http://dx.doi.org/10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531>.
7. Shvayba D. N. (2017) Analysis of Social and Economic Security Components. *Problemy Upravleniya = Issues of Public Administration*, 65 (3), 96–102 (in Russian).
8. Senko A. N., Medvedev V. F. (ed.) (2004) *Economic Security of Industrial Complex*. Minsk, Pravo i Ekonomika Publ. 225 (in Russian).
9. Senko A. N., Medvedev V. F. (ed.) (2005) *Formation of System for Provision of Economic Security in Industrial Complex of the Republic of Belarus*. Minsk, Pravo i Ekonomika Publ. 114 (in Russian).
10. Haishan Fu [et al.] (2005) *Human Development Report, 2005. International Cooperation at a Crossroads: Aid, Trade and Security in an Unequal World. Vol. XVI*. Moscow, Ves Mir Publ. 398 (in Russian).

Received: 26.06.2018

Accepted: 03.09.2018

Published online: 30.01.2019