

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.1

ББК 65.01

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ
БЕЛАРУСЬ (К 50-ЛЕТИЮ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ В ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ)**

Л. П. ВАСЮЧЕНОК

vlp2010@tut.by

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и право»
Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Методологические основы объединения усилий ученых, деловых кругов и государственных деятелей в интенсификации модернизации в стране нуждаются в широкой дискуссии и творческом развитии. В качестве методологической базы модернизации в республике коллектив ученых, представленный сегодня научной школой в области исследования модернизации экономики, предлагает субъектный подход как платформу разработки преобразований в республике. Интеллектуальный потенциал школы, созданный напряженным трудом многих поколений белорусских ученых, может служить решению насущных и перспективных проблем развития экономики и общества.

Ключевые слова: модернизация, научная школа, субъектный подход, стоимость, жизненность, экономическая система, структура экономической системы, интересы субъектов, социально-классовая организация, социальный капитал, методология преобразований.

**METHODOLOGICAL PROBLEMS OF MODERNIZATION IN THE REPUBLIC
OF BELARUS (TO THE 50TH ANNIVERSARY OF THE SCIENTIFIC SCHOOL
IN THE FIELD OF THE ECONOMY MODERNIZATION RESEARCH)**

L. P. VASIUCHONAK

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economics and Law,
Belarusian National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The methodological basis for cooperation of the efforts of scientists, business circles and statesmen in the intensification of modernization in Belarus needs a broad discussion and creative development. As a methodological basis for modernization in the republic, a team of scientists, represented today by the scientific school in the field of the economy modernization research, offers a subject approach as a platform for the development of transformations in the republic. The intellectual potential of the school, created by the hard work of many generations of Belarusian scientists, can serve the solution of vital and perspective problems of economic and social development.

Key words: modernization, scientific school, subject approach, value, vitality, economic system, structure of economic system, interests of subjects, social class organization, social capital, methodology of transformation.

ВВЕДЕНИЕ

Модернизация признана основным приоритетом развития в нашей стране. Как отмечала еще в 2013 году доктор экономических наук, профессор Э. А. Лутохина, «никто уже не спорит о ее необходимости и неизбежности. Более того, модернизация уже идет» [1, с. 41]. Несмотря на все сложности, барьеры и препятствия на пути модернизации, руководители страны подчеркивают верность избранному курсу и отмечают успехи модернизированных отраслей национальной экономики (автомобилестроение, металлургия, нефтехимия, деревообработка и легкая промышленность), считая их основными источниками роста в 2017 году [2]. И действительно, валовая добавленная стоимость промышленности в 2017 году росла темпами, превышающими рост ВВП в экономике в целом, высоки в промышленности темпы роста инвестиций в основной капитал и темпы роста экспорта – 110,3 % и 125,8 % соответственно [3, с. 25]. Выросла годность основных производственных фондов, сократилась численность персонала, на 7,07 % повысилась производительность труда и на 9,2 % – заработная плата [3, с. 26].

Тем не менее активные дискуссии вокруг модернизации продолжаются в научной среде и в сфере государственного управления, о чем свидетельствует, например, количество публикаций, программных документов, совещаний и поручений, посвященных модернизации. На необходимость совершенствования различных аспектов модернизационных мероприятий, проводимых в республике, указывали многие исследователи и управленцы, в том числе и автор данной статьи. Основательный анализ проблемы представлен в работах В. Н. Шимова и Л. М. Крюкова, например, в статье «Модернизация экономики Беларуси: состояние, проблемы, направления развития». Основными недостатками проводимой модернизации авторы статьи совершенно оправданно считают узость целей, технократизм, отсутствие системного подхода, игнорирование программно-целевых методов реализации масштабных преобразований. Подчеркивая, что «модернизация – это системный процесс целевых изменений, приближающих страну, общество, государство и их подсистемы к перспективному облику, отвечающему на все современные базовые ценности, требования и вызовы глобализации – нынешнего этапа развития цивилизации», авторы совершенно правомерно задают вопрос – «какими должны быть перспективная стратегия модернизации экономики Беларуси, ее концепция, основные компоненты, принципы функционирования, стратегические и тактические цели и задачи, основные направления и механизмы их реализации?» И нельзя не согласиться с ними в том, что «полный ответ на этот вопрос дадут разработчики национальной модели (*модернизации* – Л. В.) в составе научных сил НИИ, вузов, предприятий, госструктур» [4, с. 14]. И если о методической базе и организационных принципах разработки национальной модели модернизации в Беларуси сказано достаточно много и содержательно, то методологические основы объединения усилий ученых, деловых кругов и государственных деятелей в интенсификации модернизации в стране нуждаются в широкой дискуссии и творческом развитии. В качестве методологической базы модернизации в республике коллектив ученых, представленный сегодня научной школой в области исследования модернизации экономики, предлагает субъектный подход как платформу разработки методологии преобразований в республике. Интеллектуальный потенциал школы, созданный напряженным трудом многих поколений белорусских ученых, представляет собой производительную силу, достаточную для решения этой сложной задачи.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Основателем школы коллектив исследователей считает Г. Т. Ковалевского, который в 50-70-е годы XX века провел фундаментальный анализ сущности стоимости в условиях социализма. Ковалевский Георгий Тихонович (кандидат экономических наук, профессор, директор Института экономики АН БССР) настойчиво и последовательно отстаивал идею имманентности товарно-денежных отношений социализму. В условиях жестких политических, идеологических, методологических ограничений ему удалось убедительно аргументировать действие закона стоимости при социализме. И главной причиной необходимости эквивалентного обмена продуктами при социализме Г. Т. Ковалевский считал человека. Выстраивая логику исследования от исходного отношения социализма в виде общественной принадлежности средств производства к основному отношению как способу их соединения с непосредственным производителем на основе принципа присвоения по труду, он писал: «В условиях равенства всех членов общества в отношении к средствам производства различия в личном присвоении производимых благ целиком и полностью определяются различиями личного фактора производства – людей. По отношению к общественному производству люди различаются как по способностям и участию в труде, так и по своим потребностям» [5, с. 58]. Из парадигмы, как мы сказали бы сегодня, дифференциации индивидов следует положение об экономической обособленности предприятий. «В современных условиях всестороннего общественного разделения труда, применения сложной техники и технологии производство может осуществляться только усилиями значительных коллективов. Поэтому учет и признание трудовых затрат отдельных членов общества возможны как составной элемент затрат труда коллектива. Вследствие этого коллектив социалистического предприятия обособляется как экономическая ячейка и становится самостоятельным субъектом социалистических производственных отношений» [5, с. 65]. В свою очередь, «необходимым условием правильного определения результатов производственной деятельности предприятий является обеспечение эквивалентности в обмене. Только в обмене, при котором происходит эквивалентное замещение одного продукта известным количеством другого, становится возможным общественное признание и учет трудовых затрат социалистических предприятий» [5, с. 67–68]. И стоимость, по мнению автора, является более эффективной формой общественного признания индивидуальных и коллективных затрат труда, чем рабочее время, так как универсальна и эластична, может отделяться от продукта труда, иметь самостоятельное движение.

Субъектный методологический подход требует мыслить и системно, и прагматически. Анализ экономических отношений социализма как взаимодействия субъектов с разными интересами выводил исследование к понятию абстрактной эквивалентности – стоимости, а стоимость, в свою очередь, как всеобщая и универсальная категория предполагала рассмотрение экономической жизни как системы. Несовпадение жизни (бытия) и системы стимулировали непрерывную разработку практических рекомендаций по обеспечению сбалансированности системы. На первый взгляд представляется, что приведенная выше очень небольшая часть суждений Г. Т. Ковалевского о сущности экономических отношений – только история и теория. Но работы Г. Т. Ковалевского, его единомышленников и учеников были направлены на решение практических задач – например, на поиск единой для всех отраслей народного хозяйства формулы цены, включающей волюнтаризм работников органов ценообразования (Г. Т. Ковалевский); на использование заработной платы для измерения общественно необходимых затрат живого труда на предприятии (Э. А. Лутохина); на определение трудовой основы той

части стоимости, которая направляется на развитие производственных фондов предприятия (В. Ф. Торшин), на методику дифференциации цен в сельском хозяйстве, призванную исключить образование дифференциальной ренты (И. В. Борисевич, П. Г. Лютко). И корреляционные модели для расчета цен, разработанные этой группой исследователей [5, с. 392], удивительно схожи с признанными сегодня методами построения цены как суммы предельных издержек производства и альтернативных издержек использования [6, с. 36].

В 80-е годы XX века сторонники субъектного подхода в белорусской экономической науке под руководством Н. В. Герасимова (доктор экономических наук, зав. отделом закономерностей развития экономических отношений Института экономики АН БССР) совершили подлинный прорыв в познании экономической жизни общества. Основные идеи изложены в двух программных трудах – посмертной монографии Герасимова Николая Васильевича «Экономическая система: генезис, структура, развитие» [7] и в коллективной монографии его последователей и учеников «Характер, структура и факторы формирования экономических отношений» [8]. Н. В. Герасимовым была создана новая, оригинальная, с грандиозным эвристическим потенциалом теория развития экономики и общества. Рассматривая экономическую систему как часть общественно-экономической формации – специфического социального способа жизни людей, Н. В. Герасимов построил логику исследования на человеке, общественном индивиде. В его трактовке человек и общество органически взаимосвязаны, но «будучи субъектом общественных отношений, элементом общества как системы, индивид, однако не тождественен этой системе и его роль не сводится только к тому, чтобы быть средством для общества. Индивид относительно автономен, и его бытие не подлежит полному осоциализованию, оно имеет не только системный, но и специфический индивидуальный характер, не отчуждаемый во вне» [7, с. 7]. Индивид обладает собственной внутренней активностью и выступает не только определяемым элементом общества, но и стороной, оказывающей на общество существенное влияние. Из трактовки индивидов и их ассоциаций в качестве источников развития общества и экономики следовало, что для воспроизводства их жизни только материального производства не достаточно. Люди нуждаются также в духовном производстве, в производстве и воспитании себе подобных (сфере производства общественного человека), в социальном производстве (деятельности по поддержанию человеческой общности).

Субъектный подход в трактовке Н. В. Герасимова предполагал ориентацию всех отношений на обеспечение жизненности общества и субъектов, входящих в него [7, с. 31]. Все отношения в экосистеме рассматривались как модификация этого отношения и группировались в три класса – межпредметные, субъект-предметные и межсубъектные, которые в свою очередь делились на четыре подкласса: на политические и неполитические, внутренние и внешние, нормативные и реально функционирующие, экономико-идеологические и практические [7, с. 37]. С точки зрения общего содержания отношения классифицируются на исходные родовые, к которым в соответствии с субъектным подходом относятся потребности и интересы людей и их общностей, и производные родовые, из которых, следуя естественному кругообороту экономической жизни, были выделены отношения собственности, трудовые, потребительские и отношения по поводу общественно-экономической значимости субъектов в экосистеме [7, с. 45]. Разработанная классификация отношений имеет отнюдь не академическое значение. Она является исключительно острым инструментом анализа экономической жизни и доказала свою методологическую эффективность в исследованиях самого Н. В. Герасимова и его единомышленников.

Основательная проработка содержания широко понимаемых отношений собственности, трудовых, потребительских отношений и отношений экономической власти

позволила сформулировать четкие представления о целях и принципах общественного развития, обеспечивающих повышение жизненности общества не только в конкретно-исторических условиях конца XX века. Н. В. Герасимов видел эти цели в отсутствии классово-организованной эксплуатации человека человеком, в росте благосостояния, гармоничном развитии и применении способностей всех членов общества, в утверждении единства и позитивных отношений между людьми [7, с. 264], как мы сказали бы сегодня, в наращивании материального, человеческого и социального капитала общества. Принципами экономических отношений, повышающих жизненность экосистемы, он считал всеобщность труда, равенство возможностей для развития способностей, распределение условий труда в соответствии со способностями субъектов, труд в полную меру способностей, присвоение по результатам труда и в соответствии с затратами на удовлетворение общественно значимых производственных и личных нужд, равенство гражданских прав и обязанностей, неотчуждаемость исходной власти от каждого члена общества и самостоятельность осуществления ее.

Исключительно злободневно звучат сегодня и практические предложения Н. В. Герасимова по совершенствованию хозяйственной жизни общества. Главным условием успешных преобразований в соответствии с логикой субъектного подхода и разработанной классификацией отношений он считал идеологическое обеспечение реформ. «Без развитого общественного сознания, без ясного понимания того, что, как, почему и для чего делать, реформация хозяйственного механизма невозможна. Новаторские начинания тормозятся, сталкиваясь с непросвещенным общественным сознанием. Поэтому необходима концептуально завершенная научная идеология реформы, которая стала бы достоянием масс» [7, с. 282]. Конкретные мероприятия касаются, прежде всего, очистки экономической системы от деструктивных элементов, состоящей в выявлении и нейтрализации субъектов с криминальными доходами [7, с. 283]. Необходима макроэкономическая стабилизация, реформа отношений собственности – дополнение государственной собственности персонифицированной долевой собственностью широкого круга субъектов экономической деятельности [7, с. 284], реформа предприятий с преобразованием государственных в акционерные, реформа государственного управления с устранением параллелизма и дублирования функций. «Основной организационной формой в народном хозяйстве должны стать различные межотраслевые и отраслевые объединения, создаваемые в меру технологической, коммерческой и финансовой необходимости (тресты, фирмы, комбинаты, корпорации и т. п.), развитие которых в настоящее время сдерживается министерствами, отсутствием достаточных внутренних стимулов и внешней экономической необходимости к прогрессу» [7, с. 285]. Экономические взаимоотношения в цепи инноваций должны строиться на острой заинтересованности производителей в НТП, на высоком статусе ученых, инженеров, квалифицированных рабочих, на собственности ученых на продукты своего труда [7, с. 288]. Преодоление монополизма, развитие конкуренции и товарно-денежных отношений, развитие рынка труда, реформирование системы подготовки рабочей силы с упором на повышение качества, решительные изменения в укладе труда (санкции за недобросовестное отношение к труду, шестидневная рабочая неделя, повышение сменности работы, дифференциация продолжительности рабочего дня) – обязательные условия успешности перемен. Особенно настаивал Николай Васильевич на том, что все преобразования возможны только на базе эффективного труда, «без этого демонтаж административно-командной системы преждевременен, ибо чреват развалом экономики» [7, с. 287].

Очень важную роль в сохранении и развитии школы после безвременной кончины Н. В. Герасимова сыграла А. П. Морова (доктор экономических наук, зав. отделом закономерностей развития экономических отношений Института экономики АН Беларуси,

Министр труда и социальной защиты Республики Беларусь, Член Совета Республики, Член Президиума ВАК Республики Беларусь). Ее усилиями были изданы последние работы Н. В. Герасимова, успешно защитили диссертации и активно публиковались его ученики. Проведенное Антониной Петровной уникальное исследование содержания, структуры и характера трудовых отношений [8, с. 5–51] может и сегодня служить основой для решения острых проблем в трудовой сфере, к которым автор относит не низкую производительность труда или слабую трудовую дисциплину, а весь комплекс явлений, отражающий деградацию трудовых ценностей. Субъектный подход послужил методологической основой для разработки А. П. Моровой стратегии перехода к рыночной модели социальной политики в Республике Беларусь, лейтмотивом которой является повышение экономической эффективности социальной сферы. Действие базовых экономических принципов было распространено ею на деятельность, которую раньше рассматривали как неэкономическую [9].

Основные идеи и методологические подходы Н. В. Герасимова развивались, конкретизировались, дополнялись в работах Л. П. Васюченко, посвященных анализу классовых интересов субъектов как родовых экономических отношений [8; 10; 11], Е. К. Медведева, представившего отношения собственности пучком полномочий, которые должны быть распределены среди широкого круга субъектов [12], В. Н. Усоского, последовательно отстаивавшего предпочтительность спонтанной рыночной координации деятельности субъектов [8; 13], А. Л. Подгайского, исследовавшего взаимообусловленность политических институтов и экономической системы общества, многоукладность как основу ее жизненности [8; 14].

Общность научных интересов современных представителей школы, которая в настоящее время зарегистрирована в Белорусском национальном техническом университете как научная школа в области исследования модернизации экономики, достигается широтой постановки исследуемых проблем при традиционном методологическом единстве, их актуальностью и соответствием мировым тенденциям развития экономической науки, координирующей ролью научного лидера, которая сейчас принадлежит С. Ю. Солодовникову (доктор экономических наук, зав. отделом Института экономики НАН Беларуси, зав. кафедрой «Экономика и право» БНТУ). Сергею Юрьевичу при помощи субъектного подхода и созданной Н. В. Герасимовым классификации отношений удалось расколоть идеологический монолит социально-классовой структуры советского общества, представляемый как союз рабочего класса и колхозного крестьянства с интеллигенцией в виде прослойки [15]. Создав авторскую модель экономической обусловленности социально-классовой организации общества, которая определяет социальный статус человека его местом в системе трудовых отношений во взаимосвязи с системами отношений собственности, власти, потребностей, способностей и интересов, С. Ю. Солодовников доказал несостоятельность идеи о снижении степени социальной дифференциации в современном обществе [16]. Им был введен в научный оборот ряд новых категорий, таких как социально-классовая группа, дистрахо-класс (класс в стадии его распада), маргинальная (пограничная) социально-классовая группа; синкретичный класс (зарождающийся класс), социально-классовая группировка и другие, которые показали реальные социально-классовые отношения и процессы классовобразования не только в статике, но и в динамике. Категория «социально-классовая группировка, представляющая собой временное объединение социальных классов и социально-классовых групп с целью совместной борьбы за оптимизацию условий реализации своих социально-экономических интересов» [17, с. 44], позволила идентифицировать непосредственного драйвера социально-экономических преобразований в обществе.

С. Ю. Солодовников разработал теорию социального капитала Республики Беларусь. Под социальным капиталом им понимается сумма выгод субъектов от информационного обмена в рамках определенной социальной группы. Особенность социального капитала состоит в том, что его количество в обществе не равно сумме социальных капиталов субъектов. Существуют проявления социального капитала только на уровне всего общества. Но главное – социальный капитал может использоваться разными группами субъектов не только на благо всего общества, но и с целью повышения своей жизнеспособности за счет других субъектов. В социальных системах с высокой степенью дифференциации и классовыми антагонизмами это ведет к применению социального капитала преимущественно для классовой борьбы, что снижает созидательное действие социального капитала на уровне общества, на уровне групп, тормозит развитие национальной экономической системы [18]. «Экономический рост будет иметь место лишь тогда, когда становятся неотъемлемой частью жизни общества нормы, правила, традиции, социальные сети, складывающиеся на протяжении длительного времени, отношения собственности стабильны, законодательство строго исполняется, происходит пресечение проявлений негативного социального капитала. В связи с этим совершенствование белорусского национального социального капитала должно происходить по трем основным уровням хозяйствования: на микроуровне (семьи и фирмы (предприятия), межфирменного взаимодействия), мезоуровне (между социально-экономическими субъектами, взаимодействующими в рамках различных региональных формирований) и макроуровне (формирование положительного образа страны, укрепление конкурентных позиций на мировых рынках). Таким образом, необходимы целенаправленные усилия фактически всех структур белорусского общества» [19, с. 37.]

Новое поколение белорусских ученых, принявших субъектный подход в качестве основной методологии экономических исследований, применяет его к анализу проблем, находящихся на переднем крае экономической науки. Ю. В. Мелешко (кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и право» БНТУ) исследует проблемы развития услуг промышленного характера. Благодаря отказу от теоретического противопоставления промышленного производства и сферы услуг ей удалось доказать, что для ускоренной технико-технологической модернизации промышленного комплекса необходимо опережающее развитие услуг промышленного характера [20]. Т. В. Сергиевич (доцент кафедры «Экономика и право» БНТУ) анализирует очень перспективную сферу производства и потребления знаковых благ, которой в белорусской, да и в мировой науке уделяется незаслуженно мало внимания [21]. Е. И. Бахматова (ст. преподаватель кафедры «Экономика и право» БНТУ) разрабатывает механизм становления передовой индустрии нового поколения, способной производить сложные индивидуализированные продукты и успешно встраиваться в глобальные цепочки создания стоимости, в виде устойчиво функционирующей сверх динамичной кластерно-сетевой бизнес-среды непрерывных усовершенствований [22]. Т. В. Кузьмицкая (ст. преподаватель кафедры «Экономика и право» БНТУ) продолжает традицию пристального внимания школы к труду и трудовым отношениям [23]. О. М. Мазуренко (аспирант кафедры «Экономика и право» БНТУ) ищет пути развития экономики на основе истинных норм инвестиций, рассматривая экологические издержки как потенциальный источник роста [24]. Много и плодотворно работают в науке, образовании, производстве, государственном управлении другие представители школы, к сожалению, не упомянутые в данной статье.

ВЫВОДЫ

Модернизация по определению есть развитие с заранее планируемым результатом, с сознательно прогнозируемым финалом, с отчетливо артикулируемой конечной целью [25]. Идея модернизации (перехода к современности) возникает в ситуации, вызванной сознанием «несовременности», «отсталости» своей страны по сравнению с другими. Обычно сознание это, как отмечает известный российский философ В. М. Межуев, не массовое: им проникается не народ, живущий в сложившихся условиях, вне деления жизни на современную или несовременную, а образованная и просвещенная элита, обладающая более широким кругозором и способностью сравнивать разные миры. Свою общественную миссию элита видит в том, чтобы внедрить заимствованную извне новую идентичность в сознание и поведение масс. Парадокс белорусской модернизации заключается в том, что субъектом модернизации выступает скорее население, чем элита. Благодаря открытости экономики именно население гораздо более остро ощущает «несовременность» существующего социально-экономического порядка и его издержки. Данное обстоятельство влияет на отчетливость артикуляции конечной цели модернизации, на продуманность и эффективность шагов к планируемому результату, на глубину и интенсивность преобразований. Поэтому положение Н. В. Герасимова о необходимости концептуально завершенной научной идеологии модернизации, которая стала бы достоянием и масс и элиты, – первое обязательное условие повышения эффективности преобразований, вытекающее из субъектного подхода. Вторым обязательным условием является расширение социальной базы модернизации за счет субъектов с продукционными интересами. Для всех, кто готов много и эффективно трудиться в разных сферах общественной жизни – в производстве продуктов, в духовном производстве, в государственном управлении и производстве общественного человека, для кого ценности труда – главные, должна быть разработана процедура участия в определении целей модернизации, механизмов ее осуществления и присвоения результатов. Третьим не менее важным условием успешности модернизации, вытекающим из субъектного подхода согласно исследованиям С. Ю. Солодовникова, является формирование социально-классовой группировки, которая примет на себя роль организатора и координатора совместных усилий, и без которой эффекты модернизации будут значительно меньше ожидаемых. Современные формы горизонтальных связей субъектов и распределенные механизмы координации способствуют выполнению этого условия с минимальными затратами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лутохина, Э. А. Модернизационный потенциал персонала: современная модель и задачи ее формирования / Э. А. Лутохина // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 3 (47). – С. 41–44.
2. Белорусский вице-премьер считает, что основными драйверами роста национальной экономики станут модернизированные предприятия. [Электронный ресурс] // Sputnik Беларусь. – Режим доступа: <https://m.sputnik.by/economy/20180530/1035716886/se-mashko-belorusskaya-promyshlennost-vyshla-iz-recessii.html>. – Дата доступа: 10.09.2018
3. Промышленность Республики Беларусь. Статистический сборник. Минск, 2018. – 193 с.
4. Шимов, В. Н. Модернизация экономики Беларуси: состояние, проблемы, направления развития / В. Н. Шимов, Л. М. Крюков // Социология. – 2013. – № 3. – С. 4–21.
5. Стоимость в условиях социализма. – Мн., «Наука и техника», 1971. – 436 с.

6. Эндерс, А. Экономика природных ресурсов, 2-е изд. / А. Эндерс, И. Квернес. – СПб.: Питер, 2004. – 256 с.
7. Герасимов, Н. В. Экономическая система: генезис, структура, развитие / Н. В. Герасимов ; Редкол.: Э. А. Лутохина и др.; АН БССР, Ин-т экономики. – Минск : Навука і тэхніка, 1991. – 349 с.
8. Характер, структуры и факторы формирования экономических отношений / Л. П. Васюченко, В. В. Гаврилюк, И. В. Забелова ; под ред. А. П. Моровой ; Академия наук Беларуси, Институт экономики. – Минск : Навука і тэхніка, 1992. – 191 с.
9. Морова, А. П. Методология перехода к рыночной модели социальной политики в Республике Беларусь : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / А. П. Морова. – Мн., 2001.
10. Васюченко, Л. П. Баланс социально-экономических и социально-политических сил в Республике Беларусь / Л. П. Васюченко. – Минск: Право и экономика, 1995. – 30 с.
11. Васюченко, Л. П. Системная конфигурация белорусской экономической модели / Л. П. Васюченко // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – 2014. – Вып. 2. – С. 66–79.
12. Медведев, Е. К. Категории теории собственности: (Очерки методологии) / Е. К. Медведев ; науч. ред. П. Г. Никитенко. – Минск : Нац. акад. наук Беларуси. Ин-т экономики, 2000. – 128 с.
13. Усоский, В. Н. Трансформация кредитно-денежных отношений в экономике Беларуси: теория и методология : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / В. Н. Усоский. – Минск, 2004. – 266, [9] л.
14. Подгайский, А. Л. Взаимодействие доминирующих и эксполярных укладов как составляющая социально-экономической динамики / А. Л. Подгайский // Гуманітарна-эканамічны веснік. – 2008. – № 3. – С. 8–13.
15. Солодовников, С. Ю. Качественные различия в общественном разделении труда как предпосылка социально-классовой дифференциации социалистического общества / С. Ю. Солодовников // Известия АН Беларуси. Серия гуманитарных наук. – 1989. – № 1.
16. Солодовников, С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. – Минск : БНТУ, 2014. – 379 с.
17. Солодовников, С. Ю. Категория «социальный класс» в контексте политико-экономического наследия П. А. Сорокина и Л. Н. Гумилева / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – 2014. – Вып. 2. – С. 24–50.
18. Солодовников, С. Ю. Социальный потенциал Республики Беларусь: теория, методология, практика / С. Ю. Солодовников. – Минск : Беларус. навука, 2009. – 303 с.
19. Солодовников, С. Ю. Социальный капитал как фактор экономического роста / С. Ю. Солодовников // Экономика и банки. – 2015. – № 1. – С. 32–41.
20. Мелешко, Ю. В. Значение услуг промышленного характера в повышении конкурентоспособности промышленных предприятий (в контексте четвертой промышленной революции) / Ю. В. Мелешко // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – 2017. – Вып. 7. – С. 64–78.
21. Сергиевич, Т. В. Мода как объект экономического исследования / Т. В. Сергиевич // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса и менеджмента технологий Белорус. гос. ун-та. – Минск, 2017. – Вып. 1. – С. 170–179.
22. Бахматова, Е. И. Коммерческий потенциал инноваций на рынке сывороточных ингредиентов / Е. И. Бахматова // Проблемы модернизации экономики сквозь призму

экономических, правовых, социальных и инженерных подходов : сборник статей победителей Международного конкурса молодых ученых и студентов, Минск, 30 марта 2017 г. – Минск : БНТУ, 2017. – С. 4–16.

23. Кузьмицкая, Т. В. Динамика трудовых отношений в Республике Беларусь в условиях модернизации / Т. В. Кузьмицкая // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2016. – Вып.4. – С. 230–238.

24. Мазуренко, О. М. Эволюция географического детерминизма как предпосылка возникновения концепции устойчивого развития / О. М. Мазуренко // Вестник Иннопрома. Серия: Наука. Инновации. Производство – 2017. – № 1. – С. 59–70.

25. Межуев, В. М. Ценности современности в контексте модернизации и глобализации [Электронный ресурс] / В. М. Межуев // Электронный журнал «Знание. Понимание. Умение». – 2009. – № 1. – Режим доступа: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2009/1/Mezhuev/> [архивировано в WebCite]. – Дата доступа: 14.09.2018.

REFERENCES

1. Lutohina, Eh. A. Modernizacionnyj potencial personala: sovremennaya model' I zadachi ee formirovaniya / Eh. A. Lutohina // Problemy sovremennoj ehkonomiki. – 2013. – № 3 (47). – S. 41–44.

2. Belorusskij vice-prem'er schitaet, chto osnovnymi drajverami rosta nacio-nal'noj ehkonomiki stanut modernizirovannye predpriyatiya. [Ehlektronnyj resurs] // Sputnik Belarus'. – Rezhim dostupa: <https://m.sputnik.by/economy/20180530/1035716886/semashko-belorusskaya-promyshlennost-vyshla-iz-recessii.html>. – Data dostupa: 10.09.2018

3. Promyshlennost' Respubliki Belarus'. Statisticheskij sbornik. Minsk, 2018. – 193 s.

4. Shimov, V. N. Modernizaciya ehkonomiki Belarusi: sostoyanie, problemy, napravleniya razvitiya / V. N. Shimov, L. M. Kryukov // Sociologiya. – 2013. – № 3. – S. 4–21.

5. Stoimost' v usloviyah socializma. – Mn., «Nauka i tekhnika», 1971. – 436 s.

6. Ehnders, A. Ehkonomika prirodnyh resursov, 2-e izd. / A. Ehnders, I. Kvernes. – SPb.: Piter, 2004. – 256 s.

7. Gerasimov, N. V. Ehkonomicheskaya sistema: genezis, struktura, razvitie / N. V. Gerasimov ; Redkol.: Eh. A. Lutohina i dr.; AN BSSR, In-t ehkonomiki. – Minsk : Navuka i tekhnika, 1991. – 349 s.

8. Karakter, struktury i factory formirovaniya ehkonomicheskikh otnoshenij / L. P. Vasyuchenok, V. V. Gavrilyuk, I. V. Zabelova ; pod red. A. P. Morovoj ; Akademiya nauk Belarusi, Institut ehkonomiki. – Minsk : Navuka i tekhnika, 1992. – 191 s.

9. Morova, A. P. Metodologiya perekhoda k rynochnoj modeli social'noj politiki v Respublike Belarus' : dis. ... d-ra ehkon. nauk : 08.00.01 / A. P. Morova. – Mn., 2001.

10. Vasyuchenok, L. P. Balans social'no-ehkonomicheskikh i social'no-politicheskikh sil v Respublike Belarus' / L. P. Vasyuchenok. – Minsk: Pravo i ehkonomika, 1995. – 30 s.

11. Vasyuchenok, L. P. Sistemnaya konfiguraciya belorusskoj ehkonomicheskoy modeli / L. P. Vasyuchenok // EHkonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. – 2014. – Вып. 2. – S. 66–79.

12. Medvedev, E. K. Kategorii teorii sobstvennosti: (Ocherki metodologii) / E. K. Medvedev ; nauch. red. P. G. Nikitenko. – Minsk : Nac. akad. nauk Belarusi. In-t ehkonomiki, 2000. – 128 s.

13. Usoskij, V. N. Transformaciya kreditno-denezhnyh otnoshenij v ehkonomike Belarusi: teoriya i metodologiya : dis. ... d-ra ehkon. nauk : 08.00.01 / V. N. Usoskij. – Minsk, 2004. – 266, [9] l.

14. Podgajskij, A. L. Vzaimodejstvie dominiruyushchih i ehkspolyarnyh ukладov kak sostavlyayushchaya social'no-ehkonomicheskoy dinamiki / A. L. Podgajskij // Gumanitar-na-ehkanamichny vesnik. – 2008. – № 3. – S. 8–13.

15. Solodovnikov, S. Yu. Kachestvennye razlichiya v obshchestvennom razdelenii truda kak predposylka social'no-klassovoy differenciacii socialisticheskogo obshchestva / S. Yu. Solodovnikov // Izvestiya AN Belarusi. Seriya gumanitarnyh nauk. – 1989. – № 1.

16. Solodovnikov, S. Yu. Klassy i klassovaya bor'ba v postindustrial'nom obshchestve: metodologicheskie osnovy politiko-ehkonomicheskogo issledovaniya / S. Yu. Solodovnikov. – Minsk : BNTU, 2014. – 379 s.

17. Solodovnikov, S. Yu. Kategoriya «social'nyj klass» v kontekste politiko-ehkonomicheskogo naslediya P. A. Sorokina i L. N. Gumileva / S. Yu. Solodovnikov // Ehko-nomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. – 2014. – Vyp. 2. – S. 24–50.

18. Solodovnikov, S. Yu. Social'nyj potencial Respubliki Belarus': teoriya, metodologiya, praktika / S. Yu. Solodovnikov. – Minsk : Belarus. navuka, 2009. – 303 s.

19. Solodovnikov, S. Yu. Social'nyj kapital kak faktor ehkonomicheskogo rosta / S. Yu. Solodovnikov // EHkonomika i banki. – 2015. – № 1. – S. 32–41.

20. Meleshko, Yu. V. Znachenie uslug promyshlennogo haraktera v povyshenii konkurentosposobnosti promyshlennyh predpriyatij (v kontekste chetvertoj promyshlennoj revolyucii) / Yu. V. Meleshko // Ehkonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. – 2017. – Vyp. 7. – S. 64–78.

21. Sergievich, T. V. Moda kak ob"ekt ehkonomicheskogo issledovaniya / T. V. Sergievich // Biznes. Innovacii. Ehkonomika : sb. nauch. st. / In-t biznesa i menedzhmenta tekhnologij Belarus. gos. un-ta. – Minsk, 2017. – Vyp. 1. – S. 170–179.

22. Bahmatova, E. I. Kommercheskij potencial innovacij na rynke syvorotochnyh ingredientov / E. I. Bahmatova // Problemy modernizacii ehkonomiki skvoz' prizmu ehkonomicheskikh, pravovyh, social'nyh i inzhenernyh podhodov : sbornik statej pobedi-telej Mezhdunarodnogo konkursa molodyh uchenyh i studentov, Minsk, 30 marta 2017 g. – Minsk : BNTU, 2017. – S. 4–16.

23. Kuz'mickaya, T. V. Dinamika trudovyh otnoshenij v Respublike Belarus' v usloviyah modernizacii / T. V. Kuz'mickaya // Ehkonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. – Minsk, 2016. – Vyp.4. – S. 230–238.

24. Mazurenko, O. M. Ehvolyuciya geograficheskogo determinizma kak predposylka vzniknoveniya koncepcii ustojchivogo razvitiya / O. M. Mazurenko // Vestnik Innopro-ma. Seriya: Nauka. Innovacii. Proizvodstvo – 2017. – № 1. – S. 59–70.

25. Mezhuev, V. M. Cennosti sovremennosti v kontekste modernizacii i globalizacii [Ehlektronnyj resurs] / V. M. Mezhuev // Ehlektronnyj zhurnal «Znanie. Ponimanie. Umenie». – 2009. – № 1. – Rezhim dostupa: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2009/1/Mezhuev/>[arhivirovano v WebCite]. – Data dostupa: 14.09.2018.

Статья поступила в редакцию 18 сентября 2018 года.