

УДК 330.101

ББК 65.011

## ПРОБЛЕМА «СОБСТВЕННОСТИ» В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

**С. В. Курегян**

kuregyan@bntu.by

доктор экономических наук, доцент,

профессор кафедры «Экономика и право»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

*В статье раскрывается современная проблема «собственности» как экономической категории. «Собственность» является как экономическим, так и юридическим (правовым) отношением. Существуют противоречия между экономическим отношением собственности и юридическим (правовым) отношением собственности, часто они не совпадают. Современное понимание собственности не может обойтись без понятия «интеллектуальная собственность». Собственность в общем плане – это не только присвоение материальных благ, но и духовных ценностей.*

**Ключевые слова:** *собственность, капитал, право, частная собственность, государственная собственность, интеллектуальная собственность, экономическая система.*

**Введение.** Собственность как экономическая категория играет ключевую роль в экономической теории и при трансформации экономики. Именно коренные изменения в собственности приводят к возникновению, становлению, формированию и развитию новых общественных отношений. Развитие частной собственности, создание различных форм собственности и организации общественного производства на их основе освобождает человека от пут государства, формирует товарное производство и рыночные отношения. Последнее касается не только внутренней экономики, но и национальной экономики в целом, позволяет стране стать полноценным членом международного разделения труда, международных экономических отношений и разворачиваемых интеграционных процессов на экономической основе. «Именно в таких условиях и происходит развитие экспортно-импортных отношений страны» [1, с. 5].

Интеграционные процессы усиливают роль транснациональных корпораций и банков, которые способствуют созданию собственности на глобальном уровне путем слияния различных форм собственности. В этой связи существует два различных подхода к проблемам собственности и пониманию самой сущности категории «собственность». А. И. Лученок правильно раскрыл их отличия [2, с. 51–59].

В этой статье мы коснемся проблем «собственности» в несколько ином аспекте, а именно: с точки зрения сближения материальных и нематериальных форм собственности как основы развития креативной и цифровой (электронной) экономики. В статье подчеркивается также роль интеллектуальной собственности в современной экономике и становлении интеллектуального рынка.

**Результаты и их обсуждение.** Собственность как исходное отношение общества определяет и пронизывает все другие отношения, лежащие в основе экономических категорий, которые и позволяют обнаружить новые причинно-следственные связи между ними. Мы разделяем методологическую позицию С. Ю. Солодовникова, согласно которой «отношения собственности рассматриваются и как субъект-субъектные (поведенческие или эгональные) и как субъект-объектные (продукционные)» [3, с. 85].

Собственность также определяет социально-экономические закономерности развития различных сфер и секторов общественного производства и экономики. Именно частная собственность является причиной порождения денег и капитала как экономических отношений и категорий зарождающегося, а, точнее, возрождающегося капитала. Деньги и капитал позволяют раскрыть суть современных процессов, происходящих в нашем обществе. В. Ю. Катасонов в своей интересной книге «Метафизика истории» напоминает нам о понятии «денежная цивилизация», частным случаем которого, по его мнению, является капитализм 19 – 20 вв. [4, с. 39]. Мы ничего не имеем против того, чтобы это положение было использовано не только в христианском мировоззрении, основанном на исследовании Священного Писания и творческих творений Святых отцов, но и в экономической науке. В конце концов, деньги и денежное обращение имеют более долгую историю, чем капитализм, но, к сожалению, из этой работы В. Ю. Катасонова непонятно, относит ли он деньги и денежное обращение, имеющие место в условиях старой экономической системы, к денежной цивилизации или нет, и если да, то до какой степени. От этого во многом зависит осмысление состояния нашего общества. Для этого надо было бы акцентировать внимание на проблемах собственности. Только с трансформацией собственности мы вновь возвращаемся в лоно «денежной цивилизации» с ее пороками и недостатками, через преодоление которых мы можем перейти к деньгам как нематериальному явлению, в основе которого лежат нематериальные отношения. Одной из форм последних являются «электронные деньги», являющиеся атрибутом электронной, цифровой экономики [5, с. 49]. Увы, от «денежной цивилизации», независимо от ее объяснений мы не можем избавиться в обозримом будущем.

Итак, о трансформации собственности. Как известно, в старой экономической системе господствовала государственная собственность. На наш взгляд, суть государственной собственности правильно раскрывает А.В. Бондарь: «Право государственной собственности означает, что всеми правомочиями по отношению к объектам собственности обладает государство. При этом его интересы представляет бюрократический аппарат, подчиняющийся государственной политической элите» [6]. В переходный период происходит разгосударствление и приватизация государственной собственности, в результате которых возникают различные типы и формы собственности. Главным, конечно, является появление, а точнее, легализация частной собственности (поскольку частная собственность существовала в нелегальной форме, что и служило главной основой теневой экономики) и ее расширение. Это позволяет устранить монополию государственной собственности, служащей основой жесткой командно-административной системы управления (последнее фактически полностью не устраняло стихийные формы развития общественного и необщественного производства и индивидуального планирования частного, нелегального бизнеса). Развитие частной собственности позволяет вывести экономику из тупикового положения и постепенно наладить производство на этой основе.

С. Ю. Солодовников отмечает: «Частная форма собственности, отличаясь законченной персонификацией хозяйственных благ, однозначно вызывает имущественную дифференциацию субъектов в зависимости от того, лишены они функций хозяина по отношению к тем либо иным хозяйственным объектам или обладают этими функциями в полном объеме» [7, с. 95]. Когда мы выступаем за частную собственность, это не означает, что выступаем против других форм собственности, наоборот, в этих условиях развиваются другие формы собственности и, самое главное, организуется общественное и необщественное производство на их основе. Последнее служит возникновению и развитию бизнеса в различных организационно-правовых формах. Задача государства – создание правовых, экономических и организационных условий для сдерживания частных эгоистических интересов. «Экономическая система общества представляет собой живой

организм, включающий в себя огромное количество социально-экономических субъектов с различными потребностями и, соответственно, интересами, – справедливо отмечает С. Ю. Солодовников. – Это субъектное разнообразие выступает важным фактором адаптивности экономической системы к изменению окружающей среды. Для эффективного функционирования национальной экономики необходимы агрегированные субъекты, выступающие носителями государственных, уравнивательных, эгональных, экологических (природосберегающих) и других интересов. Как только в экономической системе общества политически и экономически необоснованно (чрезмерно или полностью) подавляются интересы каких-либо классов, система снижает свой адаптационный потенциал и становится критически уязвимой к внешним шокам. Так было в СССР и многих других странах. Чтобы этого избежать, надо стремиться обеспечивать экономический рост эколого-синергетического типа с сохранением конкурентных преимуществ экономики» [8, с. 61]. Сдерживанию частных эгоистических интересов способствует всемерное поощрение коллективных форм собственности и бизнеса, коллективных интересов, которые могут служить противовесом проявления частных, индивидуальных интересов и устремлений. Одним из главных социально-экономических критериев оценки функционирования различных форм собственности и бизнеса должны служить их эффективность и повышение благосостояния работников. Другими словами, развитие частной собственности не должно стеснять и сдерживать развитие других форм собственности, они должны взаимно дополнять друг друга и служить развитию производственных сил и общественных отношений.

С трансформацией собственности связано также развитие «интеллектуальной собственности», поскольку собственность действует не только в материальном производстве, но и интеллектуальном производстве и прежде всего в виде права на результаты интеллектуальной деятельности. Поэтому в широком смысле собственность – это не только присвоение материальных, но и духовных благ, причем в специфической форме.

Следует согласиться с И. Я. Левяшом в том, что в современных условиях на первый план выдвинулся вопрос об интеллектуальной собственности, ее противоречивой природе и все более возрастающей роли в модернизационном процессе [9, с. 50]. Действительно, интеллектуальная собственность – это та категория, которая может синтезировать различные формы собственности, существующие в материальном и нематериальном производстве. Интеллектуальная собственность позволяет также снять (преодолеть) существующие противоречия между экономической собственностью и правовой собственностью.

Еще один момент следует учитывать с точки зрения интеграции частной и государственной собственности. Там, где это необходимо и эффективно, следует объединить государственную и частную собственность для решения конкретных социально-экономических задач. Организационной формой такой интеграции может служить государственно-частное партнерство (ГЧП). «ГЧП представляет объединение материальных и нематериальных ресурсов государственного сектора и частных предприятий на долгосрочной и взаимовыгодной основе для создания общественных благ (территориальной, инженерной, социальной инфраструктуры) или оказания общественных услуг (образовательных, здравоохранительных и т. д.). Обоюдовыгодность является одним из основополагающих принципов ГЧП» [10, с. 282]. Такое партнерство, безусловно, сказывается и на качестве управления бизнесом. Государственные организации имеют большой опыт управления производством, а частные – больше ориентируются на рыночные методы, менее бюрократизированы. Необходимо брать все положительное, имеющееся в двух моделях управления, особенно с точки зрения повышения эффективности и практической отдачи. В этом деле важную роль играет стимулирование и мотивация

труда: «в условиях изменения содержания и характера труда, трансформации социальной структуры общества, появления новых профессий, изменений требований, предъявляемых к работнику XXI века, остро стоит проблема создания мотивационной системы работника» [11, с. 53]. В. А. Клименко справедливо отмечает, что «право собственности является основой всей системы экономических отношений, ибо формы собственности и формы хозяйствования определяет и обеспечивает главный двигатель развития – личную заинтересованность и мотивацию» [12, с. 446–447]. В свою очередь мотив – это то, ради чего трудится человек. Это те блага в различном виде, которые побуждают человека действовать, творить, созидать, создавать. Результатом последних и выступает собственность. Поэтому собственность – это прежде всего тот материальный и духовный потенциал, который использует человек для создания собственности внутри себя (развитие рабочей и интеллектуальной силы) и вне себя (средства производства, технологии, инновации и т.д.), причем как для себя, так и для других, и для общества в целом.

**Выводы.** Из сказанного выше становится ясно, что проблема «собственности» как экономической категории остается одной из сложных и важных в экономической теории. Она как и прежде будет оставаться в центре внимания экономистов и потребует совместных творческих идей различных школ и направлений, имеющих различные подходы к феномену «собственность». Главное, чтобы эта собственность «работала» эффективно и на благо общества.

#### Список использованных источников

1. Медведев, В.Ф. Экспорт в системе реализации стратегии национального суверенитета Республики Беларусь: оценки и прогнозные ориентиры – 2030 / В.Ф. Медведев, В.В. Почекина, Т.А. Тканич; под ред. В.В. Медведева. Институт экономики НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2017. – 194 с.
2. Лученок, А.И. Институты правят экономикой / А.И. Лученок; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. – Минск, Белорусская наука, 2018. – 279 с.
3. Солодовников, С.Ю. Институциональные матрицы: сущность, персонификация и ее генезис : политико-экономические очерки / С.Ю. Солодовников // Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики НАН Беларуси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси. Минск, 2006. – 530 с.
4. Катасонов, В.Ю. Метафизика истории. – М.: Библиотека РЭО им. С.Ф. Шарাপова, 2018. – 272 с.
5. Беляцкая, Т. Управление электронной экономикой / Т. Беляцкая // Наука и инновации, 2018. – № 5 (183). – С. 48-55.
6. Экономическая теория : учеб. пособие / А.А. Рудак [и др.]; под ред. А.В. Бондаря. – Минск: БГЭУ, 2013. – 254 с.
7. Солодовников, С. Ю. Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: методология, теория, практика / С.Ю. Солодовников ; под науч. ред. П.Г. Никитенко.– Мн.: 2003. – 274 с.
8. Солодовников, С. Ю. Экономический рост и истинные инвестиции: сущность и взаимоотношенность / С. Ю. Солодовников // Вестник КРАГСИУ. Серия Теория и практика управления. – 2017. – № 18 (23). – С. 56–63.
9. Интеллектуальный капитал и потенциал Республики Беларусь / Е.М. Бабосов [и др.]; науч. ред. И.Я. Левяш. – Минск: Белорусская наука, 2015. – 387 с.
10. Горизонтальная культура социальных взаимодействий – потенциал развития экономики и общества в XXI веке / С. Ю. Солодовников [и др.]. – Минск : БНТУ, 2018. – 325 с.
11. Сергиевич, Т. В. Труд в неоиндустриальном обществе / Т. В. Сергиевич // Научно-образовательный центр «Технологии товароведческой, таможенной и криминалистической экспертизы» Сб.науч.работ №6. Под ред. Г.Д. Дроздова. – СПб.:СПбГЭУ, 2015.– С. 50-55.
12. Клименко, В.А. Социальная рыночная экономика: генезис и принципы становления и развития // Экономическая наука сегодня. – Минск, 2017. – Вып. 5. – С. 445–464.

*Статья поступила в редакцию 13 февраля 2019 года*

## THE PROBLEM OF "PROPERTY" IN ECONOMIC THEORY

S.V. Kuregyan

kuregyan@bntu.by

Doctor of Economics, Assistant professor,  
Professor of the Department "Economics and Law"  
Belarusian National Technical University  
Minsk, Republic of Belarus

*The article reveals the modern problem of "property" as an economic category. "Property" is both an economic and legal (legal) attitude. There are contradictions between the economic relation of ownership and the legal (legal) relation of ownership, often they do not coincide. Modern understanding of property cannot do without the concept of "intellectual property." Property in general terms is not only the appropriation of material goods, but also spiritual values.*

**Key words:** property, capital, law, private property, state property, intellectual property, economic system.

### References

1. Medvedev, V.F. Jeksport v sisteme realizacii strategii nacional'nogo suvereniteta Respubliki Belarus': ocenki i prognoznnye orientiry – 2030 / V.F. Medvedev, V.V. Pochekina, T.A. Tka-nich; pod red. V.V. Medvedeva. Institut jekonomiki NAN Belarusi. – Minsk: Pravo i jekonomika, 2017. – 194 s.
2. Luchenok, A. I. Instituty pravjat jekonomikoj / A.I. Luchenok; Nac. akad. nauk Belarusi, In-t jekonomiki. – Minsk, Belorusskaja nauka, 2018. – 279 s.
3. Solodovnikov, S.Ju. Institucio-nal'nye matricy: sushhnost', personi-fikacija i ee genezis : politiko-jekonomicheskie ocherki / S.Ju. Solodov-nikov // Nacional'naja akademija nauk Belarusi, Institut jekonomiki NAN Belarusi, Centr sistemnogo analiza i strategicheskikh issledovanij NAN Belarusi. Minsk, 2006. – 530 s.
4. Katasonov, V.Ju. Metafizika isto-rii. – M.: Biblioteka RJeO im. S.F. Sha-rapova, 2018. – 272 s.
5. Beljackaja, T. Upravlenie jelektron-noj jekonomikoj. – Nauka i innovacii, 2018, №5 (183). – S. 48-55.
6. Jekonomicheskaja teorija : ucheb. posobie / A.A. Rudak [i dr.]; pod red. A.V. Bondarja. – Minsk: BGJeU, 2013. – 254 s.
7. Solodovnikov, S. Ju. Transformacija social'no-klassovoj struktury belorusskogo obshhestva: metodologija, teorija, praktika / S.Ju. Solodovnikov ; pod nauch. red. P.G. Nikitenko. – Mn.: 2003. – 274 s.
8. Solodovnikov, S. Ju. Jekonomicheskiy rost i istinnye investicii: sushh-nost' i vzaimoobuslovlennost' / S. Ju. Solodovnikov // Vestnik KRAGSiU. Se-rija «Teorija i praktika upravlenija». – 2017. – № 18 (23). – S. 56–63.
9. Intellektual'nyj kapital i po-tencial Respubliki Belarus' / E.M. Ba-bosov [i dr.]; nauch. red. I.Ja. Levjash. – Minsk: Belorusskaja nauka, 2015. – 387 s.
10. Gorizontalnaja kul'tura soci-al'nyh vzaimodejstvij – potencial raz-vitija jekonomiki i obshhestva v XXI veke / S. Ju. Solodovnikov [i dr.]. – Minsk : BNTU, 2018. – 325 s.
11. Sergievich, T. V. Trud v neointustrial'nom obshhestve / T. V. Sergievich // Nauchno-obrazovatel'nyj centr «Tehno-logii tovarovedcheskoj, tamozhennoj i kriminalisticheskoy jekspertizy» Sbor-nik nauchnyh rabot № 6. Pod redakciej G. D. Drozdova. – SPb.: Izd-vo SPbGJeU, 2015. – S. 50-55.
12. Klimenko, V.A. Social'naja rynochnaja jekonomika: genezis i principy stanov-lenija i razvitija / V.A. Klimenko // Jekonomicheskaja nauka segodnja: sbornik nauchnyh statej / BNTU; redkol.: S.Ju. Solodovnikov (predsedatel' redkol.) [i dr.]. – Minsk, BNTU, 2017. – № 5. – S. 445-464.