

Убежище для частной собственности

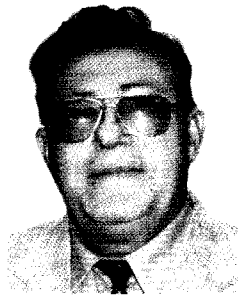
Приватизация как создание благоприятной инновационной среды



Валерий ЦЕПКАЛО,
директор администрации
Парка высоких
технологий Республики
Беларусь, кандидат
юридических наук



Николай СКЛЯР,
социолог



Валерий СТАРЖИНСКИЙ,
доктор философских наук,
профессор

Утверждение о том, что государство является не самым эффективным собственником, подтверждено ходом экономического развития многих стран, об этом написано множество экономических работ, и, фактически, данный тезис превратился в экономическую аксиому. История развития различных стран продемонстрировала движение собственности от граждан к государству и наоборот. Зачастую это «движение» представляло собой реальные, а не театральные трагедии, претворялось в кровавые конфликты во время революций и гражданских войн. Собственность, как ничто другое, человек склонен отождествлять со смыслом жизни и готов ради нее буквально на все. Смысл собственности имеет, говоря философским языком, экзистенциальные основания. Мы не знаем никакой другой «материи», которая затрагивала бы в такой мере интересы людей, как собственность.

Рычаг трансформации

Бесстрастный аналитический взгляд может расценить «движение собственности» лишь как поиск наиболее эффективных форм хозяйствования в виде национализации или приватизации. Вместе с тем опыт развития «азиатских тигров», которые «прыгнули» из разряда стран третьего мира в когорту высокоразвитых государств, показывает определяющую роль государства и его инструментов – это налоги, законодательные и правовые нормы, экономическая стратегия и политика (идеология) – в экономической и социальной модернизации общества. При этом форма собственности, на наш взгляд, является одним из главных, если не главным рычагом трансформаций. И для такого заявления у

нас имеются веские основания как позитивного, так и негативного свойства. Дело в том, что практически ни одно государство в мире не достигло экономического расцвета, сосредоточив в своих руках всю полноту власти в управлении экономикой. Социалистическая система хозяйствования во многих странах продемонстрировала крайнюю неэффективность экономики, где все принадлежало государству. Аналогичные ситуации провального менеджмента в сфере экономического развития можно найти и в некоторых так называемых капиталистических странах, где государству принадлежали целые отрасли. Другими словами, речь не идет о целесообразности приватизации. Вопрос о наиболее эффективной политике и государственном управлении в этой сфере.

Гражданское общество – понятие, которое возникло для того, чтобы отделить государственную машину, ее атрибуты и функционирование от хозяйственно-экономических процессов. Именно эти общественные отношения известный классик определил как базис общества. Частная собственность составляет основу, фундамент гражданского общества, которое конституируется системой права, законности и легитимными способами ее поддержания (полиция, суд, прокуратура). Естественно, что государственная машина и гражданское общество тесно переплетены, но государство в структуру гражданского общества не входит по определению, как говорят математики.

Вместе с тем государство является важнейшим элементом политической организации социума, и в силу именно этой специфики не может не оказывать влияния на все структуры общества, в том числе на хозяйственно-экономическую [1]. Отсюда вытекает специфика идеологии государства в отношении к реальному сектору экономики: «не навреди», «не мешай», «способствуй гармоничному развитию». Это отношение патерналистское, оно в чем-то напоминает взаимоотношения врача и пациента, когда мудрый врач предпочитает профилактику болезни и применяет грубое хирургическое вмешательство лишь в исключительных случаях.

Итак, частная собственность является фундаментом гражданского общества, основу которого составляет не государство, а человек-труженик. Человек, при помощи труда удовлетворяющий свои потребности, – это фундамент не только экономического процветания, но и политической стабильности любого государства. Отсюда становятся понятными разговоры про средний класс как основу политической устойчивости и, напротив, про бедность и нищету как предвестник революционных катаклизмов.

Как взрастить высокоэффективного собственника

В настоящее время в Республике Беларусь проводится активная политика по привлечению иностранных инвестиций в обмен на белорусскую собственность. Но передавать предприятия иностранному капиталу разумно, наверное, в каких-то небольших котируемых пределах. Собствен-

ность, которая была создана предшествующими поколениями белорусов, не может быть легко продана «на сторону», вручена неким «инвестиционным варягам». А где же наш собственный слой буржуазии, свой доморощенный капиталист? За небольшим исключением, его нет. Ведь речь идет о том, что приватизированные предприятия должны перейти не просто к собственнику, а к высокоэффективному собственнику. К хо-

ОБ АВТОРАХ

ЦЕПКАЛО Валерий Вильямович.

Родился в 1965 году в г. Гродно. В 1991 году окончил Московский государственный институт международных отношений. Сотрудник Посольства СССР в Финляндии (1991). В 1992–1993 годах работал вторым секретарем Министерства иностранных дел Республики Беларусь. В 1993–1994 годах – советник Председателя Верховного Совета Республики Беларусь по внешнеполитическим вопросам.

В 1994 году – советник исполнительного секретаря СНГ. С 1994 по 1997 год – первый заместитель министра иностранных дел Республики Беларусь. В 1997–2002 годах – Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь в США и в Мексике (по совместительству). В 2002 году назначен помощником Президента Республики Беларусь.

С октября 2005 года – директор администрации Парка высоких технологий Республики Беларусь. Кандидат юридических наук (2002).

Автор более 120 научных публикаций.

Сфера научных интересов: религия, мировая экономика и внешняя политика, электронное правительство, информационные технологии и интеллектуальная собственность, стратегия и тактика модернизации.

СКЛЯР Николай Павлович.

Родился в 1944 году в д. Слобода Вилейского района Минской области. Окончил кинотехникум в г. Советске Калининградской области (1964), философский факультет БГУ (1975).

С 1967 по 1976 работал в системе кинофикации на различных должностях: директор кинотеатра, директор кинопроката в г. Молодечно Минской области. С 1976 года – на Молодеченском производственном объединении «Электромодуль»: социолог в отделе организации управления, начальник сектора в экономических службах, руководитель отдела кадров объединения.

С 1994 года – предприниматель, руководитель торгово-производственного унитарного предприятия. С 2010 года – пенсионер.

Автор более 20 научных публикаций.

СТАРЖИНСКИЙ Валерий Павлович.

Родился в 1950 году в д. Замосье Слуцкого района Минской области. Окончил физико-математический факультет Минского государственного педагогического института имени А.М. Горького (1971), аспирантуру на кафедре философии Белорусского политехнического института (1975), докторантуру при Институте философии и права академии наук Республики Беларусь (1993).

Работал преподавателем, старшим преподавателем, доцентом кафедры философии Белорусского политехнического института. С 1993 года – профессор кафедры философских учений БНТУ. Доктор философских наук (1993), профессор (1994).

Автор более 230 научных и научно-методических работ, в том числе 14 монографий и методических пособий.

Сфера научных интересов: философские вопросы физики и техники; конструктивная методология, проектирование образования; гуманизация и технологизация образования; методология инновационного развития; менеджмент качества высшего образования; логистические основы управления ресурсами предприятия; методология проектирования и концепция стандарта ISO 9000; высокие технологии, инновации, модернизация, проектирование систем безопасности.

зайственнику, который искусственно не обанкротит предприятие, не выведет его в оффшор, не распродаст по частям и т.д.

В силу исторических обстоятельств собственника в 4-м или 5-м поколении у нас не может быть. Но и за прошедшие 20 лет мало сделано, чтобы генерация собственников выросла «с нуля». Наш собственник – это в основном мелкий предприниматель, который не смог накопить необходимый капитал. Как же быть в такой ситуации? Выход один: создавать условия для наращивания капитала в различных формах собственности. Поскольку солидное приращение капитала за короткий отрезок времени нереально, то возможна его концентрация за счет банковских средств либо денег, находящихся на руках у населения, или же, в зависимости от ситуации совместного использования различных видов капитала, – путем создания акционерных объединений. По подсчетам некоторых экономистов, денежная масса, принадлежащая населению Беларуси, составляет порядка нескольких миллиардов долларов. Хорошо было бы пустить эти финансы на развитие экономики страны.

Но здесь существуют несколько проблем, имеющих достаточно глубокие корни. Первая – психологическая. Главным препятствием, встающим на пути концентрации капитала за счет средств населения, т.е. на пути превращения сбережений в инвестиции, оказывается отсутствие доверия. Чтобы инвестор был уверен, что сбережения не будут потрачены впустую или вообще похищены, он должен, во-первых, располагать эффективными рычагами воздействия на тех, в чьи руки он передает сбережения, а во-вторых, обладать надежной и непрерывно обновляемой информацией об использовании средств. Естественно, инвестор должен быть защищен мощной законодательной базой, регулирующей систему обратной связи по управлению инвестициями.

В массовой психологии не сформировалась модель поведения хозяина-работника: завод, фабрика, учреждение – это «мое родное», и я должен трудиться так, чтобы это «мое» стало лучше и богаче. Отсутствие такой важнейшей установки характерно не только для рабочего класса, но и для ИТР и для многих руководителей. И здесь одним преобразованием государственного предприятия, скажем, в ОАО ничего не изменить. Стереотипы массового сознания и

поведения будут сохранены, и по-прежнему главным приоритетом останется высокая заработная плата. Сегодня для большинства населения, да и для государственных чиновников, характерно узкое понимание частной собственности, почти тождественное советскому представлению о личном имуществе (к тому же, и насильственное отчуждение собственности все еще представляется событием весьма вероятным). Иными словами, и в этой сфере для обычного человека речь идет лишь о возможности приобретения благ. Между тем приватизация приводит к возникновению социальных и правовых отношений, принципиально отличных от прежних, относящихся к владению, пользованию и распоряжению частной собственностью. Этот новый тип экономического поведения граждане Республики Беларусь стали осваивать в результате приватизации жилья.

Приватизация – не просто продажа предприятий в частные руки, а очень сложный экономический, социальный и психологический процесс, прямо влияющий на судьбы людей, да и на судьбу страны в целом. Нам не нужна повальная и огульная приватизация, о чем неоднократно говорил Президент Беларуси А.Г. Лукашенко. Любое действие в этой сфере должно быть выверено, просчитано и апробировано. На наш взгляд, необходимо создать и реализовать, опираясь на мировой опыт, собственную белорусскую модель приватизации, которая должна быть направлена не только на привлечение инвестиций со стороны, но, в первую очередь, на внутренние инвестиции. Следует взращивать и развивать своего, белорусского капиталиста-рыночника, высокоэффективного собственника – частного или корпоративного, желающего и умеющего зарабатывать для себя, для коллектива, для страны. А поэтому для начала следует преодолеть люмпенскую идеологию неприятия частной собственности и сформировать в общественном сознании систему ценностей, связанную с социальным значимым трудом предпринимателя.

В контексте мирового опыта

Беларусь, несмотря на многолетние попытки сделать эффективной государственную собственность, в конце концов, только подтвердила то, что уже было дока-

зано другими странами. Опыт СССР, Китая, всех социалистических стран Центральной и Восточной Европы, как и Азии, показал неспособность экономик, основанных на государственной собственности, на равных конкурировать с экономиками, в основе которых частная собственность и, следовательно, высокая мотивация, заинтересованность работника в результатах своей работы и достойном вознаграждении за его труд. Причин тому много. Во-первых, это излишек рабочей силы на государственных предприятиях, который препятствует внедрению новых технологий, бизнес-процессов и оборудования. Во-вторых, плохой менеджмент и отсутствие у руководителя предприятия заинтересованности в эффективном управлении. В-третьих, разная оценка деятельности предприятия со стороны собственника и государства: частник оценивает эффективность, государство же оперирует иными категориями – занятость, объем производства и т.п. В-четвертых, как правило, отсутствие инноваций: они предполагают риск, а государственной собственностью рисковать нельзя – директор может поплатиться не только должностью, но и личной свободой. А также уход активов из государственных предприятий, невозможность интегрироваться в крупные концерны и холдинги, чтобы получать комплектацию и сырье по более низким ценам, и многое другое.

Весь мировой опыт свидетельствует: развитие экономики, государства и общества возможно лишь там, где имеется мотивация, присутствует личный/частный интерес. Поэтому правительства развитых и успешно развивающихся стран мира вкладывают деньги не в заводы и фабрики (как у нас), а в инфраструктуру для создания инновационных предприятий, то есть центры инноваций, технопарки, инкубаторы малого хай-тек бизнеса, центры подготовки и переподготовки кадров (для наиболее перспективных и высокооплачиваемых отраслей экономики) [2].

Интерес у государства должен быть один, и он заключается не во владении предприятиями, которое государству практически ничего не дает (менеджмент – неэффективный: приходится таким предприятиям постоянно помогать, изымать средства у эффективных собственников в виде налогов и передавать их в форме «инвестиций» или «отчислений из инновационных фондов» дотационным

субъектам). Этот интерес – эффективная конкурентоспособная экономика. Она обеспечивает качественную занятость, высокий уровень жизни населения. На наш взгляд, подавляющее большинство государственных предприятий должны быть приватизированы/акционированы; исключение могут составлять лишь предприятия ВПК.

Эффектом деятельности основной массы государственных предприятий является подавление конкуренции и препятствия инвестициям. Приведем такой пример. Частным предприятием принято решение производить сыры, йогурты и другие молочные продукты. Но как им обеспечить производство сырьем, если отечественные сельхозпроизводители молоко им не продадут: они, в первую очередь, должны снабжать государственные предприятия. Вот и приходится белорусским компаниям ориентироваться на зарубежных поставщиков, в данном случае – закупать молоко в Польше. Аналогичная ситуация прослеживается и при проведении государственных тендеров: если среди потенциальных поставщиков присутствует госпредприятие, у частника практически нет шансов победить.

Приватизация, на наш взгляд, должна преследовать две ближайшие цели:

1. Наделение каждого белоруса достойной долей в национальном богатстве страны. С собственностью человек обретает базис личностного достоинства. Она также может накрепко связать белорусов со своей этнической родиной.

2. Привлечение инвестиций в модернизацию предприятий и, соответственно, дополнительных отчислений в государственный бюджет.

Широкое акционирование предприятий, имеющих национальное значение, позволит создать стимул для приобретения отечественных товаров. Например, если граждане нашей страны будут владеть акциями «Коммунарки», это, безусловно, подтолкнет их к покупке конфет именно данной фабрики. То же самое актуально и в отношении «Милавицы», «Горизонта», «Керамина» и многих других белорусских предприятий.

Важным также представляется обеспечение права приоритетного владения акциями предприятий для трудовых коллективов – преимущественно тех граждан, кто на этих предприятиях работает. Это может относиться к тем предприятиям,

товар или услуга которых не имеют национального распространения (к данной группе могут принадлежать и небольшие заводы и фабрики, и такие гиганты, как БЕЛАЗ или МАЗ). Владение акциями своего предприятия будет способствовать повышению мотивации сотрудников и росту производительности труда.

Еще одним рациональным предложением может стать приватизация предприятий, представляющих собой национальное достояние. К ним не относятся, как могло бы показаться на первый взгляд, «Белтрансгаз» или «Нафтан». Дело в том, что эти субъекты хозяйствования полностью «завязаны» на российские энергоносители. Без российского газа стоимость «трубы» не превышает стоимости металла, затраченного на ее изготовление. Другое дело – «Беларуськалий». Природный сырьевой ресурс, на основе которого работает данное предприятие, является достоянием всего нашего народа. И право всех белорусов – иметь свою долю от общего богатства.

Если обратиться к опыту других стран, то мы убедимся, что такие примеры уже существуют. Так, Кувейт, Катар, Объединенные Арабские Эмираты предоставили возможность своим гражданам пользоваться благами от экспорта нефти. Однако в течение определенного промежутка времени держатель доли национального богатства не может ее утратить, продать и т.д., во избежание чего созданы специальные паевые фонды, которые управляют акциями граждан, являющихся совладельцами нефтедобывающих компаний. Установлены и цели, на которые можно снимать деньги: получение образования, медицинское обслуживание, помощь в строительстве жилья. Из этого же источника можно оформить и дополнительные пенсионные выплаты. Использование такого опыта в Беларуси позволило бы постепенно перейти на накопительную пенсионную систему, более эффективную, чем «перераспределительная», при которой пенсии выплачиваются за счет взимания налогов с ныне работающих граждан.

Считаем также, что для нашей страны актуальна проблема реформирования предприятий СПК в акционерные общества. Преобразование нерентабельных сельхозпредприятий в добровольные кооперативы – производственные, потребительские и сбытовые. Этому способствует развитие

различных форм государственного кредитования – ипотечного, мелиоративного, технического, на закупку семенного фонда, землеустроительного. Для крепких крестьянских хозяйств такая мера, как кредитование на закупку семенного материала, может оказаться эффективным инструментом повышения эффективности сельского хозяйства.

На самом деле, рецепты приватизации в мире опробованы. Первым ее осуществил американский президент Авраам Линкольн. Есть мнение, что он выиграл гражданскую войну в США не оружием, а издав в 1862 году «хомстед-акт», согласно которому каждый желающий американец мог получить до 60 гектаров земли за... 15 долларов. В то же время был установлен срок, в течение которого накладывались ограничения на любые сделки с землей. В течение пяти лет ее нельзя было продать, отдать в аренду, передать кому бы то ни было в управление. Через пять лет приезжала комиссия, и если она фиксировала, что на выделенном участке построен дом, пасется скот, обработана земля, – закреплялся акт продажи и участок переходил в «вечное владение» фермеру. Отныне он мог распоряжаться им по своему усмотрению – продать, отдать в управление, передать по наследству. Если же комиссия видела, что земля не использовалась, хозяйство на ней никем не велось, «фермеру» возвращались потраченные 15 долларов, участок у него изымался и передавался другому потенциальному земледельцу. Так сложилась самое эффективное сельское хозяйство в мире.

Пожимое образом действовал Ли Куан Ю в Сингапуре при приватизации предприятий типа Singapore Telecom и Singapore Airlines. Этот механизм вполне можно использовать и в Беларуси. Например, государство принимает решение отдать 30 % акций «Белтелекома» и «Белавиа» белорусским гражданам (60 % получает стратегический профессиональный инвестор, 10 % государство пока оставляет себе). Но делает это следующим образом. В первый год гражданам передается лишь 10 % акций. Во второй год – еще 10 %. Получают акции только те, кто не продал свою долю в течение года. На третий год гражданам отдается еще 10 % акций, но снова они распределяются только между теми, кто не продал свои акции за два предыдущих года. После этого государство выставляет

на аукцион оставшиеся 10 %, но их имеют право купить только граждане страны.

Сделать всех белорусов собственниками земли, заводов и фабрик – условие для развития страны необходимое, но недостаточное. Предприятиям нужны инвестиции. Прежде всего для их модернизации и перехода на выпуск современной и конкурентоспособной продукции. И, естественно, для поиска и найма эффективных управленцев. Профессиональный инвестор не вложит деньги в предприятия, если ему не будет обеспечен контрольный пакет акций. Поэтому с аукциона ему может быть предложена 60-процентная доля акций того или иного предприятия, обеспечивающая возможность определять его экономическую политику. 40 % собственности, как показано выше, следовало бы передать в руки наших граждан.

Приватизация, как и любая продажа активов, – одна из основных движущих сил современной экономики. В соответствии с этим принципом, бизнес создается для того, чтобы его впоследствии продать (либо полностью, либо частично). Целью такой продажи может быть как получение выгоды от своего бизнеса (в виде наличного капитала), так и привлечение дополнительных финансовых средств (инвестиций). Но если мы выберем путь продажи белорусских активов по заниженным ценам, то очень скоро окажемся в положении России, где собственность, созданная трудом многих поколений советских людей, перешла в руки маленькой группы так называемых олигархов. Это обречет нас на еще большее отставание, так как олигархам и компрадорам совершенно безразличны страна, в которой они держат свой бизнес, и народ, который они рассматривают просто как источник своих доходов. Поэтому необходимо максимально поднять стоимость белорусских активов. В конце концов, государство должно уподобиться профессиональному собственнику, который, прежде чем продать свою компанию (или ее часть), проводит соответствующую предпродажную подготовку, наращивает, «разгоняет» потенциал предприятия.

Как видится, с этой целью следует изменить макроэкономические условия деятельности предприятий. Следует перейти на рыночные методы оценки эффективности работы и современные стандарты бухгалтерского учета. Сегодня характеристика по-

давляющего большинство белорусских государственных предприятий – это отсутствие современных систем отчетности и управления, неясные показатели эффективности и перспективы развития. Переход на международные стандарты отчетности выявит реальное положение дел на предприятиях, а макроэкономические шаги (упрощение системы налогообложения и отчетности) приведут к повышению производительности труда, продемонстрируют действительные показатели развития, покажут перспективы рынка для сбыта продукции и т.д.

Представляется необходимой активная агитация среди потенциально заинтересованных участников приватизации. Это, в частности, создание специального портала, куда будут выставлены «досье» приватизируемых предприятий, организация зарубежных road-show, другие меры. Нам могут возразить, что для проведения соответствующей предпродажной подготовки нужны высококлассные специалисты, знакомые с законами функционирования мировых финансовых рынков, и в государственных структурах такие не работают. Действительно, в Беларуси сложилось так, что наиболее молодые, энергичные, грамотные управленцы и менеджеры, владеющие иностранными языками и знающие современные мировые рынки, не управляют государственными предприятиями, а возглавляют представительства иностранных компаний. В этом, кстати, одна из причин постоянного превышения импорта над экспортом в Республике Беларусь – импортеры гораздо более энергичны, мотивированы и квалифицированы, чем экспортеры. Поэтому к процессам предпродажной подготовки предприятий должны привлекаться профессиональные управляющие компании с мировым именем, которые могли бы получать от государства вознаграждение в виде процента от сделки. Приватизация приведет к «штурвалу» предприятий современных динамичных профессиональных управляющих, способных сделать наши заводы и фабрики эффективными компаниями, производителями конкурентоспособной продукции.

Институт частной собственности

В дискуссиях об инновациях и модернизации экономики стало общим местом

говорить о следствиях, но почти не уделяется внимания причинам. В основном рассуждают о дефиците капитала и новых технологиях, о крупных инфраструктурных проектах, прекращении административного давления на бизнес, перестройке бюрократических институтов, об активизации гражданского общества. Вместе с тем такое фундаментальное условие развития, как защита прав собственности, часто или вообще не рассматривают, или выносят за скобки. Печальный опыт свидетельствует: общество без института частной собственности, включающего в себя должные механизмы ее защиты, не будет ни процветающим, ни свободным.

Основная функция института собственности состоит в том, что он формирует долгосрочный горизонт планирования для граждан. Собственник строит планы исходя из того, что он сможет в будущем без затруднений продать или передать по наследству свое имущество. Возможность долгосрочного планирования, предсказуемость, в свою очередь, побуждают предпринимателей делать инвестиции в свой бизнес, в том числе и осваивать инновационные технологии. До тех пор, пока не будет утверждена и законодательным образом защищена рыночная система частной собственности, бывшие социалистические страны будут сталкиваться с большими или даже непреодолимыми трудностями в создании нормально функционирующей рыночной экономики.

В действующем законодательстве есть немало положений, в которых определены гарантии прав собственников, однако сам механизм неукоснительного соблюдения, реализации этих гарантий далек от совершенства. Множество отсылочных норм, отсутствие четкости отдельных формулировок порой приводят к возможности произвольной трактовки как административными органами, так и правоохранительными службами. Поэтому наш предприниматель-

ский класс работает как бы «с оглядкой». Его представители стараются выглядеть беднее, чем на самом деле, оформляют имущество на родственников и других граждан, боясь вкладывать в производство и бизнес большие деньги, тем самым сдерживая развитие экономики. К тому же в действующем белорусском законодательстве отсутствует четкое правовое регулирование ответственности государственных органов за нарушение прав собственности. Есть немало примеров, когда в результате различных проверок накладывались аресты на банковские счета, имущество частных предприятий, которые затем в результате судебных разбирательств отменялись и выдвигаемые обвинения с руководителей предприятий снимались. Тем не менее в связи с длительными сроками вынужденного бездействия, негативным имиджем и другими материальными и моральными издержками происходило разорение и даже ликвидация фирм. А проверяющие органы и конкретные работники никакой ответственности за свои вольные и невольные ошибки, как правило, не несут.

Не решив кардинально вопросы по защите частной собственности и гарантиям прав собственников, мы не сможем прийти к развитию полноценных рыночных отношений, дожидаться «не капель, а дождя» инвестиций. О запущенности этой проблемы говорит тот факт, что наша страна даже не входит в специальный рейтинг – Международный индекс прав собственности, где Россия занимает 87-е место, а Беларусь отсутствует вовсе. Первые места в этом рейтинге принадлежат странам Скандинавии и другим европейским государствам. Канада и США находятся на 14-м и 15-м местах.

На наш взгляд, следует разработать Кодекс законов по защите прав частной собственности, который действовал бы наряду с Земельным или Жилищным кодексами. Подобно тому, как некоторые страны создали убежище для финансов и капиталов, мы, изучив мировой опыт, можем создать убежище для частной собственности. 21 апреля 2011 года Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко заявил, что в стране признается безусловная ценность и неприкосновенность частной собственности [3]. Нашим законодателям следует наполнить эту мысль конкретным содержанием в виде законов и других правовых норм. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Яскевич, Я.С. Основы идеологии белорусского государства: мировоззренческие и стратегические приоритеты / Я.С. Яскевич. – Минск, 2003.
2. Приватизация в производственной и социальной сферах: зарубежный опыт. – М., 2005.
3. Послание Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь «Предприимчивость, инициатива и ответственность каждого – достойное будущее страны», 21.04.2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levonevski.net/pravo/norm2013/num09/do9876.html>. – Дата доступа: 20.08.2015.