

Основные направления экологической политики ОАО «Беларуськалий»: 1. широкое использование селективной обработки шахтных полей; 2. инженерная защита земель, населённых пунктов и производственных объектов, расположенных на подрабатываемой территории; 3. высотное складирование галитовых отходов; 4. закачка избыточных рассолов в поглощающие горизонты; 5. внедрение высокоэффективных способов очистки дымовых газов и перевод на природный газ топливо-потребляющих установок; 6. повторное использование сточных вод в техническом водоснабжении предприятия; 7. внедрение передового опыта и инновационных решений в области охраны окружающей среды.

Охрана окружающей среды от негативного влияния производства является одной из приоритетных задач при подготовке профессиональных специалистов в БНТУ на факультете горного дела и инженерной экологии.

***Терлюкевич И.И., Мушинский Н.И.* Целесообразность и справедливость как единство биосферы и ноосферы: образ Малой Родины**

В Год Малой Родины особое значение приобретает этико-философское осмысление экологической проблематики. Идея взаимосвязи и гармонического отношения между человеком и природой, биосферой и ноосферой, составляющими единое целостное образование, фиксируется в различных формах культуры. Этико-философское и религиозное осмысление справедливости как основы общественных отношений, позволяющей совместными усилиями успешно давать ответ на всё новые вызовы и угрозы технократического развития, в современных условиях приобретает особую актуальность. В стратегии деятельности человека оказывается важным определить границы вмешательства в протекающие вокруг целесообразности и, следовательно, обеспечить минимизацию негативных воздействий на окружающую среду.

Нарушение этих границ может вызвать необратимое разрушение целостности мировой системы. Особое значение осмыслению взаимодействия биосферы и ноосферы в контексте понятий «целесообразности» и «справедливости» придавал академик В.И. Вернадский (1863 – 1945). В его трактовке с наибольшей степенью проявились

тенденции конструктивного взаимодействия науки и религии в деле преодоления последствий технократического развития, угрожающих существованию современного человечества. Сам В.И. Вернадский являлся известным учёным-естествоиспытателем, внёсшим значительный вклад в развитие геохимии, геологии и других сопутствующих дисциплин. В ранний советский период на этом основании его безоговорочно относили к философам-материалистам. Вместе с тем, его труды, несомненно, имеют глубокие идейные связи с этико-философской мыслью русского православия, с присущими ей устремлениями «всеединства», «соборности», «космизма», «супраморализма или всеобщего синтеза».

Поверхностный («вульгарный») материализм, возводящий в абсолют принцип «борьбы за существование» (в природе – как движущей силы биологической эволюции, и в обществе – в форме «классовой борьбы», «свободной конкуренции» в «капиталистическом мире»), и находящий в этом всё новые поводы для взаимной конфронтации, «разъединения» человека с природой и «Другим» человеком, развязывания, вопреки всякой целесообразности и общечеловеческим принципам справедливости, всё новых мировых войн, социальных революций и экологических кризисов, – всегда встречал у русского философа критическое отношение: «Недостаточно глубокие философски, материалистические представления... в связи с научно-философской работой Карла Маркса и [Фридриха] Энгельса... получили после [Октябрьской] революции государственную поддержку как официальная философия в нашей стране. И здесь, при отсутствии у нас свободы философских исканий, они оказывают большое влияние на... научную работу. Но это влияние чисто поверхностное, ... официально формальное» [1, с. 456].

Весьма показательно, что в качестве основной философской категории В.И. Вернадский использует вполне «религиозно идеалистическую» сферу «Разума», что дословно входит в этимологию термина «Ноосфера» (от греч. «Νοος» – «Разум» и «σφαῖρα» – «сфера»; поскольку Земля шарообразна, то её внешняя оболочка имеет сферическую форму). Это понятие русский философ заимствует у Э. Леруа и других западных мыслителей (на которых сам неоднократно ссылается), но наполняет его глубоким духовным смыслом, позволяющим конструктивно объединить современную науку (и порождённую ею «технику») и религию, с её духовно-

нравственным дискурсом справедливости, преодолеть насильственно навязанное им «противоречие». Действительно, «переход биосферы в ноосферу» наглядно демонстрирует, что мировой «Разум» (если угодно, «между строк» можно понимать – «божественный»), породивший материальную природу (что совсем не отрицает теорию «Большого взрыва» – используя научную терминологию), и жизнь на Земле (вполне допустимо – в её «эволюционном развитии»), через человека с его «техникой» и «материальным производством» – становится важным природопреобразующим фактором, входит в новую фазу, поскольку «геологически мы переживаем сейчас выделение в биосфере царства разума, меняющего коренным образом и её облик и её строение, – Ноосферу» [2, с. 121].

Для наглядности В.И. Вернадский проводит количественную аналогию: биомасса на поверхности Земли не сопоставима с размерами всего «геоида» планеты, но в ходе эволюции большинство горных пород, угольные и меловые отложения, атмосферный кислород – стали результатами существования живых организмов. Сходным образом и человечество как форма жизни по своей общей физической массе представляет ничтожный процент планетарного биотического вещества; однако последствия технического прогресса и разнообразной трудовой деятельности качественно меняют облик планеты, создают всё новые антропогенные ландшафты.

Этот процесс начался в глубокой древности, когда первобытные люди впервые освоили палеолитические орудия труда, и постепенно «набирает обороты» вплоть до настоящего времени. Однако чем дальше, тем в большей степени научно-технический прогресс являет свои разрушительные побочные последствия, вопреки всякой целесообразности. Поэтому дальнейшее становление «Ноосферы» настоятельно требует объединения человечества на основе универсальных общезначимых критериев справедливости, только так можно преодолеть последствия техногенного кризиса. И здесь вновь всё большее значение приобретает религиозная деятельность, в частности – как эффективное средство популяризации указанных морально-этических критериев: «Найдены... религиозно-философские решения, которые... связаны с представлениями о бессмертии личности, ... или о будущем её воскресении в новых условиях, где не будет зла, страданий и бедствий, или где они будут распределены справедливо... Все эти представления... являются

могущественным социальным фактором на протяжении тысячелетий, резко отражающимся на процессе эволюции биосферы в ноосферу» [2, с. 32]. В контексте В.И. Вернадского, религия органично входит в становление и протекание ноосферных процессов, в том числе – в современных условиях. Обращаясь к исследованию экологических вопросов в Год Малой Родины, можно констатировать, что ноосферная проблематика в интерпретации В.И. Вернадского органично включает в себя религиозную составляющую, соответственно критериям целесообразности и справедливости.

С другой стороны, развитие «Ноосферы» невозможно оторвать от накопления новых научных знаний, практической их реализации в инженерно-техническом творчестве: «Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» [2, с. 37]. Тем самым, между наукой и религией нет сущностного противоречия, в разной области приложения они заняты одним – формированием «Ноосферы»; их деятельное сотрудничество и представляет подлинное осуществление справедливости.

Иногда с появлением техногенных проблем возникает желание «приостановить» научно-технический прогресс, «вернуться в прошлое», обособить народы и расы, по-прежнему замкнуть их в узком региональном существовании. Однако преодолеть подобным образом возникшие конфликты и противоречия невозможно, наоборот, с этим связано затянувшееся состояние несправедливости в сфере международных отношений: «Нет выработанных государственных форм, позволяющих быстро и удобно решать межгосударственные вопросы... создания ноосферы в их бюджетном и финансовом выражении» [2, с. 86]. На самом деле ноосферные процессы объективны и необратимы; поскольку научно-технический прогресс уже принял глобальные характеристики – целесообразность требует озаботиться поиском универсальных общечеловеческих критериев справедливости в сфере морально-этической; роль религии и Церкви в этом деле трудно приуменьшить.

Новейшая история полна примеров, когда человечество пытались насильственно разъединить по признакам национальным (теория «расового превосходства»), экономическим («буржуазия» и «угнетённый пролетариат»), политическим («демократия» и «авторитаризм»). Возникшие на этой основе режимы оказались недолго-

вечны, поскольку во всех подобных случаях имеет место искажение справедливости вопреки общим ноосферным тенденциям: «Геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей – *Nomosapiens*... Это – закон природы... В историческом состязании... побеждает тот, кто этому закону следует» [1, с. 479]. Равноправие всех рас и народностей справедливо изначально, так как совпадает не только с биологией человека, но и с объективным законом развития технических средств коммуникации: «Телеграф, телефон, радио, аэропланы, аэростаты охватили весь земной шар... Этот процесс... обусловлен ходом истории научной мысли, неразрывно связан... с успехами техники передвижения... Государственные образования, идейно не признающие равенства и единства всех людей, пытаются... остановить их стихийные проявления, но... создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история» [2, с. 28].

Не вызывает сомнения, что в самом ближайшем будущем на международной арене должно исчезнуть состояние «борьбы всех против всех»; на договорной основе в соответствии с универсальными принципами справедливости и целесообразности предстоит сформировать некие «надгосударственные» структуры, учитывающие интересы «всех и каждого», способные эффективно отвечать на всё новые вызовы и угрозы технократического развития: «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется.

Впервые... интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилom его представлений о справедливости... И перед ним... становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы... и есть «ноосфера»...» [2, с. 240 – 241]. Шаги такого рода неоднократно предпринимались (Лига наций, ООН, ряд соглашений против гонки вооружений, вредных выбросов); с этой точки зрения довольно странным кажется выход некоторых «передовых государств» из международных соглашений «по климату» (Парижский саммит – 2013), «режим санкций», «цветные революции» и другие недружественные акции.

Разумеется, подобное «сверхгосударство» не должно быть авторитарным, вопреки подлинной справедливости сдерживать свободу

творческой личности: «Свобода научного искания есть основное условие... Государство, которое предоставляет ей максимальный размах... достигает максимальной силы в ноосфере, наиболее в ней устойчиво. Границы кладутся новой этикой, ... с научным прогрессом связанной» [2, с. 99]. Ещё сто лет назад в феврале 1917 г. В.И. Вернадский предвидел подобную опасность и категорически настаивал: «Государство должно дать средства, вызвать к жизни научные организации, поставить перед ними задачи. Но... дальше этого его вмешательство в научную работу идти не может... Задачей является не государственная организация науки, а государственная помощь научному творчеству нации» [1, с. 567]. Соотношение продуманной государственной политики в области науки и образовании со стимулированием индивидуальной творческой работы учёного, формирующей содержательные аспекты ноосферных воззрений, – представляется наиболее целесообразным в Год Малой Родины. Продуктивное обсуждение проблемы взаимосвязи «истины» и «нравственности», выработка универсальных общечеловеческих критериев целесообразности и справедливости в контексте единства биосферы и ноосферы, требует объединения усилий учёных, теологов, деятелей искусства, ведущих представителей духовной культуры и частного бизнеса. В год Малой Родины необходимо шире использовать экономическое стимулирование научной деятельности, развивать систему грантов и стипендий, искать пути конструктивного взаимодействия государства, творческих союзов, научной и религиозной общественности.

Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 2002.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / В.И. Вернадский. – М., 1991.

***Шершнёва Т.В.* Психологический анализ ценностных ориентаций современных студентов**

В отечественной психологии В.А. Ядовым была предложена иерархическая схема диспозиционной регуляции социального поведения личности, в которой были объединены: 1) элементарные фик-