

REFERENCES

1. Vodonosova, T.N. Analysis of production and economic activities of the enterprise: a methodological manual / T.N. Vodonosova. - Minsk: BNTU, 2011. - 80 p.
2. Savitskaya, G.V. Analysis of the economic activity of the enterprise / G.V. Savitskaya. - Minsk: New Knowledge LLC, 2014. - 688 p.
3. Stepanov, V.I. Economic - mathematical modeling: textbook / V.I. Stepanov, A.F. Terpugov - Minsk, 2009. - 112 p.
4. Sheremet, A.D. Methods of financial analysis: Textbook. manual for universities / A.D. Sheremet, R.S. Sayfulin, E.V. Negashev. - Minsk: INFRA-M, 2012. - 208 p.

УДК 69:005.52 (075.8)

ББК 65.053

АНАЛИЗ ПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Т. Н. ВОДОНОСОВА¹, Ю. П. ТАЛАНОВА², Е. К. СЕРГИЕНКО³,
jtalanova17@gmail.com¹, sgc1@list.ru², vadan1952@mail.ru³

^{3, 2}ст. гр. 11203114, ¹ канд тех. наук, доцент кафедры
«Экономика строительства»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Определение платёжеспособности субъекта хозяйствования позволяет давать различные оценки одним и тем же значениям показателей. С другой стороны, это приводит к неопределённости оценки динамики платёжеспособности с использованием коэффициентов и абсолютных показателей. В работе рассматривается динамика показателей платёжеспособности строительных организаций и формулируется методика оценки этой динамики.

Ключевые слова: строительство, платёжеспособность, коэффициент текущей ликвидности, факторный анализ.

SOLVENCY ANALYSIS OF CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

T. N. VODONOSOVA¹, Y. P. TALANOVA², E. K. SERGIENKO³

^{2,3} St. 11203114, ¹PhD in Engineering, associate professor,

«Economics in Civil Engineering»

Belarus National Technical University

Minsk, Republic of Belarus

Determining the solvency of a business entity allows you to give different estimates of the same values of parameters. On the other hand, this leads to the dynamics of the valuation uncertainty solvency using the coefficients and absolute terms. This paper considers the dynamics of indicators of the solvency in construction organizations and formulate the method of evaluation of this dynamic.

Keywords: construction, solvency, current liquidity ratio, factor analysis.

ВВЕДЕНИЕ

Строительная отрасль в течении значительного периода времени находится в кризисном состоянии, что привело к обострению борьбы за инвестиционные ресурсы. В решении задачи привлечения инвестиций в строительство большую роль играет анализ и прогнозирование финансового состояния субъектов хозяйствования. Финансовый анализ развивается одновременно в нескольких направлениях:

- развитие управленческого учёта, позволяющего диагностировать прежде всего параметры внутренних рисков объекта анализа;
- трансформация документов стандартной отчётности с целью повышения её аналитичности;
- развитие системы аналитических показателей (относительных и абсолютных), позволяющих уточнить экономическое состояние предприятия и направление его динамики;
- развитие методов анализа показателей;
- выявление так называемых «критических точек» - показателей, обусловивших негативных изменения, их ранжирование, определение очерёдности и характера воздействия на них;
- формирование критериальных оценок, позволяющих в экспресс-режим отслеживать негативные тенденции в экономическом состоянии объекта анализа;
- определение границ качественных оценок экономического состояния. [1]

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Объектом анализа являлись строительные организации, сопоставимые по мощности и виду производимых строительно-монтажных работ, которые в дальнейшем мы обозначаем как организация А и организация Б. Согласно методике Ковалёва В.В. [2] и в соответствии с Инструкцией «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [3] рассчитываем показатели текущей платёжеспособности за 2 года (базовый и отчётный). Результаты расчётов приведены в таблицах 1 и 2. Содержание расчётных таблиц, кроме названий и значений показателей, содержит качественную оценку их динамики. Оценка согласуется с границами показателей платёжеспособности, установленными в нормативных документах [3], а также с логикой оценки влияния каждого показателя на текущую платёжеспособность строительной организации. Так, например, рост суммы собственных оборотных средств, что мы наблюдаем в таблицах 1 и 2, теоретически свидетельствует об увеличении платёжеспособности организации, что положительно характеризует её динамику.

Таблица 1

Оценка динамики показателей срочной платёжеспособности
организации А

№	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка		
		баз.	отчет.	Δ	Ид	база	дина-мика	отчет
1	Сумма собственных оборотных средств соп. ценах (СОС)	9421,91	9556,69	134,783	1,014	X	+	X
2	Коэффициент манёвренности собственного капитала	0,5588	0,6054	0,0466	1,083	X	+	X
3	Коэффициент манёвренности СОС	0,2025	0,0198	-0,1827	0,097	X	-	X
4	Коэффициент текущей ликвидности	3,0179	1,9958	-1,022	0,661	+	-	+
5	Коэффициент быстрой ликвидности	2,1191	1,6135	-0,5056	0,761	X	-	X
6	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,4086	0,0197	-0,3889	0,048	+	-	-
7	Доля СОС в активах	0,4376	0,3765	-0,0611	0,860	X	-	X
8	Доля СОС в запасах	2,2451	2,6047	0,3596	1,160	X	+	X
9	Коэффициент достаточности СОС	0,6686	0,499	-0,1697	0,746	+	-	+
10	Коэффициент покрытия обязательств	0,2169	0,3781	0,1612	1,743	+	-	+
11	Коэффициент движимости	0,6545	0,7546	0,1001	1,153	X	+	X
12	Доля запасов в оборотном капитале	0,2978	0,1916	-0,1063	0,643	X	-	X
ИТОГО:						+	-	+

Таблица 2

Оценка динамики показателей срочной платёжеспособности
организации Б

№	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка		
		баз.	отчет.	Δ	Ид	база	Динамика	отчет
1	Сумма собственных оборотных средств соп. ценах (СОС)	25193,96	32355,0	7161,043	1,2842	X	+	X
2	Коэффициент манёвренности собственного капитала	0,8162	0,8572	0,0410	1,0502	X	+	X
3	Коэффициент манёвренности СОС	0,9295	0,0952	-0,8343	0,1024	X	-	X
4	Коэффициент текущей ликвидности	1,6702	2,0981	0,4279	1,2562	+	+	+
5	Коэффициент быстрой ликвидности	1,4329	0,8278	-0,6051	0,5777	X	-	X
6	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,6230	0,1045	-0,5185	0,1677	+	-	-
7	Доля СОС в активах	0,3680	0,4814	0,1134	1,3081	X	+	X
8	Доля СОС в запасах	2,8238	4,4304	1,6066	1,5690	X	+	X
9	Коэффициент достаточности СОС	0,4013	0,5234	0,1221	1,3043	+	+	+
10	Коэффициент покрытия обязательств	0,5491	0,4384	-0,1107	0,7984	+	+	+
11	Коэффициент ликвидности	0,9171	0,9198	0,0027	1,0029	X	+	X
12	Доля запасов в оборотном капитале	0,1421	0,1181	-0,0240	0,8313	X	-	X
ИТОГО:	+	+	+					

Оценивая динамику приведённых показателей платёжеспособности, отметим, что:

- обе организации имеют положительную динамику СОС, что теоретически свидетельствует о росте платёжеспособности, однако СОС – это многосоставной источник, в который могут входить запасы, дебиторская задолженность, денежные средства и т.д., что по-разному влияет на реальную платёжеспособность;
- организация А имеет отрицательную динамику коэффициента текущей ликвидности, что должно свидетельствовать о падении платёжеспособности данной организации, а организация Б имеет положительную динамику этого коэффициента, что, наоборот, свидетельствует о

росте платёжеспособности организации Б. Однако, этот коэффициент формируется под воздействием многих факторов: запасов, дебиторской задолженности, денежных и приравненных к ним средств. Влияет также и банковская краткосрочная задолженность, динамика средств контрагентов, устойчивые пассивы;

- обе организации имеют отрицательную динамику коэффициента абсолютной ликвидности, что теоретически свидетельствует о падении платёжеспособности, т.е. в краткосрочном периоде организациям сложнее стало справляться с обязательствами;
- показатели достаточности собственных оборотных средств (СОС) и коэффициентов покрытия также имеют разнонаправленную динамику и оценку в сравниваемых организациях.

Таким образом, рассчитывая достаточно большое число оценочных показателей, тем не менее, сложно дать однозначную системную оценку динамики срочной платёжеспособности двух строительных организаций, даже используя «нормативные подсказки».

Для уточнения оценки, повышения её достоверности, мы предлагаем использовать метод факторного анализа с последующей оценкой характера влияния каждого фактора на реальную текущую платёжеспособность организации. Проиллюстрируем указанный подход на примере анализа коэффициентов текущей ликвидности двух предприятий. Коэффициент текущей ликвидности содержит значительное количество факторов (6), которые влияют на реальную платёжеспособность. Для оценки используем факторную модель вида:

$$K_{\text{тл}} = (З + ДЗ + ДС) / (БЗ_{\text{к}} + СКА + УП),$$

где *З* – запасы;

ДЗ – дебиторская задолженность;

ДС – денежные средства и приравненные к ним;

БЗ_к – банковская задолженность (краткосрочная);

СКА – средства контрагентов;

УП – устойчивые пассивы.

Значения расчетных показателей по двум предприятиям получены на основе данных бухгалтерской отчетности в соответствии с рекомендациями нормативных документов. Результаты расчетов приведены соответственно в таблицах 3 и 4.

Таблица 3

Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности
организации А

Факторы	Аргументы						Ктлі	ΔКтлі	Оценка динамики реальной платежеспособности
	З	ДЗ	ДС	БЗк	СКА	УП			
0. База	4196,6	7986,58	1907,96	0	2905,08	1764,14	3,0179		
1. ΔЗ	3669,0	7986,58	1907,96	0	2905,08	1764,14	2,9049	-0,113	-0,1130
2. ΔДЗ	3669,0	15295,35	1907,96	0	2905,08	1764,14	4,4702	1,5653	-1,5653
3. ΔДС	3669,0	15295,35	189,05	0	2905,08	1764,14	4,1021	-0,368	-0,3681
4. ΔБЗк	3669,0	15295,35	189,05	459,13	2905,08	1764,14	3,7348	-0,367	-0,3672
5. ΔСКА	3669,0	15295,35	189,05	459,13	8327,37	1764,14	1,8154	-1,919	1,9194
6*. ΔУП	3669,0	15295,35	189,05	459,13	8327,37	810,23	1,9958	0,1804	0,1804
СДФ:								-1,022	-0,3138

Таблица 4

Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности
организации Б

Факторы	Аргументы						Ктлі	ΔКтлі	Оценка
	З	ДЗ	ДС	БЗк	СКА	УП			
0. База	8922,11	30445,17	23417,44	0	32832,6	4758,17	1,6702		
1. ΔЗ	7303,0	30445,17	23417,44	0	32832,6	4758,17	1,6271	-0,043	-0,0431
2. ΔДЗ	7303,0	51438,0	23417,44	0	32832,6	4758,17	2,1856	0,5585	-0,5585
3. ΔДС	7303,0	51438,0	3079,0	0	32832,6	4758,17	1,6446	-0,541	-0,541
4. ΔБЗк	7303,0	51438,0	3079,0	0	32832,6	4758,17	1,6446	0,00	-
5. ΔСКА	7303,0	51438,0	3079,0	0	24900,0	4758,17	2,0844	0,4399	-0,4399
6*. ΔУП	7303,0	51438,0	3079,0	0	24900,0	4565,00	2,0981	0,0137	-0,0137
СДФ:								0,4279	-1,5961

Несмотря на то, что по таблицам 1 и 2 характеристики оценки динамики платёжеспособности существенно отличались, факторный анализ и последующая оценка показали: у обеих организаций реальная срочная платёжеспособность снизилась. Причинами снижения платёжеспособности в обеих организациях явился значительный рост дебиторской задолженности, который, тем не менее, приводил к росту коэффициента текущей ликвидности. Вторая причина, приведшая к изменению оценки динамики платёжеспособности –

различная возможность привлечения средств контрагентов в организациях. Организация А получила возможность использовать дополнительно привлеченные средства, в том числе, для погашения текущих обязательств. Следует, однако, отметить, что необходима последующая оценка степени риска такого привлечения средств. Таким образом, после проведения дополнительных расчетов мы получили уточненную оценку динамики платёжеспособности наших организаций, что позволит перейти к обоснованной стратегии снижения риска их неплатежеспособности.

ВЫВОДЫ

Подводя итог, следует выделить общие черты разработанной нами методики оценки срочной платежеспособности:

- реальную платёжеспособность необходимо оценивать комплексом показателей и, обязательно рассматривая их в динамике;
- динамика ключевых показателей должна исследоваться в режиме факторного анализа;
- результаты факторного анализа должны быть качественно оценены с позиции влияния количественных факторов на оцениваемый качественный признак;
- после проведения качественного анализа должен быть выбран экстремум, который покажет факторы, имеющие наибольшее влияние на исследуемое качество, что, в свою очередь, установит порядок устранения нарушений платежеспособности.

Предлагаемый подход позволит снизить неопределенность оценок при проведении анализа финансового положения строительных организаций и должен быть включен в систему автоматизированного анализа финансового состояния предприятий и организаций с использованием интеллектуальных подходов. [5]

ЛИТЕРАТУРА

1. Водоносова Т.Н. Развитие системы экономического анализа строительных организаций // Актуальные проблемы экономики строительства: материалы Республиканской научно-практической конференции. – 2016.
2. Ковалёв В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалёв. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 560 с.: ил.
3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление Совета министров Республики Беларусь, 12 дек. 2011 г. № 1672 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац.центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
4. О порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов

хозяйствования [Электронный ресурс] : постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, 27 дек. 2011 г. № 140/206. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац.центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

5. Воданосова, Т.Н. Анализ моделей прогнозирования банкротства на строительных предприятиях Республики Беларусь / Т.Н. Воданосова // Наука и техника: международный научно-технический журнал. – 2012. - №2. – с. 73-78.

REFERENCES

1. Vodonosova T.N. Development of the system of economic analysis of construction organizations // Actual problems of construction economics: materials of the Republican scientific-practical conference. - 2016.

2. Kovalev V.V. Financial analysis: methods and procedures / V.V. Kovalev. - M.: Finance and Statistics, 2002. - 560 pp., Ill.

3. On determining the criteria for assessing the solvency of business entities [Electronic resource]: Resolution of the Council of Ministers of the Republic of Belarus, 12 December. 2011 № 1672 // ETALON. Legislation of the Republic of Belarus / National Center of Legal Inform. Rep. Belarus. - Minsk, 2018.

4. Vodonosova, T.N. Analysis of Bankruptcy Forecasting Models at Construction Enterprises of the Republic of Belarus / T.N. Vodonosova // Science and technology: international scientific and technical journal. - 2012. - №2. - p. 73-78.

5. On the procedure for calculating solvency ratios and analyzing the financial condition and solvency of business entities [Electronic resource]: Decree of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus, Ministry of Economy of the Republic of Belarus, December 27. 2011 № 140/206 // ETALON. Legislation of the Republic of Belarus / National Center of Legal Inform. Rep. Belarus. - Minsk, 2018.

УДК 338:

ББК 65.053

РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Т. Н. ВОДНОСОВА¹, Е. В. КИШКЕВИЧ²

¹ канд. тех. наук, доцент, доцент кафедры «Экономика строительства»

² магистрант кафедры «Экономика строительства»

Белорусский национальный технический университет

г. Минск, Республика Беларусь

Банкротство – это состояние устойчивой неплатежеспособности, при котором субъект хозяйствования не в состоянии своевременно выплатить необходимую сумму долга кредиторам. В экономической