

ЛИТЕРАТУРА

1. Нормирование труда: от теории к практике применения на современном предприятии: монография / Ю.Г. Одегов, Р.А. Галиахметов, С.В. Малинин, Л.С. Бабынина, Ю.В. Федоров, М.Р. Галиахметова, Р.Л. Фоминых ; под ред. О.И. Бочкарева, Б.А. Якимовича. – Ижевск: Изд-во ИжГТУ имени М.Т. Калашникова, 2016. – 600 с.: ил.
2. Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 21.03.2008г. № 53 «Об утверждении инструкции о порядке организации нормирования труда».
3. Глубокий С.В. Организация и нормирование труда в современном производственном менеджменте / С.В. Глубокий, И.В. Борисевич. – Минск: Изд-во Гревцова, 2008.-320 с. ил. – (Серия «Бизнес от А до Я»).

REFERENCES

1. Rationing of labor: from theory to practice in a modern enterprise: monograph / Yu.G. Odegov, R.A. Galiakhmetov, S.V. Malinin, L.S. Babynina, Yu.V. Fedorov, M.R. Galiakhmetova, R.L. Fominykh; by ed. O.I. Bochkareva, B.A. Yakimovich. - Izhevsk: Izd.-Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikova, 2016. - 600 pp., Ill.
2. Decree of the Ministry of Labor and Social Protection of the Republic of Belarus of 21.03.2008. № 53 "On approval of the instruction on the organization of the regulation of labor."
3. Glubokii S.V. Organization and regulation of labor in modern production management / S.V. Glubokii, I.V. Borisevich. - Minsk: Publishing house Grevtsova, 2008.-320 p. silt - (Series "Business from A to Z").

УДК 332.8
ББК 65.9

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

К.И. КОНОН¹, Т.Н. ВОДОНОСОВА²

kseniya.konon@mail.ru¹, vadan1952@mail.ru²

¹студентка гр.11203214, ²к. т.н., доцент, доцент кафедры
«Экономика строительства»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

В оценке финансового состояния предприятия платёжеспособность играет ведущую роль, что связано, прежде всего, с необходимостью

защиты интересов контрагентов. При этом взаимосвязанная оценка динамики всех показателей затруднена потому, что они зачастую имеют разнонаправленную динамику. Это в свою очередь приводит к неопределённости оценки. В качестве объекта анализа финансового состояния и платёжеспособности была рассмотрена строительная организация, выполняющая общие строительно-монтажные работы и являющаяся самостоятельным субъектом хозяйствования. Для расчёта показателей были использованы характеристики предварительно составленного уплотнённого баланса и модифицированного отчёта о прибылях и убытках.

Ключевые слова: строительство, производственно-хозяйственная деятельность, экономический анализ, платёжеспособность.

ASSESSMENT FEATURES OF THE SOLVENCY OF THE CONSTRUCTION ENTERPRISE

K.I. KONON¹, T.N. VODONOSOVA²

kseniya.konon@mail.ru¹, vadan1952@mail.ru²

¹St. 11203214, ² PhD in Engineering, associate professor,

Associate Professor of the Department «Economics in civil engineering»

Belarusian National Technical University

Minsk, Republic of Belarus

In assessing the financial condition of an enterprise, solvency plays a leading role, which is primarily due to the need to protect the interests of counter-agents. At the same time, the interconnected assessment of the dynamics of all indicators is difficult because they often have multidirectional dynamics. This, in turn, leads to an uncertainty of evaluation. As an object of analysis of financial condition and solvency, a construction organization was considered, which completes general construction and installation works and is an independent business entity. To calculate the indicators, the characteristics of a pre-compacted balance sheet and a modified profit and loss statement were used.

Keywords: construction, production and economic activity, economic analysis, solvency.

ВВЕДЕНИЕ

В оценке финансового состояния предприятия платёжеспособность играет ведущую роль, что связано, прежде всего, с необходимостью защиты интересов контрагентов.

Кроме того, разделяют краткосрочную платёжеспособности (текущую) и долгосрочную платёжеспособность (финансовая устойчивость) [1]. В

зависимости от того, какую сторону платёжеспособности мы будем оценивать, изменяются и методы расчёта показателей.

Согласно определению Ковалёва В.В., платёжеспособность является готовностью предприятия возместить кредиторскую задолженность при наступлении сроков платежа текущими поступлениями денежных средств. [2] Однако, это определение не позволяет рассчитать единый показатель текущей платёжеспособности, это качество оценивается, как правило, системой показателей, и их набор может отличаться. [3] При этом взаимосвязанная оценка динамики всех показателей затруднена потому, что они зачастую имеют разнонаправленную динамику. Это в свою очередь приводит к неопределённости оценки. Попытаемся преодолеть неопределённость результатов оценки, используя не только множество показателей, но и специфические методы оценки их динамики.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В качестве объекта анализа финансового состояния и платёжеспособности рассмотрим строительную организацию ОАО «Новогрудское СМУ», выполняющую общие строительно-монтажные работы и являющуюся самостоятельным субъектом хозяйствования. Для расчёта показателей используем характеристики предварительно составленного уплотнённого баланса и модифицированного отчёта о прибылях и убытках.

Методика оценки платёжеспособности согласно нормативным документам, во-первых, рекомендует достаточно узкий круг показателей платёжеспособности. [4]

Рассмотрим динамику текущей платёжеспособности предприятия – объекта анализа. Предварительно рассчитаем систему показателей, характеризующих текущую платёжеспособность. Условно эти показатели можно разделить на три группы: абсолютные показатели, коэффициентные характеристики и весовые показатели. К первой группе показателей относят сумму собственных оборотных средств. Ко второй группе – коэффициент манёвренности, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент достаточности собственных оборотных средств и коэффициент покрытия обязательств. К третьей – коэффициенты покрытия обязательств и ликвидности, а также доля запасов в оборотном капитале. Характеристики срочной платёжеспособности и их динамика представлены в таблице 1.

Таблица 1
Характеристики срочной платёжеспособности и их динамика

Показатель	2016	2017	Отклонения		Оценка		
			Δ	Ид	баз	дин	отч.
Сумма собственных оборотных средств	- 434,310	- 1204,090	-769,779	0,360	-	-	-

Сумма собственных оборотных средств	- 434,310	- 1204,090	-769,779	0,360	-	-	-
Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,255	-0,781	-0,526	0,326	-	-	-
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	-0,121	-0,352	-0,231	0,343	-	-	-
Коэффициент текущей ликвидности	0,766	0,670	-0,095	0,875	-	-	-
Коэффициент быстрой ликвидности	0,384	0,332	-0,052	0,864		-	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,028	0,116	0,087	4,105	-	+	-
Доля СОС в активах	-0,122	-0,231	-0,109	0,526	-	-	-
Доля СОС в запасах	-0,613	-0,975	-0,362	0,628	-	-	-
Коэффициент достаточности СОС	-0,305	-0,491	-0,186	0,620	-	-	-
Коэффициент покрытия обязательств	0,521	0,703	0,181	1,348	+	-	+
Коэффициент подвижности	0,399	0,471	0,071	1,179	+	+	+
Доля запасов в оборотном капитале	0,498	0,504	0,006	1,012	+	+	+

По этим показателям устанавливаются минимальные или максимальные уровни, которые и определяют впоследствии качество платёжеспособности. На наш взгляд использовать только эти критерии недостаточно. В таблице 1 приведена динамика платёжеспособности. каждый из показателей характеризует платёжеспособность с определённой стороны. Проблема заключается в системной оценке изменения платёжеспособности за определённый период. Для решения этой проблемы мы рекомендуем не только рассчитать системы показателей платёжеспособности, но и предварительную качественную оценку их динамики, учитывающую рекомендации нормативных документов. Таким образом, рассмотрим данные таблицы 1. Суммарная качественная оценка динамики платёжеспособности скорее отрицательна, однако, говорить о падении способности предприятия срочно погашать текущие долги было бы неправильно. Для иллюстрации данного положения проведём факторный анализ ключевого коэффициента платёжеспособности, т.е. коэффициент текущей ликвидности (таблица 2), факторная модель которого имеет вид:

$$K_{тл} = (З+ДЗ+ДС) / (БЗ+СКА+УП) \geq 1,2 \quad (1)$$

где $K_{тл}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$З$ – материальные запасы;

$ДЗ$ – дебиторская задолженность;

$ДС$ – денежные средства и их эквиваленты;

$БЗ$ – банковская задолженность;

СКА – средства контрагентов;
УП – устойчивые пассивы.

Таблица 2

Факторный анализ коэффициента текущей ликвидности

Аргументы	З	ДЗ	ДС	БЗ	СКА	УП	Ктл (i)	ΔКтл (i)	Оценка реал. п/с
База	708,41	661,03	52,58	478,87	1255,40	122,07	0,766	-	
Изменение З	1234,18	661,03	52,58	478,87	1255,40	122,07	1,049	0,283	0,283
Изменение ДЗ	1234,18	788,98	52,58	478,87	1255,40	122,07	1,118	0,068	-0,068
Изменение ДС	1234,18	788,98	424,70	478,87	1255,40	122,07	1,318	0,200	0,200
Изменение БЗ	1234,18	788,98	424,70	133,45	1255,40	122,07	1,620	0,301	0,301
Изменение СКА	1234,18	788,98	424,70	133,45	3413,58	122,07	0,667	-0,953	0,952
Изменение УП	1234,18	788,98	424,70	133,45	3413,58	104,92	0,670	0,003	0,003
СДФ	-	-	-	-	-	-	-	-0,095	1,67

Согласно прямому факторному расчёту, падение текущей ликвидности обусловлено исключительно ростом привлечённых средств контрагентов нашей организации (задолженность по товарным предложениям, авансам заказчика и т.п.). при этом увеличение дебиторской задолженности положительно сказалось на изменении коэффициента текущей ликвидности. С нашей точки зрения после проведения факторного анализа необходима качественная оценка влияния каждого фактора на реальную платёжеспособность объекта анализа. Таким образом, получается, что увеличение дебиторской задолженности снизит срочную платёжеспособность организации, а увеличение кредиторской задолженности перед контрагентами наоборот позволит воспользоваться средствами с учётом временного лага её погашения, т.е. мы получим, что реальная платёжеспособность увеличится на фоне падения коэффициента текущей платёжеспособности, что весьма часто наблюдается в строительных организациях.

В такой ситуации необходимо обратить внимание на риски перспективной платёжеспособности. Для их предварительной оценки целесообразно сравнить динамику роста привлечённых средств с динамикой роста объёма реализации. В нашем случае индекс динамики объёмов равен 1,13, а индекс динамики средств контрагентов равен 2,72, что свидетельствует о высокой вероятности несвоевременного погашения платежей в будущем.

ВЫВОДЫ

Таким образом, развитие методов оценки платёжеспособности должно происходить в направлении как увеличения круга оцениваемых показателей и расширении динамического ряда, так и в направлении факторного анализа ключевых показателей платёжеспособности. При расхождении оценок динамических показателей и динамического уровня платёжеспособности необходима качественная диагностика экстремумов, меняющих оценку.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шеремет, А.Д. Теория экономического анализа / А.Д. Шеремет – Москва, Инфра-М, 2014 – 352 с.
2. Ковалев, В.В. Финансы: учебник / В.В. Ковалев. – Москва, Проспект, 2013. – 640 с.
3. Бригхэм, Ю., Хьюстон Дж. Fundamentals of financial managment: учебник / Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. – Питер, 2009. – 544с.
4. О порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Инструкция, утв. постановлением Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/206 // Консультант Плюс: версия ПрофТехнология 3000 [Электронный ресурс]: ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

REFERENCES

1. Sheremet, A.D. Theory of Economic Analysis / A.D. Sherement - Moscow, Infra-M, 2014 - 352 p.
2. Kovalev, V.V. Finance: textbook/ V.V. Kovalev. - Moscow, Prospectus, 2013.- 640 p.
3. Brigham, Y., Houston J. Fundamentals of financial managment: textbook / Brigham Y., Houston J. – St.Petersburg, 2009. - 544с.
4. On the procedure for calculating the solvency ratios and analysis of the financial condition and solvency of business entities. Instruction, approved by Resolution of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus, Ministry of Economy of the Republic of Belarus. Belarus, Dec 27 2011, № 140/206 // Consultant Plus: version ProfTechnology 3000 [Electronic resource]: LLC "Yur-Spektr", Nat. center of legal inform. of the Rep. of Belarus. - Minsk, 2018.