

УДК 338.242
ББК 65.5

ПРАКТИКА СОГЛАСОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ СТРАН-ЧЛЕНОВ СЭВ НА ОСНОВЕ СКООРДИНИРОВАННОГО КОМПЛЕКСНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Л. Гурский

vhurski@yandex.ru

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий отделом экономики ЖКХ

Институт жилищно-коммунального хозяйства НАН Беларуси
г. Минск, Республика Беларусь

В статье феномен согласования промышленной политики рассматривается на примере СЭВ. Анализ исторического опыта согласования промышленной политики стран-членов СЭВ позволил определить сущность данного явления, выражающуюся в добровольной межгосударственной координации сотрудничества государств-членов интеграционного объединения в сфере промышленной политики, направленного на более полное использование преимуществ международного разделения и кооперации труда, с целью сокращения неопределенности в системе международного взаимодействия. Выявлено, что институт согласования промышленной политики стран-членов СЭВ стал эффективным способом расширения промышленного сотрудничества их субъектов хозяйствования и механизмом их межгосударственного взаимодействия.

Ключевые слова: промышленная политика, СЭВ, скоординированное планирование, межгосударственное взаимодействие, согласование.

Введение. Интерес государств-членов интеграционных объединений к углублению международной промышленной кооперации и интеграции, привлечению иностранных инвестиций и развитию международного трансфера инноваций, приводит к существенному росту рисков неопределенности взаимодействия между субъектами и сложности их координации. Как пишет С. Ю. Солодовников: «Экономическая интеграция является способом коллективного протекционизма от третьих стран» [1, с. 124], и отмечает также, что «По мере усиления глобализации и, соответственно, ужесточения конкурентной борьбы на мировых рынках товаров и услуг роль экономической интеграции возрастает» [1, с. 125]. Вследствие чего, государства-члены интеграционного объединения испытывают объективную потребность межгосударственной координации и субординации их интересов, а национальная промышленная политика в сложившихся условиях, становится объектом согласования с промышленной политикой государств партнеров.

Согласование промышленной политики государств-членов интеграционного объединения определяется нами как форма государственной координации международного сотрудничества в интеграционном объединении характеризующаяся добровольным, совместным поиском и согласованным принятием решений по формированию институциональных условий торгово-производственной деятельности в промышленности и связанных с ней сферах, многосторонних и двусторонних взаимных консультаций в сфере промышленной политики государств-членов позволяющих более полно использовать преимущества международного разделения и кооперации труда, с целью сокращения неопределенности в системе международного взаимодействия, развития устойчи-

вых взаимосвязей между субъектами промышленной кооперации и, на этой основе, формирования целостной, внутренне устойчивой структуры экономики интеграционного объединения на принципах равноправия и преимущественного удовлетворения национальных интересов. По сути, каждый международный договор есть результат и одновременно форма согласования принимаемых его участниками определенных обязательств и общих правил действия в сфере мирохозяйственных связей. Специфической формой международных экономических отношений, отличающейся глобальностью и долгосрочностью целей, взаимностью и комплексностью принимаемых обязательств и высоким уровнем взаимного доверия, является интеграционное объединение. Только в условиях экономической интеграции, при формировании экономического союза может возникнуть феномен комплексного согласования промышленной политики. В международной практике известно только три интеграционных объединения, декларирующих согласование промышленной политики своих государств-членов, это Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), Европейский союз (ЕС) и Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Необходимость более широкого использования этой эффективной формы взаимодействия особенно возрастает в современных условиях, глобализации и неопределенности международных отношений. Объективная необходимость решения данной задачи и ее актуальность предопределили направление и тему данного исследования. В данной статье, феномен согласования промышленной политики рассматривается на примере СЭВ.

Научными разработками в сфере развития промышленной политики в условиях международной интеграции занимались В. Ф. Байнев [2], Е. Л. Давыденко [3], Л. Н. Давыденко [4], А. Е. Дайнеко [5], А. В. Данильченко [6], М. М. Ковалев [7], Е. А. Семак [8], С. С. Сидорский [9], С. Ю. Солодовников [10], Б. В. Сорвиров [11], С. С. Полоник [12], Е. В. Преснякова [13], В. И. Тарасов [14]. Исследованием института согласований в системе регулирования внешнеэкономических рисков на микроуровне занималась Ю. Б. Ткач [15]. Отдельные организационно-методологические аспекты формирования согласованной промышленной политики Беларуси, России и Казахстана исследовал Зеньков И. Е. [16]. Механизмы согласования экономической политики стран СЭВ разрабатывали О. Т. Богомолов, В. М. Шаститко, В. С. Габолаев [17] и др.

Целью данной работы является теоретическое осмысление исторического опыта согласования промышленной политики стран-членов СЭВ на основе международного, скоординированного планирования, определение возможности его использования для развития интеграционных экономических объединений и выстраивания интеграционных институтов в современных условиях.

Результаты и их обсуждение. Исторически теоретические основы интеграции в промышленной сфере на постсоветском пространстве были заложены во второй половине прошлого века, когда начался процесс интеграции стран социалистического лагеря в рамках СЭВ. Формирование и развитие СЭВ происходило в условиях господства марксистско-ленинской идеологии на этом пространстве, институциональную экономическую основу которой составлял принцип абсолютизации централизованного планирования. Как и любая другая идея, доведенная до своего абсолютного (идеального) состояния отрывается от реальных противоречий жизни, так и этот принцип в своей абсолютизации на практике не смог полностью оправдать надежды, возлагаемые на него партийным и хозяйственным руководством социалистических стран. Вместе с тем, ряд решений и подходов в области планового развития кооперации в промышленности на межгосударственном уровне представляют определенный интерес и сегодня.

Межправительственная экономическая организация социалистических государств СЭВ начала функционировать в 1949 г. Ее учредителями были Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Советский Союз, Чехословакия. Цель создания СЭВ, прописанная

в Уставе организации, была «содействие путём объединения и координации усилий стран-членов Совета дальнейшему углублению и совершенствованию сотрудничества, развитию интеграции социалистической и экономической, планомерному развитию народного хозяйства, ускорению экономического и технического прогресса, повышению уровня индустриализации стран с менее развитой промышленностью, непрерывному росту производительности труда, постепенному сближению и выравниванию уровней экономического развития и неуклонному подъёму благосостояния народов стран-членов СЭВ» [18].

Как пишет академик Богомолов В. М. «создание Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 г. было выражением объективной потребности в новых организационных формах сотрудничества в условиях углубления международного социалистического разделения труда. СЭВ и его органы стали важными инструментами взаимодействия стран во всех областях экономического сотрудничества и согласования усилий в процессе формирования народнохозяйственных комплексов с учетом международной специализации в рамках социалистического содружества и участия во всемирном разделении труда» [17].

Известно, что в СЭВ принимались все заинтересованные социалистические страны. В феврале 1949 г. в СЭВ была принята Албания (вышла в 1961 году), в октябре 1960 г. – Монголия. С 1964 г. Югославия. С 1972 г. членом СЭВ стала Республика Куба, а с июня 1978 г. – Социалистическая Республика Вьетнам. В работе органов СЭВ, в качестве наблюдателей, в разное время, принимали участие Китай, Лаос и Йемен, Ангола, Мозамбик, Никарагуа и Эфиопия. СЭВ сотрудничал с Финляндией (с 1973 г.), Ираком (с 1975 г.), Мексикой (с 1975 г.) [19]. Далее оставляем за собой право освещать деятельность СЭВ лишь в тех аспектах, которые связаны с кооперацией и согласованием развития национальных промышленных комплексов стран-участниц.

Теоретико-методологическую основу развития СЭВ составляло марксистско-ленинское учение, которое официально признавалось единственно верной социальной парадигмой. Безальтернативный характер построения и эволюции концепции развития СЭВ, их идеологическая обусловленность в странах социалистического лагеря не могли не сказаться на теоретических представлениях о закономерностях, целях и механизмах этого процесса. Вместе с тем, такая идеологическая направленность в ряде случаев приносила очевидные практические выгоды за счет преимуществ планового управления этими процессами. Принципы, на основе которых осуществлялось сотрудничество и, которые определяли характер и глубинное содержание форм и методов хозяйственного взаимодействия зафиксированы в Уставе СЭВ: «уважение государственного суверенитета, независимости и национальных интересов, невмешательство во внутренние дела стран, полное равноправие, взаимная выгода и товарищеская взаимопомощь» [18]. Идея наднациональности официально отрицалась странами СЭВ. Совет не имел наднациональных полномочий, а все вопросы решались путем согласования действий стран-членов. В уставе СЭВ сказано: «содействует совершенствованию международного социалистического разделения труда путем организации взаимных консультаций по основным вопросам экономической политики, координации планов развития народного хозяйства, разработки долгосрочных программ сотрудничества, специализации и кооперирования производства между странами-членами Совета с учетом всемирного разделения труда» [18].

В качестве основной модели экономического взаимодействия стран СЭВ стали принципы экономического сотрудничества между республиками СССР. Уставом были закреплены равное представительство, равные права и обязанности стран СЭВ, независимо от их экономического потенциала и численности населения. Высшим органом управления СЭВ, с 1949 года, являлась ежегодно созываемая сессия Совета, функцией которой было рассмотрение основных вопросов и определение главных направлений со-

трудничества стран СЭВ. Постоянными руководящими органами были Исполком и Секретариат СЭВ.

Исполнительный комитет, функционировавший с 1962 г. – главный исполнительный орган СЭВ, осуществлял руководство процессом реализации задач, определенных решениями Сессии, контролировал выполнение обязательств, руководил работой комитетов, постоянных комиссий и др. органов СЭВ. Секретариат СЭВ состоял из отраслевых и функциональных отделов и располагался в г. Москве. Секретарь Совета, выполнял также представительские функции.

Координация конкретных направлений сотрудничества осуществлялась посредством работы комитетов и постоянных комиссий. Регулирование финансовых расчетов осуществлялось посредством Международного банка экономического сотрудничества (МБЭС) и Международного Инвестиционного Банка (МИБ) и базировалось на Соглашении о многосторонних расчетах в переводных рублях и организации МБЭС, заключенном в 1963 г., и Соглашении о создании специального фонда кредитования мероприятий по оказанию помощи экономического и технического содействия развивающимся странам.

Социалистическая экономическая интеграция в форме СЭВ по сути представляла собой совершенно новый тип межгосударственных производственно-экономических отношений, базирующийся на координации международного сотрудничества посредством совместного, согласованного планирования и прогнозирования торгово-производственной деятельности, взаимных консультаций в сфере экономической политики, формирования устойчивых и всесторонних международных отношений обмена. Рынок СЭВ принципиально отличался от рынка ЕЭС и мирового рынка именно планомерностью движения товаров.

СЭВ в своем развитии прошел ряд этапов, начиная от его создания в 1949 г. до роспуска в 1990 г. Наиболее интересным, исходя из задач нашего исследования и с учетом возможности использования теоретических и практических результатов деятельности СЭВ сегодня, представляется второй этап деятельности этой организации. Начало этого этапа справедливо связывают с деятельностью генерального секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева. М. А. Липкин пишет по поводу развития Совета экономической взаимопомощи следующее: «Главное действующее лицо второго этапа развития СЭВ – советский лидер Никита Сергеевич Хрущев – обладал собственным видением этапов развития этой организации, также провозгласив в 1962 г. наступление "новой ступени" в развитии СЭВ» [21, с. 122]. Н. В. Хрущев не разрывал развитие мировой социалистической системы и СЭВ, опираясь при этом на теорию этого процесса, опубликованную в 1964 г. в книге «Основные принципы международного социалистического разделения труда» [22]. Ранее в 1962 г. Н. С. Хрущев публикует книгу «Насущные вопросы развития мировой социалистической системы» [23], где увязывает развитие СЭВ с теоретическим наследием В. И. Ленина, видевшего перспективы планетарного развития коммунистической общественно-экономической формации как единого коммунистического мирового кооператива. По нашему мнению, следует обратить пристальное внимание на то, сколько лидер СССР уделял внимание методологической, теоретической и идеологической основе развития СЭВ.

Н. С. Хрущев в начале 60-х годов прошлого века писал, что «сложился и окреп мировой социалистический рынок, в развитии которого участвуют все социалистические государства – Советский Союз, народный Китай, народно-демократические страны Европы и Азии» [23, с. 8]. В этих условиях, по справедливому замечанию М. А. Липкина, «в отличие от западных интеграционных моделей (ОЭСР, ЕЭС) социалистический проект в видении Хрущева приобретал мессианский характер, речь шла именно про его увязку с мировой системой социализма, про перерастание проектом рамок Европы и подключение к нему социалистических стран других континентов» [21, с. 122].

При этом Н. С. Хрущев совсем не был романтическим марксистом, а напротив, демонстрировал осознанный прагматизм в вопросах развития СЭВ. Именно он активно выступал в теории и на практике за развитие этого интеграционного объединения на основе экономических интересов всех его участников. Также Н. С. Хрущев верил в то, что укрупнение производства социалистических стран позволит повысить его эффективность, что может быть достигнуто за счет совершенствования планирования. Он писал по этому поводу: «Необходимость согласования национальных народнохозяйственных планов в масштабе мировой социалистической системы диктуется объективным экономическим законом планомерного и пропорционального развития социалистического хозяйства... Если мы научимся использовать действие этого закона в рамках всей социалистической системы или на первых порах в рамках организации стран СЭВ, если мы укрепим плановые начала не только национальных хозяйств, но и всей системы экономических отношений между нашими странами, мы сможем развивать мировое социалистическое хозяйство еще более быстрыми темпами, получим больший простор для маневрирования экономическими ресурсами, сможем вести производство более экономично, с минимальными затратами» [23, с. 20]. М. А. Липкин по этому поводу справедливо отмечает: «Хрущев верил в возможности применения преимуществ экономики большого масштаба, которые уже демонстрировал к тому времени созданный в 1957 г. "Общий рынок" (ЕЭС) шести западноевропейских стран. Он верил в возможность трансформации созданного "по приказу" аморфного сталинского СЭВ в эффективный наднациональный "супергосплан" "по интересу" всего социалистического мира, более справедливого и выгодного для участников, с его точки зрения, чем рыночные модели, которые предлагал Запад» [21, с. 123]. На Президиуме ЦК КПСС, отмечалось по поводу принципов взаимодействия в СЭВ: «Нам же надо не отрываться, а через экономику идти к слиянию государств. Капиталистические страны идут на слияние экономики, на кооперирование, а мы идем на отталкивание... Надо рассматривать средства и ресурсы социалистических стран, что они являются ресурсами нашего социалистического лагеря, тем более СЭВа. Когда мы будем рассматривать эти планы, то надо рассматривать их не с позиции одного государства, а с позиции потребностей всех социалистических государств, входящих в СЭВ» [24, с. 644 – 645]. Названный принцип «учета интересов» всех участников интеграционного объединения сегодня в рамках ЕАЭС актуален как никогда.

Совещанием представителей стран СЭВ, в 1962 г., были приняты «Основные принципы международного социалистического разделения труда». В этом документе координация народнохозяйственных планов утвердилась как главный метод управления сотрудничеством, впервые был поставлен вопрос о необходимости согласования долгосрочных перспектив сотрудничества [19].

Необходимо учитывать, что в этот исторический период интеграция в СЭВ по существу, прежде всего, являлась интеграцией национальных промышленных комплексов стран-участниц. Это было обусловлено индустриальным характером экономически развитых стран-участниц СЭВ и стремлением провести социалистическую индустриализацию остальными государствами-членами СЭВ. Подчеркивая то, что на втором этапе развития СЭВ в основу был положен принцип взаимовыгодного сотрудничества Н. С. Хрущев прямо указывал: «У нас сейчас сложились хорошие взаимоотношения. Раньше, при Сталине, было не доверие, а страх, а сейчас страх исчез, а доверие выросло. Это самое главное. Нам безгранично верят товарищи Гомулка, Кадар, Георгиу Деж, Ульбрихт. Если они нас считают лидерами, то давайте это лидерство покажем на деле» [25, с. 645]. Далее он добавляет: «Перестройку, на наш взгляд, надо провести немедленно, имея в виду, что мы уже приступили к разработке и координации народнохозяйственных планов по 1980 год» [25].

Ключевыми приоритетами экономического и научно-технического сотрудничества стран-участников СЭВ стали развитие взаимовыгодной торговли, обмена технологиями, взаимопомощь сырьём, продовольствием, оборудованием, машинами и другими товарами. Важным элементом взаимного согласования народнохозяйственных планов являлись взаимные кредиты, предоставляемые на льготных для стран-заемщиков условиях и рассматривавшиеся как форма взаимной помощи по выравниванию уровней экономического развития.

Такая позиция руководства СССР, главного инициатора СЭВ, носила принципиальный, мессианский характер и была частью программы строительства мирового коммунистического хозяйства. В одном из документов отдела ЦК КПСС «Теоретические аспекты хозяйственного строительства в масштабе мировой социалистической системы», находим: «Выравнивание общей линии экономического развития – основа создания в будущем единого коммунистического хозяйства. Необходимость исторического этапа развития мировой социалистической экономики в рамках национальных государств. Постепенное стирание национальных хозяйственных границ и барьеров путем экономического выравнивания и углубления экономического сотрудничества» [26]. Н. С. Хрущев еще в 1962 г. подчеркивал, что «Необходимость согласования национальных народнохозяйственных планов в масштабе мировой социалистической системы диктуется объективным экономическим законом планомерного и пропорционального развития социалистического хозяйства» [23, с. 20].

Как отмечает академик Богомолов В. М. «Быстрый рост взаимных связей, успехи координации планов в то время послужили питательной средой для признания необходимости проведения единой экономической политики и формирования единого для всех стран плана экономического развития и сотрудничества. Это было очевидным забеганием вперед. Производительные силы и производственные отношения стран СЭВ, в том числе международные, еще не достигли такого уровня развития и интернационализации, который позволил бы преодолеть национально-государственную собственность и национальную организацию общественного производства» [17, с. 51].

Международный организационно-правовой и экономический механизмы скоординированной промышленной политики в рамках СЭВ в основном сложились к 1971 г. и представляли собой систему международных договорных-правовых отношений включая: многосторонние и двусторонние соглашения стран СЭВ по экономическому и научно-техническому сотрудничеству; соглашения между отдельными организациями и органами управления стран СЭВ (межгосударственные экономические организации, межправительственные комиссии, Советы уполномоченных и другие межведомственные органы отдельных областей сотрудничества); рекомендаций СЭВ общего характера и непосредственно относящихся к области деятельности субъектов хозяйствования обязательных к исполнению; ряда специальных договоров.

В качестве основного механизма согласования экономической политики, углубления и совершенствования экономического и научно-технического сотрудничества и развития экономической интеграции стало «проведение многосторонних и двусторонних взаимных консультаций по основным вопросам экономической политики», которые проводились с целью содействия «созданию более благоприятных условий для дальнейшего углубления разделения труда, постепенной разработке и реализации направлений согласованной стратегии дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции с целью ускорения развития экономики стран-членов СЭВ и содружества в целом с учетом необходимости более быстрого и эффективного развития экономики менее развитых в промышленном отношении стран»

[27]. Консультации осуществлялись через предоставление взаимной информации и обмена мнениями о намечаемых мероприятиях или направлениях экономической и научно-технической политики. Результаты консультаций закрепляются соответствующими соглашениями или протоколами, которые затем учитываются при разработке национальных хозяйственных, а также при подготовке соглашений по специализации и кооперированию производства, организации научно-технического сотрудничества.

Функционирование институционального механизма согласованной промышленной политики в рамках СЭВ обеспечивалось прописанными в Уставе СЭВ «обязательствами стран-участниц «принимать меры» к тому, чтобы рекомендации, принимаемые компетентными органами Совета по вопросам экономического и валютно-кредитного сотрудничества, которые сообщались странам-членам, учитывались в деятельности всех организационных звеньев интеграции» [18, п. 1 ст. IV], и закреплялось Комплексной программой социалистической интеграции. Обязательность учета рекомендаций СЭВ обеспечивала гармоничное взаимодействие субъектов интеграции и позволяла устанавливать устойчивые, согласованные взаимосвязи между интеграционными звеньями, сокращала риски неопределенности их взаимодействия и дезинтеграции. Важной особенностью механизма скоординированной промышленной политики в рамках СЭВ было положение Устава о том, что «осуществление странами-членами Совета принятых ими рекомендаций производится по решениям правительств или компетентных органов этих стран в соответствии с их законодательством» [18, п. 1 ст. IV]. Тем самым принцип добровольного исполнения рекомендаций главных органов СЭВ реализовывался посредством вовлечения собственного национального государственного руководства страны и его институциональными органами всех уровней. Де-юре рекомендации были не обязательны, но, де-факто их выполнение обеспечивалось политическими решениями национальных правительств. Согласованные документы легитимизировались не по решениям органов СЭВ, а по решениям правительств стран-членов, принимающих на себя добровольно обязательства, вытекающие из принятых рекомендаций. Через такую процедуру был реализован принцип организации СЭВ как формы сотрудничества, отрицающий наднациональность. Богомолов В. М. описывая этот процесс подчеркивает: «В этом проявляется особенность форм реализации согласованной экономической политики, состоящая в том, что страны сохраняют суверенитет в принятии окончательного решения и в случае незаинтересованности в участии в том или ином мероприятии могут отказаться от него или присоединиться позже», и добавляет: «согласованная на международном уровне экономическая политика через систему координации планов и национального планирования смыкается с внутренней экономической политикой социалистических государств» [17].

Вместе с тем, борьба идей наднациональной координации промышленной политики и согласования на основе добровольного сотрудничества в рамках СЭВ происходила весь период его существования. Еще в 60-е годы отделом ЦК КПСС был теоретически сформулирован тезис: «Выравнивание общей линии экономического развития – основа создания в будущем единого коммунистического хозяйства. Необходимость исторического этапа развития мировой социалистической экономики в рамках национальных государств. Постепенное стирание национальных хозяйственных границ и барьеров путем экономического выравнивания и углубления экономического сотрудничества [26]» Так же, как справедливо отмечает М. А. Липкин, в этот период теоретически была разработана идея о том, что, необходимо «однозначное введение наднационального управления и отмирание национальных границ – социалистический аналог капиталистической интеграции, только через плановую экономику. Именно за это, осуждая западные модели на словах, советские плановики на самом деле совершенно очевидно шли к тому

же» [21, с. 130]. В этот период «обновление СЭВ мыслилось не просто как углубление интеграции среди его стран-основателей, не просто "супергосплан" с элементами наднациональности, а как преобразование этой организации в общемировую структуру, сравнимую с деятельностью Коминформа и Коминтерна, только использовавшее экономическое, а не идеологическое и военное оружие в глобальных масштабах» [21, с. 131].

Против идеи делегирования национальных правомочий СЭВ и превращения СЭВ в «супергосплан» выступила, в частности Румыния, представитель которой заявил: «Мы (Румыния – В. Г.) никогда не поручали сессиям Совета определять направление развития экономики стран. Это не предусмотрено ни в каких документах Совета, что вполне естественно, так как право разработки является одной из главных функций партии и правительства соответствующей страны» [28]. Таким образом, в СЭВ нарабатывался и был наработан серьезный опыт по отстаиванию суверенитета стран-участниц этой организации. Этот опыт имеет сегодня важное значение для РБ в рамках ЕАЭС.

Этот и дальнейший опыт развития СЭВ, включая его теоретическое обоснование советскими экономистами о том, что участие всех стран-участниц в этом объединении и особенно СССР (право приемником которого выступает РФ) во многом определялся внутренними задачами по индустриализации национальных экономик и только потом коллективными целями. М. А. Липкин отмечает по этому поводу, «что становится очевидным: реформы хрущевского периода в СЭВ следует рассматривать в неразрывной связи с внутриэкономическими реформами в СССР и в увязке с внешнеполитической концепцией СССР и ключевых стран СЭВ, вплоть до попыток превращения СЭВ в политико-экономический наднациональный орган всей социалистической ойкумены.» [21, с. 131]. Такая политика, несколько модернизированная, продолжалась и в 1970-е годы.

Механизмы координации национальных экономических планов стран СЭВ базировались на объективно растущей потребности в согласовании промышленной политики сформировавшейся благодаря развитию экономических связей в торгово-промышленной сфере между Советским Союзом и восточноевропейскими странами. Рост потребности в согласовании промышленной политики осознавался и одновременно активно стимулировался политическим руководством СССР. Поэтому можно утверждать, что механизмы согласования промышленных политик СЭВ явились результатом трансформации развивающихся торгово-производственных отношений под воздействием политических интересов стран участниц (в первую очередь СССР). Однако принципиально неверно утверждать, что согласование промышленной политики и планов развития стран СЭВ стало результатом навязанной политической воли Советского Союза. Подтверждением является тот факт, что инициатива о создании СЭВ исходившая от партийного руководства СССР касалась, вначале, только «народных демократий» восточной Европы (стран учредителей: Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии), однако, запросы относительно возможности подключения к создаваемому СЭВ начали поступать от правительств Аргентины, Афганистана, Гватемалы, Индии, Индонезии, Финляндии, Эфиопии, т.е. новая система международных отношений была востребована в мировой экономической системе.

Любопытным обстоятельством в истории развития СЭВ является то, что «главными инициаторами как перемен в СЭВ, так и перемен в отношениях СЭВ с ЕЭС и другими организациями зачастую становился не СССР, а сами страны-члены СЭВ, в особенности ПНР и ЧССР. Москва порою была достаточно инертна и реагировала – часто с большим опозданием – на призывы ускорить, улучшить, усилить те или иные аспекты деятельности СЭВ. Как показывает последнее исследование по проблеме взаимного признания СЭВ и ЕЭС в начале 1970-х гг., именно бурные дебаты в стане СЭВ побудили Москву отказаться от традиционной политики непризнания реалий в Западной Европе и

протянуть руку аналогичным многосторонним структурам на волне успешной работы СБСЕ» [29, с. 159]. Этот опыт показывает, что сегодняшняя ситуация в ЕАЭС, когда инициативу по совершенствованиям проявляет не РФ, не является чем-то уникальным, а также может быть использовано уже имеющегося позитивного опыта.

К числу важных организационных инструментов промышленной интеграции СЭВ можно отнести: формирование единой топливно-энергетической системы, создание международных отраслевых организаций, организацию международной валютной системы стран СЭВ.

Формирование единой топливно-энергетической системы, включающей: объединенную энергосистему «Мир» (после распада СЭВ перестала функционировать, но инфраструктура сохранилась), магистральный нефтепровод «Дружба» (функционирует до сих пор), магистральный газопровод «Союз» (функционирует до сих пор). «Мост» по доставке нефти был организован также на Кубу. Усиление роли СССР в обеспечении стран СЭВ энергоносителями, начавшееся еще в 60-х годах 20-го века, имело как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, за счет сооружения межсистемных линий электропередач существенно повысилась экономичность и надёжность систем электроснабжения, уменьшился общий необходимый резерв мощности и увеличился взаимный обмен электроэнергией между странами, расширился рынок сбыта нефти и газа для СССР, а страны СЭВ получили дешевые энергоресурсы и химическое сырьё, с другой стороны, усиливалась зависимость стран СЭВ от Советского Союза, который превращался в сырьевой придаток стран Восточной Европы, что привело к разбалансированию интересов.

Создание международных отраслевых организаций в рамках Комплексной программы социалистической экономической интеграции, координирующих выпуск своей продукции в разных странах, включая: организацию по сотрудничеству в черной металлургии «Интерметалл», международную экономическую организацию «Интерэлектро», Международное общество по машинам для овощеводства, садоводства и виноградарства «Агромаш», Международную отраслевую организацию по сотрудничеству в области малотоннажной химической продукции «Интерхим», Международную организацию «Интерспутник», хозяйственные объединения «Интератомэнерго», «Интертекстильмаш», «Интерхимволокно», «Интератоминструмент», совместные предприятия по добыче полезных ископаемых. На практике сложились три вида международных хозяйственных организаций: объединения, товарищества и совместные предприятия. Основной их функцией являлась координация действий стран-участниц по сотрудничеству в определенных сферах экономики, науки и техники, в отдельных отраслях производства продукции. Благодаря координации международных отраслевых организаций, «за период с 1971-го по 1980 год увеличение объема капиталовложений в экономики стран-членов СЭВ составило 73%. За счет больших масштабов капитального строительства возросли основные производственные фонды в Болгарии – в 2,2 раза, Венгрии – в 1,9, ГДР – в 1,7, Монголии – в 2,4, Польше – в 2,2, Румынии – в 2,9, СССР – в 2,2, ЧССР – в 1,8 раза» [30].

Таблица 1 – Число предприятий и других объектов, построенных в послевоенный период, строящихся и подлежащих строительству за границей при техническом содействии советского союза, по странам, на 1 января 1987 г.

	Число предприятий		из них промышленные предприятия	
	по соглашениям	в том числе введено в эксплуатацию	по соглашениям	в том числе введено в эксплуатацию
Всего	5 050	3 342	2 590	1 879
Страны-члены СЭВ	3 043	2 023	1 577	1 136
в том числе:				
Албания	45	45	42	42
Болгария	370	249	299	207
Венгрия	130	111	94	82
Вьетнам.	330	228	202	130
ГДР	77	53	49	32
Куба	649	360	278	197
Монгольская Народная Республика	1022	650	290	199
Польша	205	151	157	116
Румыния	160	135	130	106
Чехословакия	55	41	36	25

Источник: [31].

Основными компонентами международной валютной системы стран СЭВ, были: переводной рубль, который использовался только во внешнеторговых операциях между странами СЭВ; Международный банк экономического сотрудничества (существует и сегодня), который осуществлял межгосударственные расчёты и кредитовал взаимные внешнеторговые поставки; Международный инвестиционный банк (существует и сегодня), который осуществлял поддержку проектов по модернизации существующей инфраструктуры, экспортно-импортных операций, кредитование малого и среднего бизнеса через финансовых посредников (банки, агентства, лизинговые компании. В СЭВ применялся плановый метод регулирования курсовых соотношений.

Очень важной особенностью механизма скоординированной промышленной политики в рамках СЭВ стало отсутствие в нем надгосударственных органов. Малые страны-члены оказались принципиальными противниками делегирования части национальных полномочий структурам СЭВ считая наличие наднациональных органов посягательством на их суверенитет. Поэтому и руководство СССР избегало употребления слова «наднациональный». В реальности, функцию наднациональных органов взяло на себя правительство СССР, проводя политику «супергоспланирования», наделяя функциями Исполком, комитеты и комиссии СЭВ, поддерживая механизм обязательного исполнения всеми странами-членами СЭВ принятых ими решений посредством партийной дисциплины и военного присутствия (ввод советских войск в Венгрию и Чехословакию в 1956 г. и 1968 г. соответственно, введение военного положения в Польше в 1980 г.), определяя квоты и цены в сфере поставок сырьевых и энергетических ресурсов.

Анализируя интеграционные эффекты в СЭВ, прежде всего следует отметить ярко выраженный эффект переориентации торговли. До 1949 года внешний товарооборот стран Восточной Европы, вошедших вместе с СССР в СЭВ, был на 90% ориентированы за пределы формирующегося интеграционного блока. На долю Советского Союза при-

ходилось чуть более 1% их внешнего товарооборота. Но уже в конце 60-х годов доля взаимного внешнеторгового оборота стран СЭВ возросла до 60%.

Таблица 2 – Удельный вес СССР и стран-членов СЭВ во внешней торговле друг друга (в процентах)

Годы	Доля СССР в экспорте и импорте стран-членов СЭВ		Доля стран-членов СЭВ во внешней торговле СССР		
	Экспорт	Импорт	Оборот	Экспорт	Импорт
1950	32,0	33,5	57,4	55,7	59,5
1960	37,0	38,2	53,1	56,0	50,1
1970	36,8	37,2	55,6	54,3	57,0
1980	34,8	35,5	48,6	49,0	48,2
1985	41,7	44,2	55,0	55,4	54,6
1986	41,9	45,1	61,1	61,7	60,4

Источник: [31].

Вместе с тем, как отмечают отдельные исследователи: «по мере развития Венгрия, Польша, Румыния стремились выйти и на мировой рынок. Более качественная и конкурентоспособная продукция поступала на западные рынки, остальная экспортировалась в страны-члены СЭВ. В результате этих противоречий доля СЭВ во внешнеторговом обороте стран Восточной Европы уже в начале 70-х снизилась с 60% до 50-55%. Тем не менее, в 1986 г. 61,1% внешнеторгового оборота СССР приходилось на страны-члены СЭВ» [32, с. 33].

Таблица 3 – Удельный вес отдельных стран во внешней торговле СССР в 1986 г., %.

	Внешнеторговый оборот	Экспорт	Импорт
Всего	100	100	100
Социалистические страны	66,8	66,8	66,9
Страны-члены СЭВ	61,1	61,7	60,4
в том числе:			
Болгария	9,9	9,9	9,9
Венгрия	7,3	6,8	7,8
Вьетнам	1,2	1,9	0,5
ГДР	11,5	11,5	11,4
Куба	5,8	5,6	6,1
Монгольская Народная Республика	1,2	1,7	0,6
Польша	9,9	10,0	9,8
Румыния	4,0	4,1	3,8
Чехословакия	10,3	10,2	10,5

Источник: [33, с. 177]

Как отмечает академик Богомолов О. Т. «Под влиянием, как политических, так и экономических факторов произошла значительная переориентация внешней торговли членов СЭВ: две ее трети стали приходиться в 70-е и 80-е годы на региональный рынок, а у Болгарии, Кубы, Монголии в 80-е годы его доля достигала 80%» [17, с. 135].

Таблица 4 – Структура внешнего товарооборота стран-членов

	1980	1985	1987
Страны СЭВ	53,8	61,3	65,5
Другие социалистические страны	4,2	4,7	4
Развивающиеся страны	11,5	9,8	8,4
Капиталистические страны	30,5	24,2	22,1
Итого	100	100	100

Источник: СЭВ [33, с. 177].

Богомолов О. Т. подчеркивает: «Свертывание торговли с Западной Европой, США и рядом других развитых стран в немалой степени было результатом политики этих стран, ограничивавших в условиях «холодной войны» экспорт так называемых стратегических товаров за «железный занавес». Новейшие виды оборудования и технологии оказались недоступными для членов СЭВа, вынуждая их к нелегальным способам приобретения и ориентации на самообеспечение. Поэтому регион СЭВа представлял собой скорее специфический анклав, чем интегральную часть мировой экономики» [34]. Вместе с тем, причиной изоляции СЭВ были не столько внутривнутриполитические, сколько внешнеполитические факторы. Как отмечает Крюгер, О. И.: «Формирование внешнеэкономической стратегии государств ЕЭС по отношению к странам СЭВ в рассматриваемый период явилось результатом разнонаправленного действия целого ряда факторов. С одной стороны, тесные связи западноевропейских государств с США в рамках НАТО, а с другой стороны, наличие собственных специфических экономических, политических и стратегических интересов в отношении стран социализма обусловили непоследовательный, противоречивый характер мер государств ЕЭС в отношении стран СЭВ. Отстаивая свои принципиальные, жизненные интересы, государства "Общего рынка" отвергли навязываемую им со стороны США "экономическую войну" против стран социализма как "контрапродуктивную". Вместе с тем по вопросам второстепенного значения они пошли на уступки требованиям своего атлантического союзника по НАТО и ввели ряд ограничений на торговлю со странами СЭВ» [35].

Эффект масштаба проявлялся в интенсивном росте взаимного товарооборота стран СЭВ. Так, «в 1975 г. общий объем внешнеторгового оборота увеличился на 21,2%, а в целом за пятилетие – в 2,2 раза. В 1966 – 1970 гг. среднегодовой темп его прироста составлял 9%, а в 1971 – 1975 гг. – 17%. В течение 1975 г. объем внешней торговли Болгарии увеличился на 21,5%, Венгрии – на 16,2, ГДР – на 16,2, Польши – на 20,9, Румынии – на 6,7, Чехословакии – на 14,3» [33, с. 176].

Таблица 5 – Темпы роста промышленной продукции в социалистических странах и в остальных странах

Годы	Весь мир	страны-члены СЭВ	Развитые капиталистические страны	Развивающиеся страны
1960=1				
1970	1,9	2,2	1,8	2,0
1980	3,0	4,1	2,4	3,2
1986	3,7	5,1	2,6	3,9
Среднегодовые темпы прироста, процентов:				
за 1961–1986	5,1	6,5	3,8	5,3

Окончание таблицы 5

Годы	Весь мир	страны-члены СЭВ	Развитые капиталистические страны	Развивающиеся страны
Среднегодовые темпы прироста, процентов:				
за 1971–1975	4,6	8,0	2,3	4,6
за 1976–1980	4,9	4,8	4,1	5,2
за 1981–1985	3,2	3,4	1,6	1,0
за 1986	4,3	4,7	1,2	16,0

Источник: [33, с. 177].

При этом, «большая часть внешнеторгового оборота стран СЭВ приходится на социалистические страны (около 60% в 1975 г.); взаимная торговля выросла в 1975 г. на 30,2%, а за 1971 – 1975 гг. – в 2,1 раза. На 1% прироста национального дохода в странах Восточной Европы приходилось 1,57% увеличения физического объема товарооборота внутри СЭВ» [36, с. 323 – 375]. Действенность механизма согласования промышленной политики выражалась также в том, что «В течение 1971 – 1978 гг. было заключено 100 многосторонних и 1000 двусторонних соглашений о производственной кооперации. Наибольшее развитие кооперация и специализация получили в автомобильной промышленности. Взаимные поставки продукции в рамках кооперированного производства, с 1970 по 1980 годы, увеличились более чем в 70 раз. Объем экспорта товаров, произведенных по соглашениям о специализации и кооперации, рос в 2 раза быстрее, нежели общий объем экспорта машин и оборудования» [37].

Таблица 6 – Рост объема внешней торговли стран СЭВ (в сопоставимых ценах; 1950 г. = 1)

	1960	1970	1980	1985	1986
Всего	3	7	13	16	16
С социалистическими странами	3	6	10	12	12
из них со странами-членами СЭВ	3	7	12	14	15
С развитыми капиталистическими странами	4	10	25	27	27
С развивающимися странами	6	22	40	55	53

Однако, в течение 80-х гг. возможности дальнейшего расширения взаимной торговли заметно сузились, возник «структурный барьер». «Наращивание экспорта топлива и сырья из СССР требовало компенсирующего увеличения импорта готовых изделий из стран СЭВ. В результате в течение 80-х годов физические объемы взаимных поставок не увеличивались» [38, с. 189–192].

Таблица 7 – Структура экспорта и импорта СССР (включая реэкспорт), %.

	1940	1950	1960	1970	1980	1985	1986
Экспорт	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:							
машины, оборудование и транспортные средства	2,0	12,3	20,7	21,5	15,8	13,9	15,0
топливо и электроэнергия	13,2	3,9	16,2	15,6	46,9	52,7	47,3
руды и концентраты, металлы и изделия из них	4,1	10,8	20,2	19,6	8,8	7,5	8,4

Окончание таблицы 7

	1940	1950	1960	1970	1980	1985	1986
Экспорт	100	100	100	100	100	100	100
химические продукты, удобрения и каучук	3,0	4,0	2,9	3,5	3,3	3,9	3,5
лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия	6,4	3,1	5,5	6,5	4,1	3,0	3,4
текстильное сырье и полуфабрикаты	18,1	11,2	6,5	3,4	1,9	1,3	1,4
продовольственные товары и сырье для их производства	27,7	21,1	13,1	8,4	1,9	1,5	1,6
промышленные товары народного потребления	7,8	4,9	2,9	2,7	2,5	2,0	2,4
Импорт	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:							
машины, оборудование и транспортные средства	32,4	22,4	31,1	35,6	33,9	37,1	40,7
топливо и электроэнергия	6,5	11,8	4,2	2,0	3,0	5,3	4,6
руды и концентраты, металлы и изделия из них	26,6	14,1	15,6	9,6	10,8	8,3	8,3
химические продукты, удобрения и каучук	4,3	6,9	6,0	5,7	5,3	5,0	5,1
лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия	2,6	3,8	1,9	2,1	2,0	1,3	1,3
текстильное сырье и полуфабрикаты	6,7	7,8	6,5	4,8	2,2	1,7	1,3
продовольственные товары и сырье для их производства	14,9	19,7	13,1	15,8	24,2	21,1	17,1
промышленные товары народного потребления	1,4	7,4	16,9	18,3	12,1	12,6	13,4

Источник: [33, с. 177].

Эффект конкуренции был сведен к минимуму, т.к. международные торгово-производственные отношения развивались на плановой основе где рыночным механизмам места не нашлось. Тотальное планирование промышленного развития членов СЭВ обеспечивало их стабильное экономическое развитие, однако не стимулировало к внедрению инноваций. Если в Западной Европе энергетический кризис середины 1970-х гг. стимулировал разработку новых технологий, то внутри СЭВ СССР обеспечивал страны-союзницы любыми видами сырья и топлива по ценам, существенно ниже мировых, что не способствовало НТП и в конечном итоге отрицательно сказалось на экономическом развитии стран социалистического лагеря.

Таблица 8 – Темпы роста основных показателей экономического развития стран СЭВ и ЕЭС (1960 г. =100%)

	1970	1980	1987
Произведенный национальный доход			
СЭВ	191	319	400
ЕЭС	160	215	241

Окончание таблицы 8

Продукция промышленности	1970	1980	1987
СЭВ	223	415	532
ЕЭС	171	221	238

Источник: [33, с. 204].

Выравнивание уровня экономики стран СЭВ приводило к иждивенчеству. Как пишет академик Богомолов О. Т. «Создаваемая региональная система экономического сотрудничества претендовала на то, чтобы стать прообразом будущего мирового социалистического хозяйства. Она представляла исключение из мировой практики рыночных отношений. Административно-плановое управление хозяйством в странах-участницах и координация планов между ними определяли направления и объемы обмена товарами и услугами, а рыночные механизмы носили вспомогательный, во многом формальный характер. Это был опыт региональной интеграции посредством плана, а не взаимного открытия рынков и либерализации торговли» [34].

В своем исследовании Липкин М. А. отмечает, что «Хрущев верил в возможности применения преимуществ экономики большого масштаба, ... в возможность трансформации СЭВ в эффективный наднациональный «супергосплан» «по интересу» всего социалистического мира, более справедливого и выгодного для участников, с его точки зрения, чем рыночные модели, которые предлагал Запад». [21, с. 122]. В комплексной программе социалистической экономической интеграции принятая командой Л. И. Брежнева в 1971 г., была поставлена задача развития производственной кооперации, научно-технического сотрудничества, совместного инвестиционного и производственного планирования путем создания совместных объединений и приема в СЭВ новых неевропейских членов, по сути, являлась развитием механизмов согласования промышленной политики на основе масштабного межгосударственного планирования. В это время, начали разрабатываться долгосрочные целевые программы экономического сотрудничества.

Таблица 9 – Темпы роста основных показателей экономического развития стран СЭВ (1960=100%) [39, с. 17–24; 40]

	1970	1975	1980	1985
Болгария				
Валовый общественный продукт	238	345	462	559
Валовая продукция промышленности	293	454	604	747
Производительность труда в промышленности	193	268	345	417
Экспорт	351	681	1334	2057
Венгрия				
Валовый общественный продукт	177	237	281	310
Валовая продукция промышленности	194	264	312	345
Производительность труда в промышленности	153	207	259	304
Экспорт	265	509	1036	1619
ГДР				
Валовый общественный продукт	171	224	277	316
Валовая продукция промышленности	181	248	315	386

Окончание таблицы 9

	1970	1975	1980	1985
Производительность труда в промышленности	173	225	280	334
Экспорт	207	379	615	1006
Польша				
Валовый общественный продукт	180	286	304	293
Валовая продукция промышленности	223	366	462	471
Производительность труда в промышленности	164	236	292	323
Экспорт	268	646	981	1209
Румыния				
Валовый общественный продукт	241	398	554	648
Валовая продукция промышленности	334	615	969	1179
Производительность труда в промышленности	206	280	389	472
Экспорт	258	617	1184	1429
СССР				
Валовый общественный продукт	195	265	326	386
Валовая продукция промышленности	227	325	404	486
Производительность труда в промышленности	166	222	259	302
Экспорт	230	474	991	1451
ЧССР				
Валовый общественный продукт	166	219	264	287
Валовая продукция промышленности	179	247	311	353
Производительность труда в промышленности	154	206	253	285
Экспорт	197	337	579	865

Источник: [33, с. 204].

В 1970-е гг., под воздействием мирового энергетического кризиса, вслед за перестройкой экономики Запада, СЭВ начинает усиливать научно-техническое сотрудничество и промышленную кооперацию. Это позволило получить серьезные экономические результаты. Как пишет Стрелец М. В. «Скачок цен на нефть в 1973 году привёл к усилению роли сырьевого сектора в экономике: оборот внешней торговли СССР вырос за период с 1970 по 1975 год в 2,3 раза, при этом экспорт топлива, составлявший в 1970 г. 15,6 % возрос к 1987 до 46,5 % (если в 1970 году доля машин и оборудования в экспорте составляла 21,5 %, то к 1987 г. она сократилась до 15,5 %). Если доля энергоресурсов в экспорте стран СЭВ составляла в 1971 – 1975 гг. 14,5 %, то к 1979 г. уже возросла до 58,8 %» [41, с. 74]. Выгоды регионального сотрудничества проистекали не только из значительной взаимодополняемости отраслевых структур экономики стран СЭВа. Немалые преимущества давала система устойчивых и во многих случаях льготных цен взаимной торговли, а также заранее согласованный на годовые и более длительные периоды и гарантированный планами сбыт экспортной продукции и получение импортных товаров [34].

Между тем уровень производственной кооперации внутри СЭВ был в четыре-шесть раз ниже, чем между странами ЕС. Этот разрыв образовался и возрастал вслед-

ствии слабой восприимчивости к НТР сырьевой модели международного разделения труда сформировавшейся в СЭВ. Попытки внедрить технологическую модель сотрудничества в условиях отсутствия конкуренции, экономической и технологической изоляции не дали ожидаемого результата. Кризисные явления в системе международных экономических отношений стран СЭВ были связаны также с ухудшением конкурентных позиций восточноевропейских товаров на мировом рынке, внутренними разногласиями по поводу цен и принципов сбалансированности товарообмена, стремлением отдельных стран Восточной Европы (Польша, ГДР, Венгрия, Чехословакия) двигаться по рыночному пути развития. Во взаимном обмене начала нарастать несбалансированность из-за несовершенства его структуры и переноса на рынок СЭВ мировых тенденций в динамике и пропорциях цен, поскольку мировые цены служат основой ценообразования на этом рынке. Существенно изменились и внешние условия сотрудничества. Страны ЕС, будучи одновременно и членами НАТО начали применять дискриминационные меры и различного рода санкции в отношении отдельных государств-членов СЭВ. Однако, распад СЭВ произошел не столько из-за внутренних разногласий, сколько вследствие политики либерализации М. С. Горбачева, который привел в дальнейшем к распаду и самого Советского Союза.

Выводы. Таким образом, согласование промышленной политики государств-членов интеграционного объединения представляет собой форму государственной координации международного сотрудничества в интеграционном объединении характеризующуюся добровольным, совместным поиском и согласованным принятием решений по формированию институциональных условий торгово-производственной деятельности в промышленности и связанных с ней сферах, многосторонних и двусторонних взаимных консультаций в сфере промышленной политики государств-членов позволяющих более полно использовать преимущества международного разделения и кооперации труда, с целью сокращения неопределенности в системе межгосударственного взаимодействия, развития устойчивых взаимосвязей между субъектами промышленной кооперации и, на этой основе, формирования целостной, внутренне устойчивой структуры экономики интеграционного объединения на принципах равноправия и преимущественного удовлетворения национальных интересов.

Институциональной основой согласования промышленной политики СЭС стала идея интеграционного развития межгосударственных производственно-экономических отношений, базирующихся на координации международного сотрудничества посредством совместного, согласованного планирования и прогнозирования торгово-производственной деятельности, взаимных консультаций в сфере экономической политики, формирования устойчивых и всесторонних международных отношений обмена. Развитие интеграционного объединения строилось с учетом экономических интересов всех его участников, централизованное планирование рассматривалось как основной метод координации сотрудничества, наднациональное управления не принималось.

Важным результатом исследования теоретического осмысления опыта СЭВ является вывод о том, что именно успешность согласования национальных экономических политик является главной движущей силой развития интеграционных экономических объединений в странах Восточной Европы, а не попытки выстраивания интеграционных институтов «сверху».

Опыт СЭВ показал, что согласование промышленных политик как форма международных отношений работоспособна и продуктивна, тогда, когда она формируется на основе тесного взаимодействия в производственной сфере. Источником взаимного интереса к согласованию инструментария промышленной политики являются международное разделение труда, международная специализация и кооперация, развитие которых

формирует интерес страны к более глубокому сотрудничеству в сфере выравнивания макроэкономических и международных институциональных условий. Чем сильнее интегрированы производственные комплексы, тем выше потребность в согласовании промышленной политики.

Список использованных источников

1. Солодовников, С. Ю. Евразийская экономическая интеграция / С. Ю. Солодовников, Ю. В. Мелешко // *Весці Нац/ акад. нав. Беларусі. Сер. гум. навук.* – 2016. – №3. – С. 121–125.
2. Байнев, В. Ф. Факторы деиндустриализации и девальвация национальной валюты как важнейший из них / В. Ф. Байнев // *Белорус. экон. журн.* – 2009. – № 3. – С. 14–24.
3. Давыденко, Е. Л. Экономический вектор развития лёгкой промышленности Республики Беларусь в контексте требований ВТО / Е. Л. Давыденко // *Беларусь в современном мире : материалы IV Респ. науч. конф., Минск, 28 сент. 2005 г. / РИВШ; редкол.: А. В. Шарапо [и др.].* – Минск, 2005. – С. 146–147.
4. Давыденко, Е. Л. Интернационализация интеграции в научных исследованиях и вклад Н. Назарбаева в интеграционные процессы / Л.Н. Давыденко // *Роль Первого Президента Н.А. Назарбаева в формировании государственности Казахстана. Круглый стол, 29.11.2016г.* – Минск: Посольство Республики Казахстан в Республике Беларусь. – 2017. – С. 67-76.
5. Дайнеко, А.Е. Модернизация: приоритеты и содержание [Электронный ресурс] / А. Е. Дайнеко // *Экономика Беларуси.* – 2013 г. №1. – Режим доступа: http://economics.basnet.by/files/tu_01-13-01.pdf. – Дата доступа: 25.07.2015.
6. Данильченко, А. В. Интернационализация и региональная интеграция: политико-экономическая взаимосвязанность и взаимообусловленность / А. В. Данильченко // *Беларусь и мировые экономические процессы: сб. науч. ст. / БГУ.* – Минск, 2012. – Вып. 9. – С. 5–13.
7. Ковалев, М. М. Долгосрочное прогнозирование экономического роста стран ЕЭП / М. М. Ковалев, Е. Г. Господарик // *Банковский вестник.* – 2013. – № 24. – С. 16–25.
8. Семак, Е. А. Участие Республики Беларусь в формировании единого экономического евразийского пространства. /Е. А. Семак. // *EDU.* – № 3, октябрь, 2011. – М.: Открытый евразийский институт, 2011. – С. 18–23.
9. Сидорский, С. С. Промышленное сотрудничество ЕАЭС – мощный фактор экономического развития [Электронный ресурс] / Республика. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://respublika.sb>. <http://respublika.sb.by/obshchestvo-27/article/promyshlennoe-sotrudnichestvo-v-eaes-moshchnyy-faktor-ekonomicheskogo-razvitiya.html>. – Дата доступа: 20.12.2015.
10. Сидорский, С.С. Промышленное сотрудничество в ЕАЭС мощный фактор экономического развития [Электронный ресурс] / Республика. – Минск, 2015. – Режим доступа: <http://respublika.sb.by/obshchestvo-27/article/promyshlennoe-sotrudnichestvo-v-eaes-moshchnyy-faktor-ekonomicheskogo-razvitiya.html>. – Дата доступа: 20.12.2015.
11. Солодовников, С. Ю. Понятие промышленной политики / С. Ю. Солодовников, М. С. Белявская // *Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сб. трудов IX Междунар. науч.-практ. конф. / Полес. гос. ун-т.* – Пинск, 2015. – С. 11–12.
12. Сорвилов, Б. В. Европейский интеграции тонный процесс: современное состояние и перспективы / Б. В. Сорвилов // *Беларусь и мировые экономические процессы : сб. науч. ст. / БГУ.* – Минск, 2015. – Вып. 12. – С. 128–140.
13. Полоник С.С, Дайнеко А.Е., Дмит–ракович Ф.А. – 2006. – Минск // *Эконом., бюллетень / НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь.* – № 2. – С. 4–15.
14. Преснякова, Е. В. Механизм стимулирования взаимны инвестиций Республики Беларусь и государств – членов Евразийского экономического союза / Е. В. Преснякова, Т. С. Матейчук, Е. В. Зайцева ; под ред. Е. В. Пресняковой. – Минск : Ин-т экономики НАН Беларуси, 2017. – 179 с.
15. Тарасов, В. И. Иностраный капитал и инновационное развитие реального сектора экономики Республики Беларусь / В. И. Тарасов, Н. В. Тарасова // *Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: 6-я междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22-23 апр. 2010 г. : сб. науч. ст. : в 2 ч. / Акад. упр.*

при Президенте Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – Ч.1. – С. 476–481.

16. Развитие института согласований в системе регулирования внешнеэкономических рисков (микроуровень) [текст] / Ю. Б. Ткач ; М-во образования и науки Российской Федерации, Байкальский гос. ун-т экономики и права. - Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – 141с.

17. Зеньков, И. Е. Организационно-методологические аспекты формирования согласованной промышленной политики единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана / И. Е. Зеньков // Бизнес в законе. – 2012. – №6. – С. 357–361.

18. Согласование экономической политики стран СЭВ [текст] / [О. Т. Богомолов, В. М. Шаститко, В. С. Габолов [и др.] ; отв. ред. О. Т. Богомолов ; АН СССР, Ин-т экономики мировой соц. системы. – М. : Наука, 1986. – 287 с.

19. Устав Совета экономической взаимопомощи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://businesspravo.ru/Docum / Docum Show_DocumID_36592.html. – Дата доступа: 13.03.2019.

20. Кудряшов, М. Д. Основные документы Совета Экономической Взаимопомощи / М. Д. Кудряшов // Основные документы / сост.: В. Т. Постников. – 4-е изд. – М., 1981. – Т. 1. – С. 494.

21. Ансар, П. Современная социология / П. Ансар // Соц. исслед. – 1996. – №1. – 136 с.

22. Липкин, М. А. «Мировой кооператив народов»: совет экономической взаимопомощи, который пытался построить Н. С. Хрущев / М. А. Липкин // Нов. истор. вестн. – 2017. – № 4 (54). – С. 121–144.

23. Основные принципы международного социалистического разделения труда [Текст]. – М., 1964. – 32 с.

24. Хрущев, Н.С. Насущные вопросы развития мировой социалистической системы / Н. С. Хрущев. – М., 1962. – 48 с.

25. Президиум ЦК КПСС, 1954-1964 : Черновые протокол. записи заседаний, стеногр., постановления : в 3 т. / редкол.: А. А. Фурсенко (гл. ред.). – М. : Рос. акад. наук : РОССПЭН, 2003. – Т. 1. – С. 644–645.

26. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). – Ф. 302. Оп. 2. Д. 80. Л. 23. Подлинник.

27. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). – Ф. 302. Оп. 2. Д. 80. Л. 105. Подлинник.

28. Комплексная программа научно-технического прогресса стран-членов СЭВ до 2000

года : Основные положения. – М. : Экономика, 1986. – 14 с.

29. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). – Ф. 561. Оп. 42. Д. 13. Л. 109. Подлинник.

30. Липкин, М. А. Проблема взаимного признания СЭВ и Европейского Сообщества в 1972 году: Эволюция советской политики в области экономической, идеологической и военной безопасности в Европе в контексте СБСЕ / М. А. Липкин // Обеспечение международной безопасности в условиях Холодной войны: Поиск согласованных подходов : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. И. Егорова. – Москва, 2017. – С. 152–167.

31. Развитие экономик стран-членов СЭВ за 1971–1980 гг.: экономико-статистический обзор [текст]. – М.: Секретариат СЭВ, 1981.

32. Сотрудничество стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи. Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/9322>. – Дата доступа: 25.07.2015.

33. Экономическое сотрудничество стран-членов СЭВ. – 1985. – № 4 – С. 33.

34. Мир социализма в цифрах и фактах, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/33693>. – Дата доступа: 12.02.2018.

35. Богомолов, О. Т. Мировая экономика в век глобализации: Учебник / О. Т. Богомолов. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. – 359 с.

36. Крюгер, О. И. Торгово-экономические связи между странами СЭВ и ЕЭС (критический анализ буржуазных взглядов) : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.15 / О. И. Крюгер. - Москва, 1983.– 238 с.

37. Статистический ежегодник стран - членов Совета Экономической Взаимопомощи (1975) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://istmat.info/node/26784>. – Дата доступа: 12.02.2018.

38. Ладыгин, Б. Н. СЭВ: история, современность, перспективы [текст] / Б. Н. Ладыгин, А. Н. Барковский ; ред. Г. Г. Демин. – М. : Международные отношения, 1986. – 144 с.

39. Колганова, М.Д. Интеграция на постсоветском пространстве: уроки прошлого / М.Д. Колганова // Молодой ученый. – 2011. – т.5. – №1. – с.189–192.

40. Статистический ежегодник стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи

(1983) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/31604>. – Дата доступа: 12.02.2018.

41. Статистический ежегодник стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи.

(1987) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/26784>. – Дата доступа: 12.02.2018.

42. Стрелец, М. СЭВ: взлет и падение интеграционного объединения / М. Стрелец // журнал *Беларуская думка*. – 2016. – № 7. – С. 70–77.

Статья поступила в редакцию 26 июля 2019 года

THE PRACTICE OF COORDINATION OF INDUSTRIAL POLICY OF MEMBER COUNTRIES OF THE CMEA (INSTITUTIONAL ASPECTS)

V. L. Hursky

vhurski@yandex.ru

SSI «Institute of Housing and Communal Services
of the National Academy of Sciences of Belarus»
Minsk, Republic of Belarus

The article deals with the phenomenon of industrial policy coordination by the example of CMEA. The analysis of historical experience of coordination of industrial policy of the CMEA member countries allowed to determine the essence of this phenomenon, which is expressed in voluntary interstate coordination of cooperation of the member countries of the integration association in the field of industrial policy aimed at making full use of the advantages of international division and cooperation of labor, in order to reduce uncertainty in the system of international cooperation. It is revealed that the institute of coordination of industrial policy of the CMEA member countries has become an effective way to expand industrial cooperation of their business entities and the mechanism of their interstate interaction.

Keywords: industrial policy, CMEA, coordinated planning, interstate interaction, coordination.

References

1. Solodovnikov, S. Yu. Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya / S. Yu. Solodovnikov, Yu. V. Meleshko // *Vestsi Nats/ akad. nav. Belarusi. Ser. gum. navuk.* – 2016. – №3. – S. 121–125.

2. Baynev, V. F. Faktory deindustrializatsii I deval'vatsiya natsional'noy valyuty kak vazhnyshiy iz nikh / V. F. Baynev // *Belorus. ekon. zhurn.* – 2009. – № 3. – S. 14–24.

3. Davydenko, E. L. Ekonomicheskiy vektor razvitiya legkoy promyshlennosti Respubliki Belarus' v kontekste trebovaniy VTO / E. L. Davydenko // *Belarus' v sovremennom mire : materialy IV Resp. nauch. konf., Minsk, 28 sent. 2005 g. / RIVSh; redkol.: A. V. Sharapo [i dr.].* – Minsk, 2005. – S. 146–147.

4. Davydenko, L.N. Internatsionalizatsiya integratsii v nauchnykh issledovaniyakh i vklad N. Nazarbaeva v integratsionnye protsessy/L.N. Da-

vydenko//*Rol' Pervogo Prezidenta N.A. Nazarbaeva v formirovaniy gosudarstvennosti Kazakhstana. Kruglyy stol, 29.11.2016g.* – Minsk: Posol'stvo Respubliki Kazakhstan v Respublike Belarus'. – 2017. – S. 67–76.

5. Dayneko, A.E. Modernizatsiya: priority I sodержanie [Elektronnyy resurs] / A. E. Dayneko. - *Ekonomika Belarusi.* – №1, 2013 g. – Rezhim dostupa: http://economics.basnet.by/files/ru_01-13-01.pdf. – Data dostupa: 25.07.15.

6. Danil'chenko, A. V. Internatsionalizatsiya I regional'naya integratsiya: politiko-ekonomicheskaya vzaimosvyazannost' i vzaimoobuslovlennost' / A. V. Danil'chenko // *Belarus' i mirovye ekonomicheskie protsessy: sb. nauch. st. / BGU.* – Minsk, 2012. – Vyp. 9. – S. 5–13.

7. Kovalev, M. M. Dolgosrochnoe prognozirovanie ekonomicheskogo rosta stran EEP / M. M. Kovalev, E. G. Gospodarik // *Bankovskiy vestnik.* – 2013. – № 24. – С. 16–25.

8. Semak, E. A. Uchastie Respubliki Belarus' v formirovaniy edinogo ekonomicheskogo evraziyskogo prostranstva. /E. A. Semak. // EDU. – № 3, oktyabr', 2011. – M.: Otkrytyy evraziyskiy institut, 2011. – S. 18–23.
9. Sidorskiy, S.S. Promyshlennoe sotrudnichestvo v EAES – moshchnyy faktor ekonomicheskogorazvitiya [Elektronnyy resurs] / Respublika. – Minsk, 2015. – Rezhim dostupa: <http://respublika.sb>. <http://respublika.sb.by/obshchestvo-27/article/promyshlennoe-sotrudnichestvo-v-eaes-moshchnyy-faktor-ekonomicheskogo-razvitiya.html>. – Data dostupa: 20.12.2015.
10. Solodovnikov, S. Yu. Ponyatie promyshlennoy politiki / S. Yu. Solodovnikov, M. S. Belyavskaya // Ustoychivoe razvitie ekonomiki: sostoyanie, problemy, perspektivy: sb. trudov IX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / Poles. gos. unt. – Pinsk, 2015. – S. 11–12.
11. Sorvirov, B. V. Evropeyskiy integratsiitonnny protsess: sovremennoe sostoyanie i perspektivy / B. V. Sorvirov // Belarus' i mirovye ekonomicheskie protsessy : sb. nauch. st. / BGU. – Minsk, 2015. – Vyp. 12. – S. 128–140.
12. Polonik S.S, Dayneko A.E., Dmitrakovich F.A. – 2006. – Minsk // Ekonom. byulleten' / NIEI Min-va ekonomiki Resp. Belarus'. – № 2. – S. 4–15.
13. Presnyakova, E. V. Mekhanizm stimulirovaniya vzaimnykh investitsiy RespublikiBelarus' i gosudarstv – chlenov Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza / E. V. Presnyakova, T. S. Mateychuk, E. V. Zaytseva ; pod red. E. V. Presnyakovoy. – Minsk : In-t ekonomiki NAN Belarusi, 2017. – 179 s.
14. Tarasov, V. I. Inostranny kapital i innovatsionnoe razvitie real'nogo sektora ekonomiki Respubliki Belarus' / V. I. Tarasov, N. V. Tarasova // Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki i povyshenie effektivnosti deyatel'nosti sub"ektov khozyaystvovaniya: 6-ya mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 22 – 23 apr. 2010 g. : sb. nauch. st. : v 2 ch. / Akad. upr. pri Prezidente Resp. Belarus'. – Minsk, 2010. – Ch.1. – S. 476–481.
15. Razvitie instituta soglasovaniy v sisteme regulirovaniyavn eshneekonomicheskikh riskov (mikrouroven') [Tekst] / Yu. B. Tkach ; M-vo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii, Baykal'skiy gos. un-t ekonomiki i prava. – Irkutsk : Izd-vo BGUEP, 2014. – 141 s.
16. Zen'kov, I. E. Organizatsionno-metodologicheskie aspekty formirovaniya soglasovannoy promyshlennoy politiki edinogo ekonomicheskogo prostranstva Rossii, Belorussii i Kazakhstana / I. E. Zen'kov // Biznes v zakone. – 2012. – №6. – S. 357–361.
17. Soglasovanie ekonomicheskoy politiki stran SEV [tekst] / [O. T. Bogomolov, V. M. Shastitko, V. S. Gabolaev [i dr.] ; otv. red. O. T. Bogomolov ; AN SSSR, In-t ekonomiki mirovoy sots. sistemy. – Moskva : Nauka, 1986. – 287 s.
18. Ustav Soveta ekonomicheskoy vzaimopomoshchi [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://businesspravo.ru/Docum/Docum>Show_DocumID_36592.html. – Data dostupa: 13.03.2019.
19. Kudryashov, M. D. Osnovnye dokumenty Soveta Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi / M. D. Kudryashov // Osnovnye dokumenty / sost.: V. T. Postnikov. – 4-e izd.– M., 1981. – T. 1. – S. 494.
20. Ansar, P. Sovremennaya sotsiologiya / P. Ansar // Sots. issled. – 1996. – №1. – 136 s.
21. Lipkin, M. A. «Mirovoy kooperativ narodov»: sovet ekonomicheskoy vzaimopomoshchi, kotoryy pytalsya postroit' N. S. Khrushchev / M. A. Lipkin // Nov. istor. vestn. – 2017. – № 4 (54). – S. 121–144.
22. Osnovnye printsipy mezhdunarodnogo sotsialisticheskogo razdeleniya truda [tekst]. – M., 1964. – 32 s.
23. Khrushchev, N.S. Nasushchnye voprosy razvitiya mirovoy sotsialisticheskoy sistemy / N. S. Khrushchev.– M., 1962. – 48 s.
24. Prezidium TsK KPSS, 1954 – 1964 : Chernovye protokol. zapisi zasedaniy, stenogr., postanovleniya : v 3 t. / redkol.: A. A. Fursenko (gl. red.). – M. : Ros. akad. nauk : ROSSPEN, 2003. – T. 1. S. 644 – 645.
25. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv ekonomiki (RGAE). – F. 302. Op. 2. D. 80. L. 23. Podlinnik.
26. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv ekonomiki (RGAE). – F. 302. Op. 2. D. 80. L. 105. Podlinnik.
27. Kompleksnaya programma nauchno-tekhnicheskogo progressa stran-chlenov SEV do 2000 goda : Osnovnye polozeniya. – M. : Ekonomika, 1986. – 14 s.
28. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv ekonomiki (RGAE). – F. 561. Op. 42. D. 13. L. 109. Podlinnik.
29. Lipkin, M. A. Problema vzaimnogo priznaniya SEV i Evropeyskogo Soobshchestva v 1972 godu: Evolyutsiya sovetsskoy politiki v oblasti ekonomicheskoy, ideologicheskoy i voennoy

bezopasnosti v Evrope v kontekste SBSE / M. A. Lipkin // Obespechenie mezhdunarodnoy bezopasnosti v usloviyakh Kholodnoy voyny: Poiski soglasovannykh podkhodov : sb. nauch. st. / otv. red. N. I. Egorova. – Moskva, 2017. – S. 152–167.

30. Razvitie ekonomik stran-chlenov SEV za 1971 – 1980 gg.: ekonomiko-statisticheskiy obzor [tekst]. – M.: Sekretariat SEV, 1981.

31. Sotrudnichestvo stran-chlenov Soveta Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi. Narodnoe khozyaystvo SSSR za 70 let. Yubileynnyy statisticheskiy ezhegodnik [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/9322>. – Data dostupa: 25.07.2015.

32. Ekonomicheskoe sotrudnichestvo stran-chlenov SEV. – 1985. – № 4. – S. 33.

33. Mir sotsializma v tsifrah i faktakh, [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/33693>. – Data dostupa: 12.02.2018.

34. Bogomolov, O. T. Mirovaya ekonomika v vek globalizatsii: Uchebnik / O. T. Bogomolov. – M.: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2007. – 359 s.

35. Kryuger, O. I. Torgovo-ekonomicheskie svyazi mezhdru stranami SEV i EES (kriticheskiy analiz burzhuaznykh vzglyadov) : dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.15 / O. I. Kryuger. – M., 1983. – 238 s.

36. Statisticheskiy ezhegodnik stran-chlenov Soveta Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi (1975) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/26784>. – Data dostupa: 12.02.2018.

37. Ladygin, B. N. SEV: istoriya, sovremennost', perspektivy [Tekst] / B. N. Ladygin, A. N. Barkovskiy ; red. G. G. Demin. – M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1986. – 144 s.

38. Kolganova, M.D. Integratsiya na postsovetkomprostranstve: uroki proshlogo / M.D. Kolganova // Molodoy uchenyy. – 2011. – t.5. – №1. – s.189-192.

39. Statisticheskiy ezhegodnik stran - chlenov Soveta Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi (1983) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/31604>. – Data dostupa: 12.02.2018.

40. Statisticheskiy ezhegodnik stran - chlenov Soveta Ekonomicheskoy Vzaimopomoshchi. (1987) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://istmat.info/node/26784>. – Data dostupa: 12.02.2018.

41. Strelets, M. SEV: vzlet i padenie integratsionnogo ob"edineniya / M. Strelets // zhurnal Belaruskaya dumka . –2016. – № 7. – S. 70–77.