

оценивать для различных условий техногенные воздействия на противифльтрационный экран нагрузок от складированных отходов и деформаций от подработки, что в конечном итоге позволяет прогнозировать геоэкологическую безопасность использования противифльтрационного экрана из полиэтиленовой пленки в процессе эксплуатации шламохранилищ.

УДК 330.117

**ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ  
ПОСТМАРЖИНАЛИСТСКОГО ПЕРИОДА, ИЛИ ВРЕМЯ  
«ПРОИЗВОДСТВА СМЫСЛОВ» И «КОНСТРУИРОВАНИЯ  
РЕАЛЬНОСТЕЙ»**

**Кристиневич С. А.**, к.э.н., доцент,  
доцент каф. экономической теории  
Белорусский государственный экономический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

Последовательное увлечение механицизмом, подражание методологическим стандартам естественных наук и математике привело к возникновению в экономических исследованиях дилеммы между строгостью и реалистичностью. Такой стандарт стал стимулом к появлению новой тенденции: активизации эконометрических и эмпирических исследований [1, 2]. Страсть к эконометрическим исследованиям влечет несколько важных следствий. Во-первых, происходит изменение стереотипов воспроизводства теоретических концептов, другими словами, вместо построения предельно обобщенной теории, поиска закономерностей, познания природы явлений и процессов исследователь идет по пути создания отдельных частных моделей, имеющих конкретное назначение и фрагментарность применения. Во-вторых, массовое производство эконометрических моделей позволяет заметить тренд на прагматизацию экономической науки, что выражается в изменении педагогических техник в экономическом образовании. Популярность приобретают бизнес-школы. Традиционной становится диспропорциональность в учебных планах между теорией и кейсами [3]. В-третьих, теряется связь между теорией и практикой. Результаты эконометрического

моделирования зачастую заслуживают большего доверия, если даже противоречат ключевым положениям теории.

Рост исследований эмпирической направленности также обусловлен изменением отношений между теорией и практикой. Наблюдается определенный эпистемический сдвиг от научности (сциентизма) к ремеслу в практиках объяснения экономической реальности [4]. Проявляется этот тренд через замену «академической экономической теории» экстенсивным разрастанием ad hoc моделей.

На изменение роли моделей в экономической теории после мирового кризиса 2007-2010 гг. указывают работы [5, 6]. Суть состоит в том, что если ранее назначением модели было упрощенно отображать реальность и выражать причинно-следственные связи, то сейчас модель – это всего лишь «басня», «история», из которой следует извлечь экономический урок [7]. Отсюда можно сделать два промежуточных вывода. Во-первых, восприятие роли экономиста как ремесленника или социального инженера добавляет к оценке результатов его деятельности наряду с когерентным и конвенциональным критериями еще прагматический, который требует от знания приносить практическую пользу. Во-вторых, экономическая наука как «техника» или «ремесло» предполагает определенное прибавление в выполняемых функциях. Теперь к методологической, мировоззренческой, прогностической и т.д. добавляется новая функция: конструирование реальности.

Конструирование реальности в отличие от поиска истины направлено не на приращение знания, а на решение узких конкретных экономических задач. Это в свою очередь создает предпосылки для превращения «мрачной науки» в вид социальной инженерии или «технонауки». Таким образом, отличие экономической теории как «технонауки» от предыдущей ее версии состоит в появлении дополнительной опции: производстве смыслов и реальности. Отсюда еще один вывод: актуализируется потребность в развитии инструментария способного эффективно создавать эти «смыслы». В силу этого наблюдается две тенденции: во-первых, спрос на поиск истины вытесняется спросом на производство инструментов; во-вторых, происходит замена теорий дискурсивными практиками, основанными на ценностных нарративах. Последствием этих тенденций является потеря монополии на производство знаний науч-

ным сообществом и делегирование этой привилегии в среду экспертов, бизнеса, аналитических центров. И согласно концепции поля науки П. Бурдьё [8], среди исследователей обостряется конкуренция за внимание референтных групп (СМИ, правительства т.п.). Победители приобретают символическую власть, которая проявляется в легитимации права на производство образцов «смыслов» и «реальностей» для остальных исследователей [9].

Таким образом, целью экономического исследования становится не только поиск истины, но и построение уникальной коммуникативной системы, способной быть конкурентоспособной по убедительности с уже существующими [10].

Эпоха постмодернизма ознаменовалась радикальным пересмотром критериев научности: теперь наука не познает, а конструирует реальность. Требование о том, чтобы конструируемые понятия в теории соотносились со своими референтами в реальном мире становится необязательным. Гораздо важнее, чтобы они давали возможность решения конкретных задач. Вопрос лишь в том, какой набор риторических приемов выглядит убедительнее.

#### **Список литературы**

1. Капелюшников Р.И. О современном состоянии экономической науки: полусоциологические наблюдения // Куда движется современная экономическая наука? – М.: Институт экономики РАН, 2018. – С. 8-33.

2. Angrist J., Azoulay P., Ellison G., Hill R., and Lu S. F. Economic Research Evolves: Fields and Styles // American Economic Review. – 2017. – Vol. 107. – №. 5. – P. 293-297.

3. Ананьин О.И. Метаморфозы теоретической экономики: от Ричарда Кантильона до Ричарда Галера // Экономическая теория: триумф или кризис? – СПб.: АНО «МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2018. – С. 231-251.

4. Кошовец О.Б. «Горизонтальный прогресс» экономической науки: между конструируемой реальностью и технонаукой: Научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2019. – 47 с.

5. Leamer E. The Craft of Economics. – MIT Press, 2012. – 208 p.

6. Ross D. Economics and allegations of scientism // Science Unlimited? – University of Chicago Press, 2018. – P. 225-245.

7. Rodrik D. Economic Rules: The Rights and Wrongs of the Dismal Science. – W.W. Norton, 2015 – 162 p.

8. Бурдьё П. Социальное пространство и символическая власть. Начала. М.: Socio—Logos, 1994 – 288 с.

9. Ореховский П.А. Структуры когнитивности и российские реформы: Научный доклад, препринт. – М.: Институт экономики РАН, 2019. – 47 с.

10. Макклоски Д. Риторика экономической науки. – Издательство Института Гайдара, 2015. – 328 с.

УДК 330.101.8

## **КОГНИТИВНЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

**Лойко А. И.** д.филос.н., профессор, зав. каф. философских учений  
Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

Современные практики принятия решений на уровне предприятия формируются внешними и внутренними факторами в условиях высокой динамики развития рынка. Управленческие кадры принимают решения в условиях недостатка информации. Риски принятия решений формируются также особенностями ментальных категориальных структур индивидуального сознания управленческих кадров. Субъективные факторы характеризуют не только управленческие кадры предприятия, но и потребителей их продукции.

Это показали открытия в области поведенческой экономики. Кажущиеся недостатки ментальных структур индивидуального сознания нужно не игнорировать, а закладывать в конструктивные модели принятия решений.

Б. Коско [1] предложил методологию обеспечения принятия решений в условиях ограниченной рациональности и субъективного опыта. Методология базируется на нечеткой логике. Основу этой логики сформировал аппарат теории нечетких множеств. На основе взаимосвязи нечеткой логики и теории нейронных сетей созданы интеллектуальные экспертные системы. Доказана теорема, согласно которой любая математическая система может быть аппроксимирована системой, основанной на нечеткой логике.