

10. Национальный архив Республики Беларусь за 1993 г. – Фонд 98. – Оп. 1. – Д. 3283.
11. Национальный архив Республики Беларусь за 1993 г. – Фонд 98. – Оп. 1. – Д. 3293.
12. Советская Белоруссия. – 1990. – 29 июл.
13. Советская Белоруссия. – 1993. – 23 дек.
14. Советская Белоруссия. – 1994. – 4 янв.
15. Советская Белоруссия. – 1994. – 7 дек.
16. Советская Белоруссия. – 1994. – 21 янв.
17. Советская Белоруссия. – 1997. – 19 мар.
18. Хоцей, А. Теория общества: в 3-х т. / А. Хацей. – Казань, 2002. – Т. 3, кн. 2. – 157 с.
19. [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://pravo2000.by.ru/baza33/d32559.htm> – Дата доступа: 09.07.09.
20. [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://lawbelarus.com/repub/sub31/texg1523.htm> – Дата доступа: 10.07.09.

ПРОЛЕТКУЛЬТ И ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 Г.

Давидович А. В., кандидат исторических наук, доцент;
Киселёва С.А., старший преподаватель

Поступательное развитие человечества находит свое глубокое выражение в прогрессе культуры. Смена исторических эпох является сменой одного типа культуры другим. Октябрьская революция 1917 г. вызвала активный поиск нового в культуре. Несколько десятилетий после нее стали периодом появления большого количества экспериментов, опытов, временем формирования новых взглядов на культурное развитие в Советской России.

Интересным этапом культурного развития этого революционно-го времени было создание и работа Пролеткульта, который стал одним из символов эпохи. Пролеткульт – это массовая культурно-просветительская и литературно-художественная организация пролетарской самодеятельности при наркомате просвещения, существовавшая с 1917 по 1932 гг.

Культурно-просветительские организации пролетариата начали появляться сразу после Февральской революции. Первая их конфе-

рениция, положившая начало Всероссийскому Пролеткульту, была создана А.В.Луначарским¹ в сентябре 1917 г.

После Октябрьской революции Пролеткульт очень быстро вырос в массовую организацию, имевшую свои филиалы в ряде городов. К лету 1919 г. существовало около 100 организаций на местах, в которые входило около 80 тыс. человек, в основном рабочих, издавалось 20 журналов и газет. Организация ставила перед собой ряд задач: создать новую пролетарскую культуру, используя буржуазную культуру прошлого, развивать пролетарскую науку, усилить подлинно товарищеские отношения в пролетарской среде, разработать пролетарскую философию и подчиненить искусство интересам пролетариата.

Пролеткульту благоприятствовало то обстоятельство, что А.В. Луначарский, симпатизировавший ему, стал наркомом просвещения РСФСР. От Наркомпроса Пролеткульт получал значительную финансовую помощь на мероприятия по ликвидации неграмотности, на соби́рание фольклора, организацию рабочих клубов, литературных студий и рабочих университетов.

Идеологами Пролеткульта были А. А. Богданов², А.К. Гастев, В.Ф. Плетнев, П.М. Лебедев (Керженцев) и другие, исходившие в своих взглядах и деятельности из определения «классовой культуры», сформированного Г.В. Плехановым. Главной целью организа-

¹ Луначарский Анатолий Васильевич (11.11.1875-26.12.1933 гг.), советский государственный деятель, теоретик искусства и литературы, критик, писатель и драматург. Организатор советской школы, системы высшего и профтехобразования, перестройки научных учреждений, театра и кино. После Октябрьской революции нарком просвещения. В 1929 г. председатель Ученого комитета при ЦИК СССР, академик АН СССР (1930 г.), с 1933 г. полпред СССР в Испании [1; с. 739].

² Богданов Александр Александрович (настоящая фамилия Малиновский) (22.08.1873-7.04.1928) – экономист, философ, политический деятель, ученый естествоиспытатель. Окончил медицинский факультет Харьковского университета (1899 г.). С 1903 г. в партии большевиков. В 1905-1907 гг. сотрудничал в редакциях большевистских печатных органов «Пролетариат», «Вперед» и т.д. После Октябрьской революции, являлся почетным членом Комакадемии. В 1919 г. стал идеологом Пролеткульта со своей концепцией «чистой» пролетарской культуры, создаваемой только самими пролетариями, с отрицанием культуры прошлого. В 1926 г. организовал и возглавил первый в мире Институт переливания крови. Умер в результате эксперимента по переливанию крови, поставленному на самом себе [2, с. 150].

ции декларировалось развитие пролетарской культуры. По мнению А. Богданова, любое произведение искусства отражает интересы и мировоззрение только одного класса и поэтому непригодно для другого. Следовательно, пролетариату требуется создать «свою» собственную культуру с нуля. По Богданову, пролетарская культура – динамичная система элементов сознания, которая управляет социальной практикой, а пролетариат как класс ее реализует.

Гастев А. рассматривал пролетариат как класс, особенности мировосприятия которого диктуются спецификой каждодневного механического, стандартизированного труда. Новое искусство должно раскрыть эти особенности посредством поиска соответствующего языка художественного высказывания. «Мы вплотную подходим к какому-то действительно новому комбинированному искусству, где отступают на задний план чисто человеческие демонстрации, жалкие современные лицедейства и камерная музыка. Мы идем к невиданно объективной демонстрации вещей, механизированных толп и потрясающей открытой грандиозности, не знающей ничего интимного и лирического – писал Гастев в работе «О тенденциях пролетарской культуры» (1919) [3, с. 53]. Лидеры и творческие силы Пролеткульта последовательно выступали за то, чтобы новое искусство служило революции, отражало и воспевало революционную действительность. Они отстаивали принцип идейности и классовости революционного искусства, боролись против модернистского искусства, против декадентов как «организаторов жизненного распада», хотели, чтобы пролетариат из своих рядов выдвигал мастеров искусства.

Но во взглядах идеологов организации таких, например, как А. Богданов (руководитель Пролеткульта до 1920 г.), о путях и методах строительства новой художественной культуры, ее идейно-эстетической основе, немало было такого, что вызывало резкие споры даже в то революционное время.

Одной из основ идейно-культурной платформы Пролеткульта был богдановский тезис: «Художник смотрит на мир глазами своего класса». В теории и практике Пролеткульта он служил исходной позицией для выводов о том, что можно создать «чистую» пролетарскую культуру и «особое» пролетарское искусство. Теоретики Пролеткульта считали, что партийность художественного творчества определяется подсознанием художника. А идейное содержание

художественного произведения – не плод творческих исканий художника, а результат фатально действующего механизма классовой духовной наследственности. Отношение Пролеткульта к проблеме культурной преемственности и культурному наследию составляло важное звено в идейно-эстетической позиции членов организации. Известный призыв пролеткультовцев «Во имя нашего завтра сожжем Рафаэля» был больше политической бравадой, чем серьезным намерением. Но отдельные представители движения видели в культуре прошлого лишь «развалины и гнилую труху».

Конечно, идеологи и лидеры Пролеткульта понимали прогрессивное значение завоеваний прошлого. Но их ошибочные теории о «пролетарской культуре» вели к разрыву с реалистической традицией культурных достижений прошлых веков.

Деятели Пролеткульта шли дальше и отрицали необходимость профессионализма в художественном творчестве, как якобы «барской прихоти», что особенно ярко проявилось в театральной платформе этой организации. Теоретической основой этих взглядов была книга П.М. Лебедева (Керженцева)³ «Творческий театр», вышедшая в 1918 г. В соответствии с ней пролеткультовцы считали, что надо полностью отменить прежнее сценическое искусство, создать новый театр вне всяких связей с традициями профессионального сценического искусства, да еще силами только пролетариев, которым не надо учиться, а нужно лишь творить [3, с. 101].

Идеологи Пролеткульта допускали серьезные ошибки в понимании личности художника в творчестве. Они утверждали, что в художественном творчестве личность художника не имеет особого значения, потому что здесь на первом месте должен стоять, по терминологии А. Богданова, «автор – класс», «автор – коллектив». Исходя из этого, к художнику предъявлялись жесткие нормативные требования полной регламентации его творчества в рамках только «коллективного опыта», отказывая художнику в свободе творчества, проявляя аб-

³ Керженцев Платон Михайлович (наст. фамилия Лебедев) родился 4(16).08.1881. Советский государственный и партийный деятель, историк. Член партии большевиков с 1904 г. Учился на историко-филологическом факультете Московского университета. Участвовал в революции 1905-1907 гг. С 1912 г. корреспондент газеты «Правда» в эмиграции. В 1919-1920 гг. ответственный руководитель РОСТА и один из идеологов Пролеткульта. С 1918 по 1926 гг. полпред в Швеции и Италии [4, с. 576].

солютную нетерпимость к «инакомыслящим». Такие элементы художественного творчества, как талант, вдохновение, новаторство вызвали протест и иронию пролеткультовцев, поскольку эти качества, по их убеждению, должны быть достоянием лишь коллектива.

Ошибки и заблуждения Пролеткульта происходили не только из-за ошибок его лидеров и незрелости самого пролеткультовского движения, они отражали культурную незрелость рабочего движения. Принципиальной ошибкой так же было убеждение, что все проблемы «революционной» культуры можно решить быстро и радикально «волевыми приемами». В начале 20-х г. в связи с обсуждением всех вышеизложенных вопросов в обществе возникали особенно горячие споры и дискуссии. За выступлениями, тезисами, статьями и книгами кипели политические страсти, вырисовывались программы преобразования человека и действительности. А вместе с тем, большинство теорий, претендовавших тогда на внедрение в живую практику культурного строительства, по сути дела были далеки от жизни, носили отвлеченный, умозрительный характер.

Теоретическая платформа Пролеткульта, конечно, оказывала отрицательное влияние на массовые мероприятия по культурному воспитанию и образованию трудящихся широко проводимые в то революционное время в стране. Тем не менее, вне движения пролеткультов нельзя даже представить себе истории культурного развития в государстве в первые годы советской власти. Однако, во многом стихийное, возникшее в годы революции, отражающее давно назревшую тягу народа к знаниям и искусству, движение пролеткультов, если говорить о его рядовых участниках, чаще всего не имело ничего общего со взглядами своих идеологов. Низовые организации в своей повседневной работе не связывались с умозаключениями теоретиков Пролеткультовского центра. Они носили чисто просветительский характер и называли себя Пролеткультом, чаще всего не имея о нем никакого представления, а просто воодушевляясь яркой идеей пролетарской культуры.

Вместе с тем, не все в практическом опыте пролеткульта надо безоговорочно отбросить. Сейчас, с высоты пройденных десятилетий, необходимо разобраться в том, что же конкретно внесло это движение (рядовые участники которого просто тянулись к культуре и были далеки от теоретических споров) в культурное развитие народа и страны. Прежде всего, бросается в глаза масштаб распро-

странения звеньев цепи Пролеткульта от фабрично-заводской ячейки до районного, городского и губернского пролеткультов во главе с Советом и постоянно действующим Президиумом. Число пролеткультов продолжало неуклонно расти и деятельность этой организации приобретала международный характер.

Во время Второго конгресса III Интернационала, проходившего 7 августа 1920 г. в Петрограде, было организовано Международное временное бюро Пролеткульта, избравшее исполнительный комитет во главе с председателем А.В. Луначарским.

Бюро выпустило манифест «Братьям пролетариям всех стран», в котором говорилось, что главной своей задачей организация считает распространение принципов пролетарской культуры, создание организаций Пролеткульта во всех странах и подготовку Всемирного конгресса Пролеткульта [5, с. 321]. Но дальше манифеста дело не пошло и эта деятельность впоследствии не имела развития.

Городские – в крупных промышленных центрах, и губернские пролеткульти имели самые различные отделы: инструкторско-агитационный, клубный, литературно-издательский, музыкально-вокальный, театральный, научный, финансовый, физического развития и профессионального знания и т.д. В трудных экономических условиях гражданской войны в 1919 г. в Советской России действовало специальное издательство и выходило в свет пятнадцать периодических журналов Пролеткульта. Наиболее значительными из них были: «Пролетарская культура», органы Петроградского и Московского Пролеткульта журналы «Грядущее» и «Горн» и другие. Кроме того, было выпущено большое количество сборников пролетарской поэзии и прозы. Пролеткульт разработал и проводил в жизнь обширную программу строительства самодеятельного пролетарского театра, который мыслился как своеобразный центр эстетического воспитания трудящихся. Заметным явлением в культурной жизни Советской России был Первый Рабочий театр Пролеткульта, где работали С.М. Эйзенштейн, И.А. Смышляев, И.А. Пырьев, М.М. Штраух, Э.П. Гарин, Ю.С. Глизер и другие.

Наибольшая активность Пролеткульта приходится на время Октябрьской революции и два десятилетия после него. Поворотным этапом в жизни Пролеткульта стала резолюция ЦК РКП (б) от 1 декабря 1920 г. «О Пролеткультах». После нее эта творческая, самодеятельная организация была подчинена контролю партийных и

государственных органов. Пролеткульт оказался лишним звеном в формирующейся тоталитарной системе. После 1920 г. движение постепенно пошло на убыль. Начиная с 1925 г. и до своей окончательной ликвидации в 1932 г. деятельность Пролеткульта преимущественно связывалась с кружковой, клубной работой профсоюзов [5, с. 201]. А впоследствии была заменена Союзом художников, писателей, театральных деятелей, которые находились под жестким контролем партийных органов.

Использованные источники и литература

1. Луначарский А.В. // Советский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1979. – 1600 с.
2. Богданов А.А. // Советский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1979. –1600 с.
3. Лейзеров, Н.А. В поисках и борьбе: из истории эстетических воззрений и эстетического воспитания в советской России / Н.Л. Лейзеров. – М.: «Искусство», 1971. – 191 с.
4. Керженцев П.М. // Советский энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1979. –1600 с.
5. Ким, М.П. Великая Октябрьская Социалистическая революция и становление советской культуры/ М.П. Ким. – М.: «Наука», 1985. – 525 с.

ПРИВАТНЫЯ ПРАМЫСЛОВЫЯ ПРАДПРЫЕМСТВЫ НА БЕЛАРУСКІХ ЗЕМЛЯХ У 1921-1923-Х ГАДАХ

Доўнар Л.А.,
кандыдат гістарычных навук

У пачатку 1920-х гадоў неабходнасць аднаўлення гаспадаркі краіны пасля ваенна-палітычных катаклізмаў прымусіла савецкую ўладу адмовіцца ад усеагульнай нацыяналізацыі і вярнуцца да таварна-грашовых адносін. Для фарміравання рынку і наладжвання тавараабмену з сялянамі трэба было павялічыць выпуск прамысловай прадукцыі. Дзяржаўныя прадпрыемствы не маглі хутка справіцца з гэтай задачай. Таму справу па задавальненні асноўных спажывецкіх патрэб насельніцтва павінны былі выканаць прыватныя прадпрыемствы. Дзяржава захавала манополію на буйную фабрычную вытворчасць і знешні гандаль, таму прыватнік