

АДАМ СМИТ: ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ К СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ

Сивко Н.С.

*Белорусский национальный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь, nikita.sivko77@gmail.com*

Не для кого не секрет, что экономика, которая по существу является хозяйственной деятельностью общества, а также совокупностью различных процессов в сфере производства, распределения, обмена и потребления, самым коренным образом влияет на нашу жизнь, даже, правильнее будет сказать, является её частью, и посему предстаёт важным объектом изучения и наблюдения для многих учёных. Ими была создана и оформлена соответствующая наука – экономическая теория, благодаря которой люди заимели своего рода «рычаги», с помощью которых могут управлять многими экономическими процессами.

Отцом-основателем, основоположником экономической теории по праву можно считать известнейшего английского экономиста и философа Адама Смита, который является центральной фигурой классической политической экономии. Именно его идеям я решил посвятить данный проект, так как изучение экономической науки немислимо без работ Смита, являющихся, по сути, краеугольным камнем рассматриваемой нами дисциплины.

Основные и самые известные идеи Смита изложены в его главной книге, что носит название «Исследование о природе и причинах богатства народов». И начать следует, пожалуй, с такого явления, как разделение труда.

О тех или иных формах разделения труда ещё до Смита писали как античные философы, так и европейские мыслители эпохи Средневековья. Однако, именно Адам Смит описал её систематически и наиболее полно, рассмотрев её со всех сторон и выделив причинно-следственные связи. Разделение труда есть не что иное, как разложение общего дела на более узкие специализированные виды деятельности, что, согласно Смиуту, является самым необходимым условием для прогресса производственных сил и развитием экономики любого государства. Работает оно следующим образом. Есть определённая вещь, которую надо изготовить, например булавка. Если её целиком будет изготавливать один человек, то это будет в разы менее выгодно, чем разложить данную работу на несколько механически более простых операций, каждую из которых предоставить отдельному рабочему. И происходит это, как писал Смит, по трём причинам. Во-первых, менее замысловатую операцию легко освоить и довести до автоматизма, следовательно, рабочий будет её выполнять быстро и качественно. Во-вторых, будет сохранено время, которое тратиться на переход от одного вида труда к другому, то есть работа будет представлять собой конвейер. В-третьих, будет изобретено большое количество машин, облегчающих и сокращающих труд, ибо его разделение вследствие акцентирования внимания на незамысловатом действии способствует пробуждению у рабочего творческо-изобретательской инициативы. В результате всего этого мы получим резкий скачок продуктивности труда и, как следствие, излишки, что непременно приведёт к росту благосостояния.

Однако Смит (не знаю, осознавал сам он это или нет), говоря о разделении труда, имел дело не просто со стандартным явлением в экономике, но со сложной естественной стратегией движения материи в природе, которая охватывает буквально все сферы нашей жизни, включая нас самих. Этот философский механизм можно наблюдать как в живой, так и в неживой природе.

Первая причина преимущества разделения труда справедлива и для глобальной промышленности в целом: капиталисту выгоднее вложить все свои деньги в предприятие, специализирующееся на одном виде продукции, либо же на узком её спектре, доведя до автоматизма технологию производства и улучшив качество результата. Если же он решит

производить всё и сразу, то он с большой долей вероятности потерпит крах (если только это не какой-нибудь очень богатый капиталист, способный полноценно освоить новые виды бизнеса и создать концерн). По этой же причине всякий универсальный инструмент в любой отдельной своей функции всегда будет проигрывать инструменту, где данная функция является основной и единственной (например, многофункциональный раскладной нож будет менее эффективен, чем отдельный нож или ножницы). Человек добьётся более значительных успехов, если он будет осваивать одно ремесло всю жизнь и станет в нём профессионалом, нежели он будет изучать всё, но по существу – ничего.

Вообще говоря, разделение труда ещё издревле свойственно человеку как биологическому виду. Есть общая цель – выживание, и так вышло, что человеку (как, кстати, и многим животным), вместо того, чтобы быть индивидуалистом и выживать одному, выгоднее объединяться в общины, племена, создавать семьи и разделять в них все обязанности между участниками. Механизм такой же, как и в экономике: количество особей увеличивается в десятки раз, но вероятность выживания – в сотни. Отсюда получаем, что разделение труда – удачнейшая эволюционная стратегия, верный спутник человека на пути его эволюционного развития.

Выгоду от того, что мы разделим общую цель на более мелкие подцели, предоставляя каждую отдельному объекту, можно наблюдать даже в пределе одного организма либо механизма. В процессе эволюции форма организации живой материи стала представлять собой не что иное, как совокупность мелких действующих единиц – органов, выполняющих каждый отдельную функцию, что является частью общей задачи – выживания и жизнедеятельности общего тела. Автомобиль, к примеру, конструируют так, что в его состав входит множество деталей (редуктор, двигатель, трансмиссия), выполняющих индивидуальные функции для достижения основной цели – перемещения в пространстве. Трудно представить себе автомобиль или живой организм, структура которого однородна. Только раскладывая сложную задачу на подзадачи более низкого уровня, можно добиваться её успешного выполнения.

Разделение труда часто критикуют как аморальное по отношению к рабочему и ведущее к деперсонализации личности. Так, Маркс писал о так называемом «отчуждении», которое испытывает рабочий, выполняя монотонную, нудную и однообразную работу, не содержащую в себе творческого начала. Рабочий, выполняя лишь часть большого проекта, не осознаёт свой вклад, либо понимает его незначительность, не видит конечного продукта, у него отпадает интерес, мотивация, инициативность, он равнодушен к своему делу, а порою даже его ненавидит. Ему не представляется возможным выразить собственное «я» через свой труд, он, наоборот, сливается с серой массой таких же обезличенных рабочих. Он лишь маленький винтик в огромном механизме производства. И отношение к нему, разумеется, соответствующее: капиталист, зная простоту каждой позиции на производстве, может без труда выгнать работника, заменить его, ведь ценности он особой не имеет, он как расходный материал, средство. Разделение труда на производстве сформировало целый класс – пролетариат. Каждый пролетарий по указанным ранее причинам претерпевал к себе недостойное отношение работодателя во времена промышленной революции в Европе. Подобное можно наблюдать и в наше время в наиболее отсталых странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Хочу обратить внимание также на то, что чем менее искусства и силы требовал ручной труд, тем более мужской труд вытесняется женским и детским. Капиталистам выгоднее было нанимать детей и женщин, ведь им можно было меньше платить. Ненормальное, трудное детство очень характерно для пролетариев индустриальной Европы.

Но это лишь одна сторона медали. В наши дни разделение труда пронизывает практически любую человеческую деятельность. В современном мире даже музыку делают, предоставляя написание текста и создание мелодии разным людям. Производство чего бы то ни было сейчас, ввиду сложной структуры производимого, требует ресурсов различных

областей промышленности, специалистов самых разных сфер одновременно. Одному рабочему, будь он трижды гением, не построить самолёт или международную космическую станцию. Современный Boeing 747 немислим без американских инженеров, японской электроники и российского алюминия. Поэтому нельзя не отметить, что появление всех современных благ цивилизации (автомобили, небоскрёбы, рестораны) стало возможным благодаря как научно-техническому прогрессу, так и разделению труда. Не будь этих двух важных составляющих экономического процветания, вряд ли человечество вышло бы из состояния средневековья.

Да и напомним, что «отчуждение», если иметь в виду Запад, наиболее свойственно для 18-20 веков. В наше время, я считаю, разделение труда, наоборот, позволяет человеку раскрыть весь свой потенциал: как в современной, промышленности, так и в сфере услуг доступно огромное количество разнообразных профессий и специализаций, требующих от человека не монотонного циклического повторения незамысловатых действий, а, наоборот, решения нетривиальных задач и творческой инициативы. Плюс ко всему, многие компании предоставляют работнику, не владеющему какой-либо узкой специализацией, возможность менять рабочие локации (сначала официант, потом кассир) каждый определённый промежуток времени.

Итог можно сделать таким: разделение труда, сколь бы много критики не выражалось в его адрес, имеет, несомненно, плюсов больше, чем минусов, он во многом сформировал облик современного человеческого общества и значительно повлиял на повышение качества жизни людей и улучшение экономических показателей государств, как и писал когда-то Адам Смит.

Далее хотелось бы остановиться на свободном рынке и его «невидимой руке». Касаясь этой темы, Смит придерживался нескольких основных принципов:

- 1) люди своекорыстны и активно действуют только ради собственной выгоды;
- 2) люди взаимосвязаны и взаимозависимы: производят продукты друг для друга;
- 3) если им не мешать, рынок заставит их учитывать интересы друг друга;
- 4) работая на себя, каждый невольно будет работать на общество;
- 5) правительствам следует не вмешиваться во внешнюю торговлю, поддерживать режим открытых рынков и свободы торговли;
- 6) нации, как и частные лица, должны специализироваться на производстве тех товаров, в производстве которых у них есть преимущество, и торговать ими в обмен на товары, преимуществом в производстве которых обладают другие нации;
- 7) государству следует заниматься только военной защитой граждан от внешнего агрессора, защитой частной собственности, следить за соблюдением честной конкуренции, налоги делать минимальными.

Разумеется, нельзя не согласиться со старым, как мир, утверждением, что конкуренция – двигатель прогресса. Только во время упорной борьбы можно, несмотря на промахи и увечья, приобрести мастерство, закалить дух, «вырасти» в своём деле. Ницшеанское «что нас не убивает, делает нас сильнее» тут как никогда кстати. Производители, эгоистично стремясь превзойти один другого, несомненно, улучшают качество производимого, от чего выигрывает общество: научно-технический прогресс, прогресс в сфере культурного оформления производимых благ. Важно: прогресс в науке и культуре не является производной только свободного рынка, но последний служит для него очень мощным двигателем. В социалистических странах, особенно в СССР, было сделано огромное количество научных достижений благодаря планированию. Так же и в капиталистических странах, где государство тратило собранные налоги на науку (благодаря военно-промышленному комплексу США был изобретён интернет, государственное NASA и освоение космоса) заметны впечатляющие успехи. Однако именно свободный рынок сделал возможным такое разнообразие и качество предметов потребления, окружающих простого обывателя. СССР и весь социалистический блок даже и близко не стоят в этом плане рядом с

капиталистическими странами Европы и Северной Америки. Это еда и бытовая техника, автомобильная промышленность и недвижимость, одежда и даже искусство. Именно экономическая свобода сделала всё это доступным для простого обывателя, тем самым, повысив уровень его жизни. Но вместе с этим свободный рынок породил на Западе новую организацию общественной жизни – общество потребления. Оно характеризуется тем, что многие общественные ценности, такие как семья, религия, патриотизм, составлявшие нередко смысл жизни людей прошедших веков, начинают постепенно отсыхать, а на их место приходят ценности новые: следование моде, стремясь при этом показать свою индивидуальность, стремление приобретать новые материальные блага и всевозможные развлечения. Посещение магазинов и совершение покупок стало не средством, а самоцелью. Реклама начинает иметь невиданные ранее формы и масштабы. Конкуренция производителей порождает конкуренцию потребителей. мода начинает меняться очень быстро, появляется индустрия красоты, бренды начинают играть чуть ли не решающую роль при покупке. Спорт становится предметом коммерции. Человек осознаёт себя полным хозяином своей жизни, и стремится взять от неё максимум удовольствий, начинает жить исключительно для себя. Общество потребления, матерью которого является рыночная конкуренция, а отцом – научно-технический прогресс, создало современный средний класс, типичный представитель которого – обеспеченный человек без духовных потребностей, считающий акт потребления достижением. Материализм заменил у него все духовные ориентиры, поэтому, будучи в окружении вещей, такой человек стал более подверженным к депрессии. Многие говорят, что это плохо, многие – что хорошо. Я же воздерживаюсь от оценочных суждений и просто констатирую факт: свободный рынок реформировал современное общество.

Обсуждая свободный рынок, нельзя не упомянуть об одном естественном для него процессе – укрупнении капитала. Если раньше, лет 100-200 назад в каждой деятельности, будь то выпечка хлеба или производство обуви, существовало много мелких, конкурирующих между собой мануфактур или одиночных предпринимателей, то в наши дни малый бизнес постепенно приходит в упадок, не выдерживая конкуренции с крупными транснациональными корпорациями. Последние берут своё начало ещё с тех времён, когда малый бизнес был вездесущ. Им удалось обогнать конкурентов, стать успешнее и масштабнее. Казалось бы, всё справедливо. Но при капитализме выходит так, что у этих успешных компаний появляется огромное преимущество над компаниями новыми, мелкими, только вступившими в игру: они легче выдерживают кризисы, могут закупать сырьё по более выгодным ценам (зависит от количества закупаемого: чем больше – тем выгоднее), имеют возможность брать более выгодные кредиты, испытывают меньше проблем с рекламой. Как в природе более крупная рыба поедает мелкую, так и в экономике более крупный бизнес уничтожает малый. Например, львиная доля всех продуктов, что лежат на прилавках наших магазинов, производятся лишь несколькими крупными корпорациями: Nestle, Mars, CraftFoods, Coca-Cola и т.д. Эти корпорации создают множество дочерних компаний, тем самым предоставляя потребителю иллюзию выбора. И так почти во всём: начиная от информационных технологий и заканчивая сельским хозяйством. «Невидимая рука» невольно воздвигает монополию, и трудно предсказать, какая монополия в конечном итоге будет менее бесчеловечной и эксплуататорской – рождённая рынком или государственная (социализм). Но в данном пункте обязательно нужно подметить, что современное производство чего бы то ни было порою требует настолько дорогостоящих научных изысканий и инженерных расчётов, что ни у какой малой компании даже и близко не хватило бы для этого экономических ресурсов.

Таким образом, свободному рынку свойственно медленно разрушать самого себя, превращая свои основные преимущества в собственного могильщика, ибо монополия не предполагает конкуренции. Этого, вероятно, не заметил Смит. Современные капиталистические страны, поняв это, создают специальные антимонопольные службы, программы поддержки малого бизнеса, вводят прогрессивные налоги, желая путём

вмешательства в экономику, отделить плюсы свободного рынка от минусов, ликвидируя последние.

Коль речь зашла о современных капиталистических государствах, то большинство из них давно уже отошли от предложенной Смитом полной экономической свободы и взяли под свой контроль многие аспекты экономической жизни. Это выражается, как было указано ранее, и в антимонопольных службах, и в немалых налогах. Государство взяло под своё крыло военное дело, образование, охрану природы, общественные пространства, а в некоторых странах даже в той или иной степени медицину. В странах Запада сейчас есть ювенальная юстиция, пенсии, помощь инвалидам, пособия по безработице, государственные спасательные службы. Часто природные ресурсы, памятники истории и культуры находятся в государственной собственности. Всё это не очень вписывается в описанную Смитом концепцию свободного рынка, хотя ранее, даже 100 лет назад, она всё ещё работала. В чём же причина столь резкого полевения западных государств?

Первая причина, о которой, кстати, часто говорят сторонники свободного рынка – либертарианцы, консерваторы, правые либералы, заключается в естественном расширении государственного аппарата. Ему свойственно «расти», то есть двигаться в левую сторону. Правительства хотят больше власти, ведь они, как правило, состоят из живых людей, то есть существ несовершенных, коим свойственны несправедливость и эгоизм. Это приводит к расширению «чиновничьего класса», который, взяв в свои руки управление многими сферами экономической и политической жизни общества, жирует на налоги граждан.

Вторая причина – это жестокость и хладнокровие чистого капитализма по отношению к рабочему. Всем известно, насколько низким из-за эксплуатации был уровень жизни пролетариата индустриальной Европы, насколько сильным было революционное движение. А если добавить ко всему этому экономические кризисы, которым подвержена капиталистическая формация и мировые войны, прошедшие одна за другой, то нетрудно понять, что не обрати внимания государства на социальные проблемы низших слоёв населения, итог для правительств был бы весьма плачевным. Поэтому начали вводить пенсии и пособия, повышать налоги на богатых, давать рабочим юридическую защиту и т.д. Вдобавок многие объекты потребления стали более сложноорганизованными, производство стало более технологичным, в результате чего потребовались государственные службы за контролем качества, чтобы потребитель не отравился дешёвой, но вредной из-за химии едой или не разбился на некачественно изготовленном автомобиле. Появилась необходимость следить за окружающей средой, беречь природу. Трудно понять, справился бы с этими задачами свободный рынок, но факт остаётся фактом: государства вмешались в него и человек стал более защищённым, хоть и менее самостоятельным.

В завершении данной работы скажу одно: Адам Смит сделал неоценимый вклад в развитие знаний об экономике, рассмотрев в своих трудах много важных явлений, в частности такие фундаментальные вещи как разделение труда и свобода торговли. Тем самым был дан мощный толчок к рассмотрению этих явлений интеллектуалами последующих поколений. Он повлиял на формирование различных экономических школ и политических направлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Свободная энциклопедия «Википедия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org>.
2. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. - М. :Соцэргиз, 1962. - 333 с.
3. Маркс, К. Капитал: критика политической экономии / К. Маркс. - Т. III.