

scientific and practical. internet conf "Directions for the development of modern farming systems." – Kherson, 2013 – S. 249 – 253

2. Avakyan A.B. Issues of creation and rational use of reservoirs. // Sushi waters: problems and solutions. – M.: IVP RAS, 2004. – С. 414 – 435.

[УДК 330.1](#)

[ББК 65.053](#)

## АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т.Н. ВОДОНОСОВА<sup>1</sup>, Ю.Н. ГОЛЁНКО<sup>2</sup>

<sup>1</sup> канд. тех. наук, доцент, доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

<sup>2</sup> студент специальности 1-27 01 01 «Экономика и организация производства»

Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

*В настоящее время эффективность управления строительной организацией во многом зависит от реальной оценки финансового состояния предприятия. В связи с этим резко возрастает значение экономического анализа, так как его результаты представляют интерес для различных категорий собственников. Однако для достоверной оценки финансово-экономического потенциала организации недостаточно использовать основные этапы оценки, следует произвести дополнительный анализ модифицированных документов, на основе которых дать окончательное заключение.*

*В данной работе была произведена оценка динамики и структуры капитала, коэффициентная оценка динамики качества капитала, срочной платежеспособности предприятия и оценка финансовой устойчивости.*

Ключевые слова: экономический анализ, финансово-экономический потенциал, собственный капитал, платежеспособность, структура капитала.

## ANALYSIS OF CHANGES IN THE STRUCTURE OF OWN CAPITAL OF A CONSTRUCTION ORGANIZATION

T.M. VADANOSAVA<sup>1</sup>, Y.N. GOLENKO<sup>2</sup>

<sup>1</sup>PhD in Engineering, associate professor, associate professor of the Department «Economics, Construction Organization and Real Estate Management»

<sup>2</sup>Student of the specialty 1-27 01 01 «Economics and organization of production»

Belarus National Technical University  
Minsk, Republic of Belarus

*Currently, the effectiveness of the management of a construction organization largely depends on a real assessment of the financial condition of the enterprise. In this regard, the importance of economic analysis increases sharply, as its results are of interest to various categories of owners. However, for a reliable assessment of the financial and economic potential of the organization, it is not enough to use the main stages of the assessment; an additional analysis of the modified documents should be made, based on which a final conclusion should be made.*

*In this work, an assessment was made of the dynamics and structure of capital, a coefficient assessment of the dynamics of the quality of capital, the urgent solvency of the enterprise and assessment of financial stability.*

Key words: economic analysis, financial and economic potential, net worth, solvency, capital structure.

## ВВЕДЕНИЕ

Экономический анализ является неотъемлемой частью системы управления любым предприятием. Его актуальность значительно повышается при структурной перестройке, модернизации, изменении

состава собственного капитала. Важнейшей составной частью экономического анализа является анализ финансового состояния предприятия.

Кризисное состояние строительной организации требует поиска путей выхода из кризиса, тщательного обоснования управленческих решений. Этой задаче посвящены труды многих отечественных, российских и зарубежных ученых [1,2].

Работа посвящена оценке динамики финансово – экономического потенциала крупной областной строительной организации, которая находится на пороге реструктуризации.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Оценка финансово-экономического потенциала, по мнению В.В. Ковалева [2], включает следующие основные этапы: первый этап, оценка финансово-экономического потенциала, которая включает в себя оценку динамики и структуры капитала по уплотненному аналитическому балансу-нетто, коэффициентную оценку динамики качества капитала, и второй этап – оценка эффективности его использования, состоящая из оценки срочной платежеспособности организации и оценки структуры капитала (финансовая устойчивость).

На наш взгляд эта оценка должна быть дополнена факторным анализом динамики ключевых коэффициентных показателей с последующей оценкой влияния каждого фактора на анализируемое явление. Кроме того, необходимо составление дополнительных модифицированных документов, позволяющих более точно оценить отдельные аспекты финансового состояния [3].

В работе мы рассмотрим оценку динамики и структуры капитала строительной организации – объекта анализа. В таблице 1 представлен аналитический баланс-нетто, составленный нами по данным бухгалтерского баланса за базовый и отчетный годы.

Таблица 1 – Структурно-уплотненный аналитический капитал строительной организации

Статья баланса	Базовый год 2017		Отчётный год 2018		Отклонения	
	Сумма	%	Сумма	%	по стр	Ид

Активы						
<b>1. Долгосрочные активы</b>						
1.1. Основные средства	4981,00	83,66	4440,00	81,04	-2,62	0,89
1.2 Вложения в долгосрочные	972,00	16,32	1037,76	18,94	2,62	1,07
1.3 Прочие долгосрочные активы	1,21	0,02	1,29	0,02	0,00	1,07
<b>ИТОГО:</b>	5954,21	35,18	5479,05	35,39	0,21	0,92
		100,00		100,00		
<b>2. Краткосрочные активы</b>						
2.1. Материальные запасы	3062,54	27,92	4587,66	40,44	12,52	1,50
2.2. Дебиторская задолженность	5681,70	51,80	5734,77	50,56	-1,24	1,01
2.3. Денежные средства и прочие краткосрочные активы	2225,17	20,29	1020,98	9,00	-11,3	0,46
<b>ИТОГО:</b>	10969,41	64,82	11343,41	67,43	2,61	1,03
		100,00		100,00		
<b>ВСЕГО:</b>	<b>16923,62</b>		<b>16822,46</b>		0,00	0,99
ПАССИВЫ						
<b>3. Собственный капитал</b>						
3.1. Первоначальный капитал (уставный фонд)	1427,70	15,97	2026,47	23,26	7,29	1,42
3.2. Добавленный капитал	722,33	8,08	433,69	4,98	-3,10	0,60
3.3. Добавочный фонд	6788,81	75,95	6253,27	71,77	-4,18	0,92
<b>ИТОГО:</b>	8938,84	52,82	8713,43	51,80	-1,02	0,97
		100,00		100,00		

<b>4. Долгосрочные обязательства (привлеченный капитал)</b>						
4.1. Банковский капитал	7	0,10	0	0,00	-0,09	0,00
4.2. Средства контрагентов	37	0,52	13	0,20	-0,33	0,35
4.3. Устойчивые пассивы	0	0,00	0	0,00	0,000	
		0,26		0,08	-0,18	
<b>ИТОГО:</b>	44	100,00	13	100,00		0,30
<b>5. Краткосрочные обязательства</b>						
5.1. Банковский капитал	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
5.2. Средства контрагентов	6052,54	76,22	6059,24	74,84	-1,38	1,001
5.3. Устойчивые пассивы	1888,24	23,78	2036,79	25,16	1,38	1,08
		46,92		48,13	1,21	
<b>ИТОГО:</b>	7940,78		8096,04			1,02
<b>ВСЕГО:</b>	<b>16923,62</b>		<b>16822,46</b>			0,994

Источник: Собственная разработка автора

Анализируя данные таблицы 1, отметим так называемую «спокойную» структуру активов организации и её положительную динамику. Однако в структуре краткосрочных активов наибольший удельный вес имеет дебиторская задолженность, что негативно сказывается на обороте капитала. Причем в целом, структура оборотного капитала меняется в сторону преобладания более медленных активов.

Оценка динамики актива: в отчетном году произошла реструктуризация актива, но в результате активы ухудшили свою структуру.

Перейдем к оценке источников средств. На первый взгляд структура источников средств стабильна. Однако структурно-динамиче-

ский анализ собственного капитала выявил ряд отрицательных тенденций. Структура собственного капитала характеризуется преобладанием добавочного фонда и эта тенденция сохраняется. Если учесть, что эта статья главным образом представляет собой сумму накопленных переоценок активов, то тенденция неблагоприятная, свидетельствующая о накоплении переоценок вследствие значительного срока службы активов. Доля реально добавленного капитала в составе собственного капитала крайне мала и снижается. Растет лишь уставный фонд (на 42%).

То есть имеет место неблагоприятная тенденция.

Долгосрочные обязательства значительно сократились, но стоит заметить, что они переросли в краткосрочные обязательства. Наблюдается рост устойчивых пассивов, что свидетельствует о повышении непогашенных долгов по оплате труда, налоговым обязательствам. Заметим, что все это происходит на фоне обвального падения объемов реализации строительно-монтажных работ. Таким образом, пассив и его динамика также оцениваются отрицательно.

Продолжим оценку имущественного положения строительной организации, анализируя динамику коэффициентов имущественного положения (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели оценки имущественного положения.

Показатели	Значение		Отклонения		
	Базовый год 2017	Отчетный год 2018	Δ	Ид	по стр
1. Сумма авансированного капитала (сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении фирмы)	16923,62	16822,46	-101,16	0,994	0,994

2. Доля основных средств (коэффициент недвижимости)	0,294	0,264	-0,030	0,897	0,898
3. Соотношение основного и оборотного капитала	0,5428	0,4830	-0,0598	0,890	0,889
4. Доля активной части основных средств	45%	42%	-0,03	0,933	0,933
5. Коэффициент годности	0,316	0,273	-0,043	0,864	0,864
6. Коэффициент обновления	0,007	0,013	0,006	1,871	1,871
7. Коэффициент выбытия	0,0061	0,0041	-0,002	0,674	0,674

Источник: Собственная разработка автора [4, 5]

Анализируя данные таблицы 2, отметим, прежде всего, падение стоимости капитала организации ( $I_{ак} = 0,994$ ), однако более значительно упала выручка от реализации ( $I_v = 0,684$ ), что означает замедление оборота капитала. Снижение доли основных средств и их активной части могло быть связано с необходимостью свертывания объемов работ, но крайне низкий коэффициент годности, принимающий критические значения, и пренебрежимо малые коэффициенты ротации свидетельствуют о снижении стоимости капитала из-за его износа, об отсутствии программы обновления и модернизации активов.

Таким образом подтверждается крайне отрицательная оценка динамики активов предприятия.

Оценивая динамику источников средств, отметим, что первоначальная оценка должна быть дополнена анализом динамики собственного капитала на основании «Отчета об изменении собственного капитала».

Модифицированный отчет о движении собственного капитала за анализируемые периоды приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Отчет о движении собственного капитала за период 1

Наименование показателей	Остаток на 31.12.2016		Остаток на 31.12.2017		Отклонения		
	$\Sigma$	УВ	$\Sigma$	УВ	$\Delta$	по стр.	Ид
Уставный капитал	1178	15%	1178	15%	0	0%	1
Добавленный капитал	631	8%	721	9%	54+ 36= 90	1%	1,143
Добавочный капитал	6266	77%	6212	76%	-54	-1%	0,991
Итого	8075	100%	8111	100%	36	0	1,004

Источник: Собственная разработка автора

Таблица 4 – Отчет о движении собственного капитала за период 2

Наименование показателей	Остаток на 31.12.2017		Остаток на 31.12.2018		Отклонения		
	$\Sigma$	УВ	$\Sigma$	УВ	$\Delta 2$	по стр. 2	Ид2
Уставный капитал	1178	15%	1570	20%	392	6%	1,333
Добавленный капитал	721	8%	336	4%	-254 -125 +55= -385	-5%	0,466
Добавочный капитал	6212	77%	5765	76%	-392- 55 = -447	-1%	0,928
Итого	8111	100%	7671	100%	-440	0	0,946

Источник: Собственная разработка автора

Анализируя данные таблицы 3, мы выявили рост собственного капитала преимущественно за счет роста добавленного капитала, что



может оцениваться положительно, если этот рост произошел за счет увеличения прибыли, заработанной предприятием и вложенной в собственный капитал. Однако анализ «Приложения 3 к Национальному стандарту бухгалтерского учета и отчетности» показал, что этот рост произошел за счет списания средств добавочного фонда на счета нераспределенной прибыли. Таким образом, реально роста собственного капитала не произошло.

Далее рассмотрим следующий период (2), представленный в таблице 4. Значительное снижение собственного капитала произошло на фоне «перетекания» средств добавочного фонда в уставный фонд и добавленный капитал, что означает резкое ухудшение состава и качества собственного капитала.

Таким образом, динамика пассива оценивается отрицательно. То есть предстоящая структурная перестройка организационно-управленческой системы анализируемой строительной организации происходит на фоне негативных изменений как в составе актива, так и в составе пассива капитала.

## ВЫВОДЫ

Для объективной оценки имущественного положения строительной организации недостаточно провести структурно-динамический анализ баланса, проанализировать коэффициентные характеристики капитала, необходимо также подробное рассмотрение в динамике источников собственного капитала, их качества и механизма замещения его составных частей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд./Пер. с англ. – СПб.: Питер. 2019. – 592с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М. Финансы и статистика. 2007. – 512 с.

3. Воданосова Т.Н. «Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации» / – Воданосова Т.Н. и др./ Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с. 36-40;

4. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г./Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.

5. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

## REFERENCES

1. Brigham J., Houston J. Financial Management. 7th ed. / Per. from English – SPb.: Peter. 2019. – 592s.

2. Kovalev V.V. Financial Analysis: Money Management. The choice of investment. Reporting Analysis. – М. Finance and statistics. 2007. – 512 s.

3. Vodanosova T.N. "The disadvantages of using regulatory indicators in assessing the financial stability of a construction organization" / - Vodanosova T.N. et al. / Materials of the International scientific-practical conference "Economics of the construction complex and urban economy." Minsk, December 5-8, 2017 BNTU. 2018: p. 36-40;

4. Instruction on the procedure for calculating the solvency ratios and analysis of the financial condition and solvency of business entities. Decree of the Ministry of Finance and the Ministry of Economy of the Republic of Belarus No. 140/206 dated 12/27/2011 / Registered in the NRPA on 7 February 2012. No. 8/24865.

5. On the determination of criteria for assessing the solvency of business entities. Decree of the Council of Ministers of the Republic of

Belarus No. 1672 dated 12.12.2011 (registered at the NRPA RB 2011. No. 140, 5/34926) as amended by Resolution No. 48 of 01/22/2016. (registered with the NRPA RB 2016. No. 5/41599).

[УДК 338.27](#)

[ББК 65.9](#)

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП УЧАСТНИКОВ ОТРАСЛЕВОГО ПРОЦЕССА

Т.Н. ВОДОНОСОВА<sup>1</sup>, Н.А. ЖУК<sup>2</sup>

<sup>1</sup> канд. тех. наук, доцент, доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

<sup>2</sup> магистр экономических наук, ассистент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

Белорусский национальный технический университет  
г. Минск, Республика Беларусь

*В научном исследовании рассмотрены теоретико-методические вопросы, связанные с моделированием интересов различных групп участников проектов на примере строительной отрасли Республики Беларусь. В ходе работы был исследован теоретический аспект понятия Стэйкхолдеров, произведена систематизация групп и состава Стэйкхолдеров – внутренние (те, кто напрямую влияют на стратегическую и оперативную деятельность) и внешние (те, кто оказывает косвенное влияние на оперативную деятельность и напрямую определяют стратегию бизнеса). Также произведен анализ для определения и выявления непосредственно заинтересованных сторон на примере строительной отрасли.*

Ключевые слова: внешние и внутренние Стэйкхолдеры, заказчики, подрядчики, поставщики, систематизация групп и состава Стэйкхолдеров.